



MINISTER ŚRODOWISKA

Henryk Kowalczyk

Warszawa, dnia 9 stycznia 2019 r.

DP-WL.0230.91.2017.WB

KRM-10-5-19 UD332 Rozesłano: 10-01-2019

Przedkładam zgłoszony przez:

Ministra Środowiska dokument rządowy przeznaczony do rozpatrzenia na posiedzeniu SKRM z terminem zgłaszania ewentualnych uwag do 18 stycznia 2019 r.

Merytorycznie prowadzącym sprawę w Departamencie

Koordinacji Procesu Legislacyjnego jest:

p. W. Skalmowski, tel. 694 6990, e-mail: wskalmow@kprm.gov.pl

(-) Mariusz Skowroński – Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

Pan

Mariusz Skowroński

Sekretarz

Stałego Komitetu Rady Ministrów

Stosownie do postanowień uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin Pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) w załączeniu przekazuję projekt ustawy *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (UD332), z uprzejmą prośbą o jego skierowanie do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów na najbliższym posiedzeniu.

Ponadto w celach informacyjnych przekazuję projekty aktów wykonawczych o podstawowym znaczeniu dla projektowanej regulacji.

Projekt realizuje rekomendacje zawarte w *Krajowym planie gospodarki odpadami 2022* i ma celu wyeliminowanie następujących zidentyfikowanych problemów:

- 1) ograniczonego nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami komunalnymi spowodowanego wyborem łącznego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów;
- 2) możliwości ryczałtowego rozliczania przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od mieszkańców, co utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych);
- 3) braku zachęty do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Projektowana ustawa zawiera także propozycje innych zmian, które przyczynią się do usprawnienia funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Projekt był przedmiotem uzgodnień we wrześniu 2018 r. Zestawienie zgłoszonych w ramach uzgodnień uwag wraz z informacją o ich uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu oraz stanowiskiem Ministra Środowiska przedstawia załączona tabela.

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej (kopia pisma z dnia 18 września 2018 r., znak: DPUE.920.1243.2018/2/ag, w załączeniu).

Projekt był przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 17 września 2018 r.

Projekt został omówiony przez Komitet Społeczny Rady Ministrów w dniu 24 października 2018 r.

Projektowana ustawa nie była przedmiotem obrad Komitetu Rady Ministrów ds. spraw Cyfryzacji, gdyż nie dotyczy problematyki informatyzacji administracji publicznej, Rozwój

10 -01- 2019

społeczeństwa informacyjnego, wdrożenia rozwiązań informatycznych, w szczególności dotyczących edukacji, ochrony zdrowia i podpisu elektronicznego oraz łączności.

W załączeniu przekazuję także opinię Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów wraz ze stanowiskiem Ministra Środowiska.

z powołaniem



Załączniki:

- projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i osr
- projekty aktów wykonawczych
- tabela zgodności
- zestawienie uwag z uzgodnień
- raport z konsultacji
- opinia MSZ
- opinia Rady Legislacyjnej wraz ze stanowiskiem MŚ

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzącymi z targowisk i z pielęgnacji cmentarzy stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne.”;

2) w art. 2 w ust. 1:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nieczystościach ciekłych – rozumie się przez to ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych, w tym osady z przydomowych oczyszczalni ścieków;”;

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie

„5) zbiornikach bezodpływowych - rozumie się przez to instalacje i urządzenia przeznaczone do gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania, w tym

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającą niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, str. 3, Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 89, Dz. Urz. UE L 21 z 28.01.2015, str. 22, Dz. Urz. UE L 184 z 11.07.2015, str. 13, Dz. Urz. UE L 297 z 13.11.2015, str. 9, Dz. Urz. UE L 42 z 18.02.2017, str. 43, Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017, str. 1 i Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 109);
- 2) dyrektywę 2010/75/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. UE L 334 z 17.12.2010, str.17).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się: ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, ustawę z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

przydomowe oczyszczalnie ścieków;”;

3) w art. 3:

a) w ust. 2:

– pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5) zapewniają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady;

6) tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w pkt 5, przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów;”;

– po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) mogą tworzyć i utrzymywać sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami;”;

– uchyla się pkt 7,

– w pkt 9:

– – lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) miejscach zagospodarowania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania;”;

– – w lit. d tiret drugie otrzymuje brzmienie:

„– adresy punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie danej gminy wraz ze wskazaniem rodzajów przyjmowanych odpadów oraz godzin ich przyjmowania;”;

– w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) adresy punktów zbierania odpadów folii, sznurka oraz opon powstających w gospodarstwach rolnych lub zakładów przetwarzania takich odpadów

funkcjonujących na terenie danej gminy, jeżeli na obszarze gminy są położone gospodarstwa rolne;”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c Gmina może nie zapewniać przyjmowania bioodpadów przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, jeżeli w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w całości zapewnia odbieranie tych odpadów z miejsc ich wytwarzania.”,

c) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się osadów z tych oczyszczalni oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej;”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Rada gminy albo właściwy organ związku międzygminnego może postanowić o zapewnieniu budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymaniu i eksploatacji własnej lub wspólnej z inną gminą lub gminami instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i zasadą bliskości, jeżeli na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe.”;

4) art. 3b otrzymuje brzmienie:

„Art. 3b. 1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, w wysokości co najmniej:

- 1) 50% wagowo – za 2020 r. i w latach następnych;
- 2) 55% wagowo – od 1 stycznia 2025 r. i w latach następnych;
- 3) 60% wagowo – od 1 stycznia 2030 r. i w latach następnych;
- 4) 65% wagowo – od 1 stycznia 2035 r. i w latach następnych.

2. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo – za 2020 r. i w latach następnych.

3. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia sposób obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, o których mowa w ust. 1 i 2, kierując się koniecznością możliwości

zweryfikowania ich osiągnięcia przez każdą gminę.”;

5) w art. 4:

a) w ust. 2:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące w szczególności:”,

– w pkt 1:

– – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„wymagań w zakresie:”,

– – lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,”,

– – po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,”,

– – lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;”,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości,

w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

- a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
- b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;”,

– po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;”,

b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Rada gminy może w regulaminie:

- 1) wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i aa;
- 2) określić sposób selektywnego zbierania odpadów, o których mowa w pkt 1.”,

c) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Rada gminy może w regulaminie:

- 1) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;
- 2) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;
- 3) określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.”;

6) art. 4a otrzymuje brzmienie:

„Art. 4a. 1. Minister właściwy do spraw środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, sposób selektywnego zbierania odpadów komunalnych spośród wskazanych w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6, kierując się potrzebą ujednolicenia wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych oraz osiągnięcia wymaganych poziomów, o których mowa w art. 3b i art. 3c.

2. Regulaminy obowiązujące przed dniem wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie ust. 1 zachowują moc do czasu wydania nowego regulaminu.

3. Rada gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust. 1 w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów.”;

7) w art. 5:

a) w ust. 1:

– pkt 1 utrzymuje brzmienie:

„1) wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, oraz utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te w całości lub w części przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zbieranie w sposób selektywny powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami i sposobem określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a;”

b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zbieranie i pozbywanie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych i utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;”

c) w ust. 5 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju

lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych umieszczonych na tym chodniku, utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.”;

8) w art. 6:

a) ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Rada gminy określając stawki opłat, o których mowa w ust. 2, może stosować zróżnicowane stawki w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odpowiednio odległości od miejsca przetwarzania odpadów komunalnych, stacji zlewnej lub oczyszczalni ścieków, a także właściwości nieczystości ciekłych.”,

b) w ust. 7 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) sposób i terminy udostępniania pojemników lub zbiorników bezodpływowych w celu ich opróżnienia lub worków w celu ich odebrania.”;

9) w art. 6c:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. W przypadku gdy rada gminy w drodze uchwały, o której mowa w ust. 2, postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

2b) W przypadku nieruchomości, które w części stanowią nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, ust. 2a nie stosuje się.”;

10) w art. 6d:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku zamiaru udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 lub 2.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy gmina jest podzielona na sektory, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przeprowadza się odrębnie dla każdego z wyznaczonych sektorów.”,

d) w ust. 4:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wymogi dotyczące przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;”,

– po ust 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a) szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów;”,

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne;”;

11) w art. 6f:

a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości określa w szczególności:

- 1) wymogi dotyczące przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych;
- 2) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości;
- 3) standard sanitarny wykonywania usług oraz ochrony środowiska;

- 4) obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem;
- 5) instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne;
- 6) szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;
- 7) szczegółowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów”;

b) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:

„3. W umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jako podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie tych odpadów wskazuje się stawkę za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

4. W umowie w sprawie zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych jako podstawę ustalenia wynagrodzenia za zagospodarowywanie odpadów komunalnych wskazuje się stawkę za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych.”;

12) w art. 6i ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstaje:

- 1) w przypadku nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec;
- 2) w przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy – za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości powstały odpady komunalne;
- 3) w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, i innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe – za rok bez względu na długość okresu korzystania z nieruchomości.”;

13) w art. 6j:

a) w ust. 2a dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Rada gminy może stosować łącznie różne kryteria różnicujące stawki opłat.”;

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Związek międzygminny może dodatkowo stosować kryteria różnicujące stawki opłat odrębnie dla gmin wchodzących w skład tego związku, jeżeli jest to uzasadnione kosztami odbierania i gospodarowania odpadami komunalnymi w poszczególnych gminach lub warunkami miejscowymi.”,

c) ust. 3–3b otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2.

3a. W przypadku nieruchomości, o których mowa w ust. 3, na których są świadczone usługi hotelarskie w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1553 i 2361), dopuszcza się, aby opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowiła iloczyn ilości zużytej wody z danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 1.

3b. W przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.”,

d) uchyla się ust. 3c,

e) po ust. 3c dodaje się ust. 3d w brzmieniu:

„3d. Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), stosuje się przepisy ust. 3.”,

f) ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi sumę opłat obliczonych zgodnie z ust. 1–3.

4a. W przypadku prowadzenia w części lokalu mieszkalnego obsługi biurowej działalności gospodarczej opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w ramach opłaty dotyczącej nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy.”;

14) w art. 6k:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) ustali stawkę opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości”;

b) w ust. 2a w pkt 4 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 – 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego ogółem na 1 osobę ogółem – za pojemnik lub worek przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości”;

c) uchyla się ust. 3,

d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych.

4b. W razie stwierdzenia, że właściciel nieruchomości, który złożył informację, o której mowa w art. 6m ust. 1b pkt 7:

1) nie posiada kompostownika przydomowego lub

2) nie kompostuje bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, lub

3) uniemożliwia wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi, lub upoważnionej przez niego osobie na dokonanie oględzin nieruchomości, w celu weryfikacji zgodności informacji, o której mowa w art. 6m ust. 1b pkt 7, ze stanem faktycznym

– wójt, burmistrz lub prezydent miasta stwierdza, w drodze decyzji, o utracie prawa do zwolnienia. Utrata prawa do zwolnienia następuje od pierwszego dnia miesiąca, w którym stwierdzono wystąpienie przesłanek, o których mowa w pkt 1-3.”;

15) po art. 6k dodaje się art. 6ka w brzmieniu:

„Art. 6ka. 1. W przypadku, gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi czterokrotność stawki ustalonej zgodnie z uchwałą, o której mowa w art. 6j ust. 3b albo w art. 6k ust. 1.

2. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne i powiadamia o tym wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz właściciela nieruchomości.

3. Odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny jeżeli:

- 1) wszystkie odpady komunalne są zbierane łącznie, lub
- 2) w pojemniku lub worku przeznaczonym na papier zawartość innych odpadów przekracza 5% wagowo, lub
- 3) w pojemniku lub worku przeznaczonym odpowiednio na:
 - a) metale,
 - b) tworzywa sztuczne,
 - c) szkło,
 - d) odpady opakowaniowe wielomateriałowe,
 - e) bioodpady– zawartość innych odpadów przekracza 10% wagowo.

4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, wszczyna postępowanie w sprawie określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

5. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, a w przypadku nieruchomości, o których mowa w art. 6j ust. 3b za rok, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust. 1.”;

16) w art. 6m:

- a) po ust. 1a dodaje się ust. 1aa i 1ab w brzmieniu:

„1aa. W przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, z zastrzeżeniem ust. 1ab, rada gminy może wprowadzić możliwość wskazania częstotliwości odbioru odpadów komunalnych poszczególnych frakcji w deklaracji, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów

stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż określona w uchwale rady gminy, o której mowa w art. 6r ust 3b, a w przypadku jej nieokreślenia w uchwale – nie rzadziej niż raz na 2 tygodnie.

1ab. W przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe deklaracja może zawierać wskazanie okresów korzystania z nieruchomości.”,

b) w ust. 1b w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) informacje dotyczące posiadania kompostownika przydomowego i kompostowania w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne.”,

c) po ust. 1c dodaje się ust. 1ca w brzmieniu:

„1ca. Dopuszcza się złożenie odrębnych deklaracji dla poszczególnych budynków lub ich części w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi, jeżeli poszczególne budynki lub ich części posiadają przyporządkowane im oddzielne altanki śmietnikowe.”,

d) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana.”,

d) w ust. 2a dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Zawiadomienie zawiera pouczenie, że stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.”,

e) uchyla się ust. 2b,

f) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, z wyjątkiem ust. 2.

5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie

odpadami komunalnymi w związku ze śmiercią mieszkańca w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia.

6. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur uzyskaną z przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych.”;

17) w art. 6q:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku udzielenia przez radę gminy, na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 130), upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uprawnienia organów podatkowych w tych sprawach przysługują upoważnionemu organowi.”,

b) uchyla się ust. 3;

18) w art. 6r:

a) po ust. 2a dodaje się ust. 2aa w brzmieniu:

„2aa. Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty utworzenia i utrzymania sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.”,

b) ust. 2c otrzymuje brzmienie:

„2c. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a, 2aa i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym oraz organizację i utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.

c) po ust. 2d dodaje się ust. 2e w brzmieniu:

„2e. W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych

na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2–2c, wraz z objaśnieniami.

d) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. W uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych, stanowiących odpady komunalne, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”,

e) ust. 3b otrzymuje brzmienie:

„3b. Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z budynków mieszkalnych jednorodzinnych.”;

f) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie ze środków własnych do stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych.”;

19) po art. 6r dodaje się art. 6ra w brzmieniu:

„Art. 6ra. 1. Rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o odpłatnym przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów z działalności rolniczej niestanowiących odpadów komunalnych.

2. W uchwale, o której mowa w ust. 1, rada gminy określa rodzaje odpadów z działalności rolniczej przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz może określić maksymalną masę odpadów lub ilość sztuk odpadów przyjmowanych z gospodarstwa rolnego.”;

20) w art. 9c w ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku o wpis do rejestru dołącza się dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o następującej treści:

„Oświadczam, że:

- 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą;
 - 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 tej ustawy.”;
- 21) w art. 9e:
- a) w ust. 1:
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych położonej w województwie, z obszaru którego niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne zostały odebrane od właścicieli nieruchomości .”;
 - b) uchyla się ust. 1a i 1b,
 - c) ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”;
- 22) w art. 9ea
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przekazywania bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;”;
 - b) uchyla się pkt 2:
- 23) uchyla się art. 9f;
- 24) art. 9g otrzymuje brzmienie:
- „Art. 9g. Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy

odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, określonych w art. 3b ust. 1 i 2 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 3c ust. 2.”;

25) w art. 9j:

a) w ust. 2:

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c,”

– po pkt 5 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) przedsiębiorca nie złożył sprawozdania, o którym mowa w art. 9n, w terminie 365 dni od wskazanego w art. 9n ust. 2 terminu.”

b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Nie dokonuje się wpisu do rejestru przez okres 3 lat od dnia wykreślenia z rejestru z powodów wskazanych w ust. 2 pkt 1 i 4.”;

26) w art. 9k w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) po raz drugi przekazuje niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c”;

27) w art. 9l:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych położoną na obszarze danego województwa, w granicach posiadanych mocy przerobowych, jest obowiązany zawrzeć umowy na zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z gminą organizującą zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych z terenu danej gminy, położonej na obszarze tego samego województwa, oraz z podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który wykonuje swoją działalność w ramach danego województwa.”

b) uchyla się ust. 2 - 4 ;

28) art. 9m otrzymuje brzmienie:

„Art. 9m. Prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest obowiązany, na wniosek gminy lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przedstawić szczegółową kalkulację kosztów zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz

pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania, z uwzględnieniem składowych tych kosztów, w terminie 7 dni od dnia jego złożenia.”;

29) w art. 9nb po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych w miejscu położonym na obszarze danej gminy, który w danym roku nie zbierał na terenie tej gminy odpadów komunalnych, przekazuje wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w terminie, o którym mowa w ust. 2, składa sprawozdanie, zwane „sprawozdaniem zerowym”.”;

30) w art. 9r:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Marszałek województwa weryfikuje dane zawarte w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9q ust. 1.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Jeżeli z weryfikacji, o której mowa w ust. 1, wynika, że gmina dopuściła się naruszenia, o którym mowa w art. 9z ust. 1 lub 2, marszałek województwa zawiadamia o stwierdzonym naruszeniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.”;

31) w art. 9ta pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa, wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska lub ministra właściwego do spraw środowiska, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru.”;

32) po art. 9ta dodaje się art. 9taa w brzmieniu:

„Art. 9taa. Nie dokonuje się korekty sprawozdań, o których mowa w art. 9n ust. 1, art. 9na ust. 1, art. 9nb ust. 1, art. 9o ust. 1, art. 9oa ust. 1, art. 9q ust. 1 i art. 9s ust. 1 po upływie 2 lat od terminu ich przekazania określonego odpowiednio w art. 9n ust. 2, art. 9na ust. 2, art. 9nb ust. 2, art. 9o ust. 2, art. 9oa ust. 5, art. 9q ust. 2 i art. 9s ust. 2.”;

33) w art. 9tb:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie sprawozdań złożonych przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, podmioty prowadzące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmioty zbierające odpady komunalne, prowadzących regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, instalację przewidzianą do

zastępczej obsługi regionu oraz inną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych oraz na podstawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz innych dostępnych danych o czynnikach wpływających na koszty systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi obejmującą w szczególności:",

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) możliwości przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych;”,

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) koszty poniesione w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych w podziale na wpływy, wydatki i nadwyżki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”,

– pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) ilość niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne, odbieranych z terenu gminy oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”;

34) w art. 9u:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. W stosunku do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany prowadzić kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz w roku.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do kontroli, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799).”;

35) w art. 9x w ust. 1:

a) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) złożył wniosek, o którym mowa w art. 9c ust. 2, niezgodny ze stanem faktycznym albo złożył niezgodne z prawdą oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4 - podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;”,

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c, odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;”;

36) w art. 9xa uchyla się pkt 1;

37) w art. 9yw ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c, odebranych od właścicieli nieruchomości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;”;

38) w art. 9z:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Gmina, która nie tworzy warunków niezbędnych do utrzymania czystości i porządku na swoim terenie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3-6 i 8-12 - podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 100 000 zł.”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Gmina, która nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 3b lub art. 3c - podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu:

- 1) recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne;
- 2) recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne;
- 3) ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

3. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 2, oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy

z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym, o których mowa w ust. 1–2 i 4, podlega ten związek.”,

d) po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, który nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 5000 zł.”;

39) w art. 9za:

a) pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) przyjmuje od podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne spoza województwa, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 8a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – podlega karze pieniężnej w wysokości 500 zł za każdy Mg odebranych odpadów;”;

2) nie zawiera umowy na zagospodarowywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z gminą organizującą zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych z terenu danej gminy, położonej na obszarze tego samego województwa, lub z podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który wykonuje swoją działalność w ramach danego województwa - podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;”;

b) uchyla się pkt 3,

c) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) nie przedstawia kalkulacji, o której mowa w art. 9m – podlega karze pieniężnej w wysokości 500 zł za każdy nieprzekazany dokument.”;

40) w art. 9zb ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust. 1 i 2, art. 9z ust. 1 - 2, 4 i 6 oraz art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska.”;

41) art. 9ze otrzymuje brzmienie:

„Art. 9ze. 1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może złożyć wniosek do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zawieszenie zapłaty kary pieniężnej, o której mowa w art. 9z ust. 2, przed upływem terminu, w którym ma być ona uiszczona.

2. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska, w drodze decyzji, może zawiesić zapłatę kary pieniężnej na okres konieczny do podjęcia działań naprawczych, nie dłuższy jednak niż 5 lat, w przypadku przedstawienia przez gminę udokumentowanego wniosku dotyczącego podjętych działań naprawczych zmierzających do usunięcia przyczyny nałożenia tej kary.

3. Po usunięciu przyczyn nałożenia kary pieniężnej kara ta podlega umorzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w drodze decyzji; w przypadku nieusunięcia przyczyn wojewódzki inspektor ochrony środowiska stwierdza, w drodze decyzji, obowiązek uiszczenia tej kary wraz z określonymi w przepisach działu III ustawy – Ordynacja podatkowa odsetkami za zwłokę naliczanymi za okres zawieszenia zapłaty kary.”;

42) w art. 10:

a) po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu:

„2b. Kto wbrew obowiązkowi nie składa deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
– podlega karze grzywny.

2c. Kto składa informację o posiadaniu kompostownika przydomowego i kompostowaniu w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne, niezgodną ze stanem rzeczywistym
– podlega karze grzywny.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Postępowanie w sprawach, o których mowa w ust. 1–2c, toczy się według przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314) w art. 3a wprowadza się następujące zmiany:

a) w § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo z zawiadomienia właściciela nieruchomości przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;”,

b) w § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w deklaracji, w zeznaniu, w zgłoszeniu celnym, w deklaracji rozliczeniowej, w informacji o opłacie paliwowej, w informacji o dopłatach, w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w zawiadomieniu o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w rozliczeniu zamknięcia lub w informacji o opłacie emisyjnej zostało zamieszczone pouczenie, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego;”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 oraz z 2018 r. poz. 20, 305 i 663) w art. 183 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”.

Art.4. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz.799, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 186 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji;”;

2) w art. 400a w ust. 1 po pkt 8b dodaje się pkt 8c w brzmieniu:

„8c) koszty usunięcia odpadów i gospodarowania nimi w przypadku, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;”;

3) w art. 401 w ust. 7 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu:

„13b) środki przekazane przez organ, o którym mowa w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 400a ust. 1 pkt 8c, w przypadku gdy koszty te zostały sfinansowane w formie dotacji w rozumieniu art. 411 ust. 1 pkt 2 lub przez przekazanie środków zgodnie z art. 410c ust. 1;”;

4) w art. 401c w ust. 9:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1479, 1564, 1592, 1648 i 1722.

„Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 8–11a, 12, 13a i 13b, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na:”,

b) w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) finansowanie kosztów, o których mowa w art. 400a ust. 1 pkt 8c.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, 1000, 1479, 1564 i 1592³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) użyte w art. 3 w ust. 1 w pkt 7, w art. 20 w ust. 7 w pkt 1, w art. 23 w ust. 2 w pkt 5, w art. 35 w ust. 6 pkt 1 i 3, w art. 145 w ust. 1 oraz w art. 173 w ust. 1 w pkt 1 w różnym przypadku wyrazy „zmieszane odpady komunalne.” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne”,

2) w art. 3 w ust. 1 uchyla się pkt 12;

3) w art. 20:

a) w ust. 7:

– uchyla się pkt 3,

– część wspólna otrzymuje brzmienie:

„- poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.”,

b) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Zakazuje się przywozu do przetwarzania na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 7, wytworzonych poza obszarem tego województwa.”,

c) po ust. 8 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:

„8a. W przypadku gdy z powodu awarii lub braku możliwości przyjmowania odpadów z innych przyczyn przez regionalną instalację odpadów komunalnych w danym województwie, pozostałe regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w danym województwie nie są w stanie zapewnić przetworzenia całości niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania, marszałek sąsiedniego województwa może wyrazić zgodę, w drodze decyzji, na przekazywanie tych odpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych położonej w tym województwie, wskazując okres, na jaki zgoda została wydana.

8b. Zgoda, o której mowa w ust. 8a, jest wydawana na wniosek gminy organizującej zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych z terenu danej gminy, podmiotu

odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, nieobjętych systemem zorganizowanym przez gminę, lub wytwórcy pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania.”,

d) uchyla się ust. 10 i 11;

4) w art. 23:

a) w ust. 2 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) bioodpadów stanowiących odpady komunalne”,

b) ust. 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania odpadów, o których mowa w ust. 2 pkt 5 i 6, w stacji przeładunkowej prowadzonej przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, przez prowadzącego regionalną instalację przetwarzania odpadów komunalnych lub prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

11. Zakazu, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się do zbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.”;

5) w art. 24a po ust. 5 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

„6. Do postępowania w związku z zatrzymaniem pojazdu wraz z odpadami stosuje się odpowiednio art. 130a ust. 5c-7 i 11 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 - Prawa o ruchu drogowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1990).

7. W przypadku konieczności ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami zwrot pojazdu samochodowego z miejsca zatrzymania pojazdu z odpadami następuje po przedstawieniu organowi, o którym mowa w ust. 1, ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 24b ust. 3, albo rozstrzygnięcia wydanego na podstawie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.”;

6) w dziale II tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie:

„Usuwanie odpadów”;

7) w art. 26:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.”;

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami, o których mowa w ust. 1. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie.

3b. Jeżeli po wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3, właściwy organ stwierdzi, że za właściwe gospodarowanie odpadami odpowiedzialny jest również inny posiadacz odpadów, właściwy organ może wydać decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania tej decyzji przez tego posiadacza odpadów. Odpowiedzialność posiadaczy odpadów za wykonanie decyzji jest solidarna.

3c. Właściwy organ, może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3, w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska lub inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względu na wymagania ochrony środowiska lub ze względów ekonomicznych przy zachowaniu właściwego poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.”;

8) po art. 26 dodaje się art. 26a w brzmieniu:

„Art. 26a.1. W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ, podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

2. Właściwym organem w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest:

- 1) w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi – regionalny dyrektor ochrony środowiska;
- 2) w przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności,

uchyleniem lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami – organ właściwy do wydania tej decyzji;

3) w pozostałych przypadkach – wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

3. W celu wykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1, właściwy organ, określa, w drodze decyzji skierowanej do władającego powierzchnią ziemi:

- 1) zakres udostępnienia przez niego powierzchni ziemi, obiektów lub innych miejsc, w których znajdują się odpady;
- 2) zakres i sposób przeprowadzenia działań mających na celu usunięcie odpadów przez ten organ;
- 3) termin rozpoczęcia i zakończenia działań, o których mowa w pkt 2.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu. Przepisów art. 61 § 3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) nie stosuje się.

5. Decyzję, o której mowa w ust. 3, wydaje się po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów:

- 1) wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska;
- 2) odpowiednio organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji albo organu Wojskowej Inspekcji Sanitarnej stosownie do ich właściwości miejscowej:
 - a) w odniesieniu do oceny występowania znaczącego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi w związku z obecnością tych odpadów,
 - b) w odniesieniu do zanieczyszczenia w ujęciach wody przeznaczonej do spożycia w związku z obecnością tych odpadów;
- 3) regionalnego dyrektora ochrony środowiska, z wyjątkiem przypadku gdy decyzję wydaje ten organ;
- 4) właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

6. Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia żądania.

7. Organ, o którym mowa w ust. 1, może odstąpić od żądania zwrotu całości lub części kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, jeżeli:

- 1) wobec posiadacza odpadów nie można wszcząć postępowania egzekucyjnego lub egzekucja okazała się bezskuteczna;
- 2) koszt postępowania egzekucyjnego jest wyższy niż kwota możliwa do odzyskania.

8. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który ustanowił zabezpieczenie roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ wydaje decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6, określając w decyzji wysokość tych kosztów.

9. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który nie ustanowił zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ, w drodze decyzji, nakłada na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.

10. Roszczenie o zwrot kosztów, o których mowa w ust. 6, przedawnia się po upływie 10 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna.

11. Do należności z tytułu obowiązku zwrotu kosztów poniesionych przez organ, o którym mowa ust. 1, w ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 106, 138, 398), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują właściwemu organowi.

12. Przepisów ust. 1–11 nie stosuje się w przypadku gdy:

- 1) odpady są składowane na eksploatowanym lub zamkniętym składowisku odpadów oraz do miejsc, na których przed dniem 1 października 2001 r. były składowane odpady;
- 2) odpady są przemieszczane na podstawie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów;
- 3) zastosowanie ma art. 16 pkt 2 z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.”;

9) w art. 27:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami, z chwilą ich przekazania, przechodzi na tego następnego posiadacza odpadów, z zastrzeżeniem ust. 3a.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a – 3c w brzmieniu:

„3a. Jeżeli po przekazaniu odpadów przez wytwórcę odpadów następnemu posiadaczowi odpadów nie jest możliwe ustalenie wytwórcy odpadów, za zagospodarowanie odpadów odpowiada aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów.

3b. Wytwórca odpadów niebezpiecznych, z wyłączeniem wytwórcy pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą przyjęcia ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. Ostateczny proces odzysku oznacza proces oznaczony R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces oznaczony D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy.

3c. Przepisu ust. 3b nie stosuje się do:

- 1) wytwórcy odpadów komunalnych;
- 2) wytwórcy odpadów, o których mowa w art. 71 pkt 1, który przekazuje te odpady posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a.”,

c) uchyla się ust. 6;

10) w art. 35:

a) w ust. 4

- pkt 1 uchyla się,

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wskazanie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie;”,

b) uchyla się ust. 4a - 5a,

c) w ust. 6:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest instalacja zagospodarowania odpadów spełniająca wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, w tym wykorzystując nowe dostępne technologie przetwarzania odpadów lub zapewniająca:”

– uchyla się pkt 2,

d) uchyla się ust. 6a,

e) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Warunkiem dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest ich ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a; warunek ten nie dotyczy instalacji do recyklingu odpadów.”;

11) w art. 38:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami określa regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie.”,

b) uchyla się ust. 2a,

c) w ust. 3:

– uchyla się pkt 1 i 3,

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) jeżeli instalacja, która uzyskała status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań dotyczących regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.”,

d) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Dokonanie zmiany uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami w przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 2, odbywa się na pisemny wniosek prowadzącego instalację.”,

e) ust. 3b otrzymuje brzmienie:

„3b. Do pisemnego wniosku, o którym mowa w ust. 3a, dołącza się dokumenty potwierdzające zakończenie budowy i oddanie do użytkowania regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów w instalacji lub pozwolenia zintegrowanego.”,

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Instalacja uzyskuje status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych z dniem ogłoszenia uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.”,

12) art. 38a otrzymuje brzmienie:

„Art. 38a. Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji.”;

13) w art. 42:

a) w ust. 2:

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) szczegółowy opis stosowanej metody lub metod przetwarzania odpadów, w tym wskazanie procesu przetwarzania, zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku instalacji do termicznego przekształcania odpadów – także godzinowej mocy przerobowej;”;

– pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) informacje dotyczące:

- a) minimalnej i maksymalnej ilości odpadów niebezpiecznych, ich najniższej i najwyższej wartości kalorycznej oraz maksymalnej zawartości zanieczyszczeń, w szczególności PCB, pentachlorofenolu (PCP), chloru, fluoru, siarki i metali ciężkich,
 - b) środków, które zostaną podjęte w celu zagwarantowania, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej,
 - c) sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko,
 - d) dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów
- w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów.”;

– uchyla się pkt 12,

b) uchyla się ust. 6;

14) w art. 43 w ust. 2:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) miejsce i dopuszczoną metodę lub metody przetwarzania odpadów, ze wskazaniem procesu przetwarzania, zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do ustawy, oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku instalacji do termicznego przekształcania odpadów – także godzinowej mocy przerobowej;”;

b) uchyla się pkt 7;

15) w art. 45:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wytwórca odpadów, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązany uwzględnić we wniosku o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów odpowiednio wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, oraz dołączyć wymagane załączniki.”;

b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Przepis ust. 5 stosuje się do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego określającego wymagania dla zbierania lub przetwarzania odpadów.”;

16) w art. 46 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Marszałek województwa odmawia wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego, w przypadku gdy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji.”;

17) w art. 47 dodaje się ust. 8 i 9 w brzmieniu:

„8. W przypadku stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, nie stosuje się art. 26 ust. 2 i 3.”;

18) w art. 48a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w art. 26a ust. 1, posiadacz odpadów nie zwrócił poniesionych przez właściwy organ kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi zgodnie z art. 26a ust. 6, środki z zabezpieczenia roszczeń przeznacza się na pokrycie tych kosztów.”;

19) w art. 49 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Rejestr zawiera wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg na godzinę oraz instalacje o mocy przerobowej 2 Mg na godzinę lub więcej.”;

20) w art. 95:

a) uchyla się ust. 4-10,

b) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

”11. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia oraz ministrem właściwym do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) dopuszczalne sposoby unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, nieposiadających właściwości zakaźnych,
- 2) warunki prowadzenia procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych,
- 3) warunki magazynowania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych przez prowadzącego unieszkodliwianie odpadów,
- 4) sposób i zakres prowadzenia monitoringu procesów, o których mowa w pkt 2,
– kierując się potrzebą zapobiegania zagrożeniom stwarzanym przez odpady medyczne i odpady weterynaryjne oraz koniecznością zapewnienia prowadzenia prawidłowego monitoringu procesów unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych.”;

21) w art. 102 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7 Przepisy ust. 1–6 nie dotyczą:

- 1) metalowych odpadów opakowaniowych po produktach żywnościowych;
- 2) odpadów komunalnych przyjmowanych przez podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.”;

22) W art. 158 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Zakazuje się termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.”;

23) w art. 173:

a) w ust. 1:

- wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Kto wbrew przepisowi art. 20 ust. 7 przetwarza, poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.”;

- uchyla się pkt 3,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Tej samej karze podlega, kto wbrew przepisowi art. 20 ust. 8 przywozi na obszar województwa odpady, o których mowa w ust. 1, wytworzone poza obszarem tego województwa.”;

24) uchyla się art. 174;

25) w art. 183 uchyla się ust. 3;

26) po art. 191 dodaje się art. 191a w brzmieniu:

„Art. 191a. Kto termicznie przekształca niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne podlega karze aresztu lub grzywny.”;

27) w art. 194 w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu:

„2a) transport odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 24;

2b) magazynowanie odpadów niezgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 25;”.

Art. 6. 1. Rada gminy jest obowiązana dostosować uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym do przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy..

2. Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1, w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

3. Uchwały podjęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432) w sprawie udzielenia przez radę gminy upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zachowują moc.

Art. 7. 1. Jeżeli w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach

działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), położonego na obszarze danej gminy, stosuje się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustaloną w inny sposób niż określony w art. 9j ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, stawka ta obowiązuje do czasu wejścia w życie uchwały ustalającej stawkę opłaty w sposób określony w art. 9j ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek przeznaczony na odpady komunalne określona w uchwale wydanej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6k ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wyższa niż 3,2 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik lub worek, obowiązuje do czasu wejścia w życie uchwały wydanej na podstawie art. 6k ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określona w uchwale wydanej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za rok od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, obowiązuje do czasu wejścia w życie uchwały na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej niż do 31 grudnia 2019 r.

Art. 8. 1. Umowy o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie, odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz umowy na prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność na czas, na jaki zostały zawarte.

2. Umowy na odbieranie odpadów z nieruchomości, których właściciele nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dostosowuje się do regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tych regulaminów.

Art. 9. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlega unieważnieniu.

Art. 10. Do postępowań w sprawie wpisu do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy nowe.

Art. 11. Obowiązek przyjmowania odpadów tekstyliów i odzieży przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych stosuje się od dnia 1 stycznia 2025 r.

Art. 12. Zakazu termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych nie stosuje się do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez czas niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.

Art. 13. 1. Wojewódzki plan gospodarki odpadami uchwalony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązuje do czasu uchwalenia aktualizacji zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 5.

2. Uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami uchwalona przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązuje, z zastrzeżeniem art. 14, do czasu uchwalenia aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o której mowa w ust. 1, i może być zmieniana.

3. Art. 38a ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do instalacji do przetwarzania bioodpadów stanowiących odpady komunalne inne niż odpady zielone w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy została wydana dla takiej instalacji co najmniej jedna ostateczna decyzja spośród wymienionych w art. 38a ustawy zmienianej w art. 5.

Art. 14. 1. Do czasu aktualizacji uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o której mowa w art. 13 ust. 2, podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz gminne jednostki organizacyjne, które odbierają niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, mogą przekazywać te odpady do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie, na obszarze którego niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne zostały wytworzone.

2. Do czasu aktualizacji uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o której mowa w art. 13 ust. 2, wytwórcy pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, mogą przekazywać te odpady do regionalnych

instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie, na obszarze którego te odpady zostały wytworzone.

3. W terminie dwóch lat od dnia ogłoszenia aktualizacji uchwały w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o której mowa w art. 13 ust. 2, dopuszcza się przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych poza obszarem województwa, z którego te odpady zostały odebrane od właścicieli nieruchomości, jeżeli przetwarzanie odbywa się na obszarze tego samego regionu gospodarki odpadami, określonego w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami obowiązującej w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, obejmującego gminy z różnych województw, z którego odpady te zostały odebrane.

Art. 15. 1. Do postępowań w sprawach o wydanie zezwoleń na zbieranie odpadów, zezwoleń na przetwarzanie odpadów, pozwoleń na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów oraz pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy nowe.

2. Właściwy organ wzywa do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, zawieszając postępowanie do czasu uzupełnienia wniosku, nie dłużej niż na okres 6 miesięcy.

Art. 16. Do odpowiedzialności za czyny, o których mowa w art. 173 i art. 174 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym, popełnione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 17. Art. 6ka ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się od dnia wejścia w życie uchwał, wydanych na podstawie art. 6j ust. 3b albo w art. 6k ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie później niż po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. .

Art. 18. 1. Przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 3b ust. 2 i art. 4a ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 3b ust. 3 art. 4a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 5 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 95 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 19. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów:

- 1) art. 1 pkt 4 i 24, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r ;
- 2) art. 1 pkt 21 lit. b, art. 4 pkt 1, art. 5 pkt 2, 3 lit. d, 10 lit. b w zakresie uchylenia ust. 4b, 11 lit. b - e, 12, 16, 22 i 26, które wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 2021 r.

4/2

Naczelnik Wydziału

M. Kajak

Małgorzata Kajak

Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami

B. Brzadkiewicz

Bogusława Brzadkiewicz

**ZA ZGODNOŚĆ
POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM**

Naczelnik Wydziału

Legislacji

W. Banaszak

Wojciech Banaszak

Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego

A. Zyska-Zywar

UZASADNIENIE

Podjęcie prac nad nowelizacją ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454), zwanej dalej „ustawą”, wynika w szczególności z rekomendacji zawartych w Krajowym planie gospodarki odpadami 2022 zwanym dalej „Kpgo 2022”. Zmiana przepisów ustawy ma na celu wyeliminowanie następujących zidentyfikowanych problemów:

- 1) ograniczonego nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami komunalnymi spowodowanego wyborem łącznego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów;
- 2) możliwości ryczałtowego rozliczania przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od mieszkańców, co utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych);
- 3) braku zachęty do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto dodatkowe zmiany w ustawie, które nie są bezpośrednio rekomendowane w Kpgo 2022, przyczynią się do usprawnienia funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Poniżej przedstawiono szczegółowo proponowane zmiany ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

1. Art. 1a ust. 1 i 2

W art. 1a proponuje się dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2, który stanowi, że do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzące z pielęgnacji cmentarzy i targowisk stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne. Proponowana zmiana jest powiązana ze zmianami przepisów ustawy dotyczącymi usunięcia definicji odpadów zielonych z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.)

2. Art. 2 ust. 1 pkt 1 i 5

Proponuje się rozszerzenie definicji „nieczystości ciekłych” w celu uregulowania zasad postępowania z osadami z przydomowych oczyszczalni ścieków oraz doprecyzowanie pojęcia zbiorników bezodpływowych.

3. Art. 3 ust. 2 pkt 5

Projektowana zmiana art. 3 ust. 2 pkt 5 ma na celu wprowadzenie ustawowego obowiązku zapewnienia przez gminy selektywnego zbierania odpadów komunalnych stanowiących co najmniej: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady, zarówno w miejscu ich wytworzenia, jak i na terenach przeznaczonych do użytku publicznego.

4. Art. 3 ust. 2 pkt 6

W art. 3 ust. 2 pkt 6 zaproponowano zmiany dotyczące odpadów komunalnych przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy. Zmiana dotyczy m.in. odpadów budowlano-rozbiórkowych, których oddawanie do PSZOK było najbardziej problematyczne ze względu na ich ilość. Dodano również pkt 6a, który dotyczy tworzenia przez gminę punktów napraw, dzięki

czemu możliwe będzie wydłużenie użytkowania poszczególnych produktów, a przez co ograniczenie ilości odpadów.

5. Art. 3 ust. 2 pkt 7

W art. 3 w ust. 2 proponuje się usunięcie pkt 7 stanowiącego o zapewnieniu przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Proponowana zmiana wynika z faktu, iż obowiązek osiągnięcia ww. poziomów przez gminy zawarty został w art. 3b ustawy, nie jest zatem konieczne, aby było to wskazane jako zadanie własne gminy. Ponadto, wszystkie zadania określone w art. 3 ust. 2 dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi są zadaniami własnymi gminy, których realizacja ma zapewnić gminie osiągnięcie wyznaczonych poziomów.

6. Art. 3 ust. 2 pkt 9

Proponuje się wprowadzenie w art. 3 ust. 2 pkt 9 zmian dotyczących zamieszczanych przez gminę na stronie internetowej lub w sposób zwyczajowo przyjęty informacji dotyczących systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zmiany te wynikają z wprowadzenia obowiązku przetwarzania również bioodpadów stanowiących odpady komunalne w regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dotychczas obowiązek ten dotyczył zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania). Gminy udostępniając na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacje o miejscach zagospodarowania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy ww. odpadów, będą uwzględniać również informacje o bioodpadach stanowiących odpady komunalne. Wskazano ponadto, że informacja o punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zwanych dalej „PSZOK” ma również wskazywać na rodzaje odpadów, które przyjmuje dany punkt. Zaproponowane zmiany są zmianami porządkującymi przepisy ustawy zmienianej.

7. Art. 3 ust. 4

Dodany został przepis umożliwiający budowę, rozbudowę, modernizację, utrzymanie i eksploatację przez gminę instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych (czyli odpadów z podgrupy 19 12). Dotychczas możliwa była budowa, utrzymanie i eksploatacja w ramach zadań własnych gminy jedynie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Zmiana przepisów w tym zakresie pozwoli na kontrolowanie przez gminę całego strumienia odpadów, czyli również odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych.

8. Art. 3b. ust. 1

Proponuje się nowe brzmienie art. 3b ust. 1, dotyczące obowiązku osiągania przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w latach wymienionych w punktach 1-4. Proponowana modyfikacja ma na celu zmianę sposobu liczenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych. Dotychczasowe przepisy wymagały, aby poziom ten był liczony w stosunku do 4 frakcji odpadów komunalnych tj. papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło. Nowe brzmienie art. 3b ust. 1 pkt 1 umożliwi liczenie

poziomu w stosunku do wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia (uwzględnienie również odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne).

9. Art. 3b ust. 2

Proponuje się wprowadzenie w art. 3b ust. 1a stanowiącego o obowiązku osiągnięcia przez gminy odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70 % wagowo za 2020 r. i latach następnych.

10. Art. 3b ust. 3

Zaproponowano zmianę upoważnienia do wydania przez ministra właściwego do spraw środowiska rozporządzenia tak, aby rozporządzenie określało jedynie sposób obliczania wymaganych poziomów (wysokość poziomów została określona w ustawie) i jednocześnie było spójne ze zmianami wynikającymi z art. 3b ust. 1.

11. Art. 4 ust. 2 pkt 1

W art. 4 w ust. 2 w pkt 1 zaproponowano zmiany w zakresie spraw, które określać ma regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, zwany dalej „regulaminem”. Zaproponowane zmiany mają na celu zapewnienie, aby regulaminy zawierały wymagania dotyczące selektywnego zbierania odpadów komunalnych i były spójne z art. 3 ustawy. Dokonano rozszerzenia podstawowej listy odpadów przyjmowanych przez punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych o m.in. powstające w gospodarstwach domowych odpady igieł i strzykawek oraz tekstyliów i odzieży.

12. Art. 4 ust. 2 pkt 2 i inne przepisy odnoszące się do pojemników.

W art. 4 ust. 2 pkt 2 oraz innych przepisach projektowanej ustawy proponuje się wprowadzenie możliwości zbierania odpadów komunalnych oprócz pojemników również w workach (dotychczasowe przepisy ustawy dotyczące zbierania odpadów komunalnych odnoszą się jedynie do pojemników). Wiele gmin stosuje zbieranie odpadów w workach ze względu na to, że zajmują one mniej miejsca i są znacznie tańszym rozwiązaniem. Ponadto uszczegółowiono kwestie określenia w regulaminach utrzymania czystości i porządku w gminach minimalnej ilości pojemników i worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia tych odpadów.

13. Art. 4 ust. 2a–2b

W art. 4 ust. 2a–2b proponuje się dodanie przepisów dotyczących możliwości:

- 1) wprowadzenia przez gminę obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w art. 4 ust. 2 lit. a i aa (dotyczyć to może sytuacji, gdy gmina chce rozszerzyć wymagania w zakresie rodzajów odpadów selektywnie zbieranych, np. wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania popiołów z gospodarstw domowych lub innych odpadów);
- 2) łącznego zbierania metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wielomateriałowych; zasadą będzie, że odpady te zbiera się selektywnie, jednakże przepis ten daje gminie możliwość określenia w regulaminie wymagań dotyczących łącznego zbierania tych frakcji;

- 3) postanowienia o odrębnym zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne; proponowany przepis umożliwi gminie podjęcie decyzji (na podstawie analizy możliwości przetwarzania odpadów komunalnych), czy będzie zbierała odpady zielone łącznie z odpadami kuchennymi, czy też postanowi o oddzielnym ich zbieraniu;
- 4) zastosowania przez gminę ułatwień w selektywnym zbieraniu odpadów komunalnych przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące. Wprowadzona zmiana jest odpowiedzią na postulaty zawarte w petycji złożonej przez Polski Związek Niewidomych, Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi, Fundację na rzecz Osób Niewidomych i Słabowidzących "VEGA", Małgorzatę Szumowską oraz Wojciecha Maja do Komisji Sejmowej do spraw Petycji. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie uczestniczenia osób niepełnosprawnych w selektywnym zbieraniu odpadów komunalnych (np. poprzez oznakowanie pojemników na odpady dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, czy odpowiednie umiejscowienie tych pojemników);
- 5) częściowego lub całkowitego zwolnienia właściciela nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej z konieczności posiadania pojemnika lub worka na te odpady i wnoszenia opłat za gospodarowanie odpadami biodegradowalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego; propozycja ta ma stanowić zachętę ekonomiczną do stosowania kompostowników przydomowych przez właścicieli nieruchomości.

14. Art. 4a

W art. 4a proponuje się zmianę upoważnienia do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe wymagania w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Usunięto część dotyczącą upoważnienia do określenia, kiedy selektywne zbieranie odpadów jest spełnione, ze względu na to, że wymagania te zostały przeniesione do art. 3 zmienianej ustawy.

15. Art. 5

W art. 5 zaproponowano zmiany mające na celu ulepszenie systemu gospodarki odpadami w gminie m.in. w zakresie utrzymania pojemników lub worków w odpowiednim stanie sanitarnym oraz technicznym.

16. Art. 6d

Zmiany w art. 6d wynikają z obowiązku przeprowadzania przetargów w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, wynikają z nowelizacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ponadto związane są z rozdzieleniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów. W związku z tym w art. 6d proponuje się wprowadzenie obowiązku dla wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a w przypadku właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, obowiązek zorganizowania przetargu w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603), a nie jak dotychczas możliwości udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Ponadto należy zauważać, że zagospodarowanie odpadów może odbywać się we własnych instalacjach gminnych, w instalacjach będących przedmiotem partnerstwa publiczno-prywatnego lub może zostać powierzone w drodze zamówienia publicznego (we wszystkich trybach).

Natomiast do postępowań w zakresie zagospodarowania odpadów gminy stosują ogólne zasady z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 827). Zagospodarowanie odpadów komunalnych może być wykonywane przez gminę lub związek międzygminny przy pomocy własnych pracowników, jednostek lub zakładów. Jeżeli zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie organizowane przez gminę lub związek międzygminny w trybie zamówienia publicznego, w tym przetargu, to konieczne będzie ogłoszenie odrębnego postępowania od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów jest konieczne ze względu na potrzebę wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzór nad firmami odbierającymi odpady komunalne.

17. Art. 6f

Zmiany proponowane w art. 6f ust. 1a są konsekwencją rozdzielenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Proponuje się, aby umowa na odbieranie odpadów komunalnych zawierała informację, do której instalacji będą przekazywane odpady komunalne odbierane przez wybranego wykonawcę (zrezygnowano z możliwości wskazania podmiotu zbierającego odpady, w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych).

W ust. 3 i ust. 4 proponuje się wprowadzenie zmiany wynikającej z konieczności odejścia od ryczałtowego rozliczania się firm odbierających odpady komunalne wyłonionych przez gminę. Możliwość ryczałtowego rozliczania się utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych).

18. Art. 6i

Zmiany art. 6i ust. 1 pkt 1 i 2 regulują kwestie związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zaś dodanie pkt 3 dotyczącego domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wynika ze zmian w zakresie sposobu obliczania opłaty dla tego rodzaju nieruchomości (zmiany art. 6j.).

19. Art. 6j

W art. 6j w ust. 1, 2, 3, 3a, 4 i 4a proponuje się korekty będące konsekwencją wcześniejszych zmian.

Dodanie w art. 6j w ust. 2a zdania drugiego oraz dodanie ust. 2b mają umożliwić bardziej elastyczne korzystanie z kryteriów różnicujących stawki opłat w gminach oraz związkach międzygminnych. Zmiany te stanowią uwzględnienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji.

Z kolei w ust. 3b proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na określeniu przez radę gminy w uchwale, stawki ryczałtowej dla domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Zmiana wynika z licznych postulatów wskazujących na nierównomierne obciążenie właścicieli domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe ryczałtową stawką opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi, którzy krótkotrwale (kilka, kilkanaście dni w roku) korzystają z nieruchomości w porównaniu z właścicielami długotrwale (kilka miesięcy) korzystającymi z nieruchomości.

Dodano ust. 3d, w którym wskazuje się, że w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych, o których jest mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176), stosuje się przepisy ust. 3 dotyczące ustalania wysokości opłaty za odbieranie odpadów z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wprowadzenie takiego rozwiązania jest odpowiedzią na petycje wpływające do resortu środowiska dotyczące specyfiki funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Należy tu zaznaczyć, że wysokość stawki opłaty powinna być określona dla całego ogrodu działkowego, a nie dla pojedynczej działki wchodzącej w skład danego ogrodu działkowego.

20. Art. 6k

W ust. 2a dodano pkt 5, w którym w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt K 17/12 uszczegółowiono kwestie związane z maksymalną stawką opłaty za pojemnik lub worek zagospodarowany z nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy.

Po ust. 4 dodany zostaje ust. 4a i 4b, które dają gminie narzędzie do zwolnienia z części opłaty właścicieli nieruchomości, którzy zagospodarowują bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostownikach przydomowych. Propozycja ta ma stanowić zachętę ekonomiczną do stosowania kompostowników przydomowych przez właścicieli nieruchomości.

21. Art. 6ka

Proponuje się dodanie art. 6ka, który wprowadza odpowiednio wysokie sankcje za nieprzestrzeganie przepisu dotyczącego obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Podniesienie tej sankcji z obecnie obowiązującej dwukrotności na czterokrotność ma na celu zachęcenie mieszkańców do prawidłowego, selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a często w ogóle do podjęcia wysiłku selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Proponowana zmiana zakłada, że niedopełnienie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie będzie wymagało zgłoszenia tego faktu przez podmiot odbierający odpady komunalne do gminy, która w drodze decyzji nałoży na właściciela danej nieruchomości wyższą stawkę za miesiąc lub miesiące, w którym nastąpiło naruszenie obowiązku ustawowego. Niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów dotyczy tych właścicieli nieruchomości, którzy nie chcą selektywnie zbierać odpadów i np. notorycznie w pojemnikach na odpady zmieszane umieszczają odpady, które powinny być wrzucane do pojemników na papier, metale i tworzywa sztuczne, szkło czy odpady ulegające biodegradacji. Nie dotyczy to natomiast sytuacji, kiedy w wyniku pomyłki o charakterze incydentalnym dany odpad zostanie wyrzucony do nieodpowiedniego pojemnika.

22. Art. 6m

W art. 6m w ust. 1a dodano ust. 1aa i 1ab uszczegółowiono kwestie związane z częstotliwością odbioru odpadów z poszczególnych rodzajów nieruchomości, w celu zmniejszenia ponoszonych kosztów w ww. zakresie.

W art. 6m ust. 1b zaproponowano dodanie pkt 7 stanowiącego, że deklaracja może zawierać informację dotyczącą posiadania przez właściciela przydomowego kompostownika.

Dodanie takiej informacji w deklaracji będzie podstawą do naliczenia ulgi, o której mowa w art. 6k ust. 4a.

W art. 6m ust. 2 wprowadzono propozycję zmiany terminu przekazania nowej deklaracji przez właściciela nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi w przypadku gdy nastąpi zmiana danych będących podstawą do naliczenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ust. 2 tego artykułu zaproponowano konstrukcję przepisu analogiczną jak w ust. 1, czyli do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana danych.

W art. 6m ust. 4 wskazano, że właściciel nieruchomości nie może złożyć nowej deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny. Jednocześnie zaproponowano wyjątek w art. 6m ust. 5 dotyczący sytuacji, w której w wyniku śmierci mieszkańca następuje zmniejszenie wysokości zobowiązania z tytułu tej opłaty. W takim przypadku właściciel nieruchomości jest zobowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 6 miesięcy od śmierci mieszkańca. Celem tej propozycji jest umożliwienie złożenia wstecznie deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu ww. opłaty jedynie w przypadku śmierci mieszkańca. Ponadto dodano w art. 6m ust. 6, który wskazuje, że przepisów ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur uzyskaną z przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych.

23. Art. 6q

Zaproponowano dodanie ustępu 1a, który stanowi, że w przypadku udzielenia przez radę gminy, na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232), upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uprawnienia organów podatkowych w tych sprawach przysługują upoważnionemu organowi. Proponowana zmiana wynika z potrzeby umożliwienia gminie powierzania zadań związanych z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi organom wskazanym w art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W uchwale z dnia 19 grudnia 2016 r. (sygn. akt II FPS 3/16) NSA wskazał brak takiej możliwości na podstawie obecnie obowiązujących przepisów.

Ponadto zaproponowano usunięcie ust. 3, ponieważ kwestie te zostały przeniesione do art. 6m.

24. Art. 6r

W art. 6r ust. 2aa uszczegółowiono, kwestie związane z tworzeniem i utrzymaniem sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami.

W art. 6r ust. 2c doprecyzowano, że środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a, 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznym. Proponowana zmiana ma zapewnić, że gmina nie będzie mogła

przeznaczyć środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na cele niezwiązane z gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych.

W art. 6r zaproponowano dodanie ust. 2e, który stanowi, że w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem tytułów, o których mowa w ust. 2-2c, wraz z objaśnieniami.

Proponowana zmiana ma na celu uwzględnienie wniosków sformułowanych przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych w „Sprawozdaniu z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2016 roku”, jak i informacji o wynikach kontroli koordynowanej „Przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w latach 2013 -2015”. W dokumentach tych Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych wskazuje, że *„właściwe jest wprowadzenie w przepisach powszechnie obowiązujących mechanizmu ujawnienia rozliczenia zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zestawieniu z wydatkami poniesionymi na finansowanie systemu. Dotychczas takiego mechanizmu nie było. Ujawnienie takiego rozliczenia (w zależności od wyniku – nadwyżka lub niedobór środków pochodzących z opłat nad wydatkami systemu) służyłoby radnym oraz społeczności lokalnej jako impuls do ewentualnej korekty wysokości obowiązujących w danej gminie stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W ocenie Krajowej Rady najbardziej właściwym miejscem do zaprezentowania takiego rozliczenia jest sprawozdanie z wykonania budżetu gminy.”*

Proponuje się zmianę art. 6r ust. 3a, w zakresie możliwości ograniczenia ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne oraz opon odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie mieszkańcom możliwości pozbywania się szczególnych odpadów komunalnych jakimi są ww. odpady .

W art. 6r ust. 3b zaproponowano zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych w zależności od ilości i rodzaju ich wytworzenia w odniesieniu do budynków wielolokalowych i budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w celu ograniczenia ponoszonych kosztów.

W art. 6ra zaproponowano umożliwienie odpłatnego przekazywania odpadów z działalności rolniczej do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Propozycja ma na celu ułatwienie zagospodarowania odpadów pochodzących z ww. działalności tj. folia oraz sznurek rolniczy.

25. W art. 9c

W art. 9c w ust. 4 uzupełniono treść oświadczenia dołączanego do wniosku o wpis do rejestru, aby wynikało z niego jednoznacznie, że przedsiębiorca ubiegający się o taki wpis spełnia także szczegółowe wymagania określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 ustawy (tj. obecnie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz.122)).

26. Art. 9e

W art. 9e ust. 1 pkt 2 określono obowiązek w zakresie przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych bezpośrednio do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

Ponadto, w art. 9e proponuje się uchylenie ust. 1a i 1b ze względu na fakt, że przekazywanie odpadów zmieszanych do spalarni jest niezgodne z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym. Rozruch instalacji może być przeprowadzony na innych odpadach niż odpady zmieszane.

27. Art. 9ea pkt 1

Zmiany zaproponowane w art. 9ea pkt 1 związane są z faktem, że do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych nie są przyjmowane wyłącznie odpady od właścicieli nieruchomości, dopuszczona ponadto będzie możliwość przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności rolniczej.

28. Art. 9f

W związku ze zmianami zaproponowanymi w art. 6ka proponuje się uchylenie art. 9f.

29. Art. 9j, 9l i 9m

Zmiany zaproponowane w art. 9j, 9l i 9m wynikają z obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości również bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych.

Ponadto, w art. 9j ust. 2 został dodany pkt 6, który określa, że w przypadku braku złożenia w ciągu roku sprawozdania o którym mowa w art. 9n, przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne, zostanie on wykreślony z rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez gminę.

Zaproponowano również dodanie ust. 4, który określa, że zakaz w zakresie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru wydaje się na okres 3 lat. Celem wprowadzenia tego przepisu jest określenie maksymalnego czasu wstrzymania działalności, analogicznie jak w zapisie art. 9k obowiązującej ustawy.

30. Art. 9r ust. 3

W związku ze zmianą przepisu polegającą na ograniczeniu weryfikacji gminnych sprawozdań wyłącznie przez marszałka województwa, zobowiązano ten organ do przekazywania wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas weryfikacji na potrzeby stosowania sankcji karnych.

31. Art. 9taa

Zmiany zawarte w nowo dodanym art. 9taa mają na celu określenie terminu końcowego, po którym nie należy składać korekt sprawozdań, co pozwoli uniknąć sytuacji zamierzonego ciągłego aktualizowania danych ze sprawozdań lub sytuacji, gdy takie sprawozdanie nie jest w ogóle składane.

32. Art. 9tb

W art. 9tb rozszerzono listę sprawozdań, na podstawie których wójt, burmistrz lub prezydent miasta sporządza analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi oraz zakres tej

analizy. Jest to konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian w zakresie obowiązków sprawozdawczych.

Ponadto proponuje się wprowadzenie zmiany wynikającej z obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Jednocześnie wskazuje się, aby w ramach kosztów poniesionych w związku z odbieraniem, odzyskiem, recyklingiem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych wyodrębniane były wpływy, wydatki i nadwyżki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

33. Art. 9u ust. 1a

Dodanie nowego ustępu 1a dotyczącego obowiązku wójta, burmistrza lub prezydenta miasta w zakresie kontroli w terenie podmiotów odbierających odpady komunalne będzie miało na celu zwiększenie nadzoru gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na ich terenie.

34. Art. 9x

Dodanie w ust. 1 pkt 1a wprowadzającego odpowiedzialność administracyjnokarną za podawanie nieprawdy w oświadczeniach o spełnianiu warunków wymaganych do prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, składanych z wnioskiem o wpis do rejestru działalności regulowanej. Jest to uwzględnienie propozycji Centralnego Biura Antykorupcyjnego (na podstawie doświadczeń z kontroli), aby poprzez rozszerzenie treści oświadczenia dołączanego do wniosku o wpis do rejestru i dodanie przepisu karnego za składanie nieprawdziwych oświadczeń zniechęcić do tego rodzaju praktyk, skutkujących naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych.

35. Art. 9z ust. 2 i 3

W art. 9z ust. 2 i 3 zaproponowano wprowadzenie przepisów stanowiących o odrębnym wyliczaniu kary pieniężnej dla gmin, które nie wykonują obowiązku, o którym mowa w art. 3b lub art. 3c ustawy, oraz podano sposób wyliczania tej kary. Wprowadzona zmiana jest konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian w projekcie ustawy, m.in. uchylenia ust. 2 i 3 w art. 9x.

36. Art. 9z ust. 4a, 5, 6

Dodano przepisy nakładające na gminę lub związek międzygminny karę pieniężną za niewykonywanie obowiązku w zakresie zapewnienia utrzymania czystości i porządku na swoim terenie.

37. Art. 9za

W art. 9za proponuje się wprowadzenie zmian wynikających z wprowadzenia obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Ponadto, uwzględniono zmiany wynikające z przeniesienia wzoru sprawozdania sporządzanego na podstawie art. 9oa ust. 1 do upoważnienia zawartego w art. 9t, w związku z tym wskazywanie go w przepisie art. 9za nie jest potrzebne.

38. Art. 9zb ust. 1 i 2 i art. 9zd ust. 2 oraz art. 9ze

Zmiany w art. 9zb ust. 1 i 2 i art. 9zd ust. 2 są zmianami porządkującymi, będącymi konsekwencją wcześniej wprowadzonych zmian. Zmiany zaproponowane w **art. 9ze** wynikają z konieczności doprecyzowania przepisów, tak aby regulowały one formę i termin składania wniosku oraz jego egzekwowania przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

39. W art. 10 dodano ust. 2b, w którym zmieniono sankcję za nie złożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

40. Art. 2 zawiera zmianę ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314), uzupełniono m.in. przepisy odnoszące się do informacji zawartych w deklaracji, w zeznaniu, w zgłoszeniu celnym, w deklaracji rozliczeniowej, w informacji o opłacie paliwowej, w informacji o dopłatach, w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w zawiadomieniu o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w rozliczeniu zamknięcia lub w informacji o opłacie emisyjnej, o pouczenie, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

41. Art. 3 zawiera zmianę ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204, z późn. zm.). Zmiana polega na zmianie sankcji w art. 183 § 1 w zakresie nieprzestrzegania przepisów dotyczących postępowania z odpadami.

42. Art. 4 zawiera zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), które wynikają ze zmian wprowadzonych w ustawie o odpadach związanych z finansowaniem usuwania odpadów z miejsc, w których stwarzają one znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Zmiana art. 400a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska rozszerza zakres finansowania ochrony środowiska przez fundusze o koszty usunięcia odpadów i gospodarowania nimi w przypadku, gdy działania są podejmowane zastępczo przez organ ochrony środowiska, zgodnie z projektowanym art. 26a ustawy o odpadach. Finansowanie ze środków funduszy obejmuje jednak jedynie usuwanie odpadów stwarzających znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi ze względu na fakt, że tylko takie przypadki powinny wymagać nagłej interwencji finansowanej ze środków publicznych w trybie szczególnym.

Zmiana art. 401 ust. 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska dodaje do katalogu przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej środki dotacji, które organ ochrony środowiska zwraca do funduszu, jeżeli uzyska od posiadacza odpadów zwrot poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi.

Zmiana art. 401c ust. 9 ustawy – Prawo ochrony środowiska stanowi, że środki funduszu pochodzące z przychodów wynikających ze zwrotu poniesionych przez organ ochrony środowiska kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, odzyskanych od posiadacza odpadów, przeznacza się na usuwanie odpadów stwarzających znaczące zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi i gospodarowanie nimi, w przypadkach, o których mowa w projektowanym art. 26a.

43. W art. 5 wprowadzono zmiany do poszczególnych artykułów ustawy o odpadach w zakresie zmiany pojęcia „zmieszanych odpadów komunalnych”, które zastąpiono terminem: „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne”.

Ponadto usunięta została definicja odpadów zielonych, zastąpiono ją definicją bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

44. W art. 20 zniesiono obowiązek regionalizacji w zakresie konieczności przekazywania bioodpadów oraz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do RIPOK. Wprowadzona zmiana wynika z problemów z zagospodarowaniem ww. odpadów w regionach oraz monopolizacją rynku. Po wprowadzeniu zmian ww. odpady będą mogły być przekazywane do instalacji położonych na obszarze województwa.

45. W art. 26 zostały wprowadzone zmiany mające na celu doprecyzowanie odpowiedzialności wszystkich posiadaczy odpadów za usuwanie odpadów z miejsc nie przeznaczonych do ich składowania lub magazynowania oraz ewentualnej egzekucji zwrotu kosztów związanych z tymi działaniami.

W art. 27 ust. 3a i 3b – odnosi się do rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów.

46. W art. 35 w ust. 6 została zaproponowana zmiana definicji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych polegająca na zniesieniu wymogu w zakresie mocy przerobowej takiej instalacji, która zapewniałaby przyjmowanie i przetwarzanie odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców. Zmiana ma na celu umożliwienie działania na rynku gospodarki odpadami również mniejszych, bardziej dostępnych RIPOK-ów. Ponadto znosi się regiony gospodarki odpadami komunalnymi z przyczyn wyjaśnianych w pkt. 44.

Ponadto, uchylono w art. 35 ust. 6a wskazujący spalarnię odpadów komunalnych jako ponadregionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych.

Zaproponowano również zmiany w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach tak, aby zapewnić możliwości finansowania ze środków Unii Europejskiej i krajowych przedsięwzięć polegających na uzupełnieniu systemu selektywnego zbierania odpadów.

47. W art. 38a uzupełniono listę instalacji wymagających uzyskania odpowiedniej decyzji w zależności od jej wcześniejszego ujęcia w WPGO, o instalacje do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przekształcania odpadów komunalnych. Zmiana ta ma celu rozwianie wątpliwości w zakresie prawnej możliwości budowy takich instalacji nie wpisanych do planów inwestycyjnych WPGO.

48. W art. 45 w ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach doprecyzowano zasady składania wniosków o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów. W art. 46 ust. 3 określono przypadki odmowy wydawania zezwoleń przez Marszałka Województwa dla RIPOK.

49. W art. 48a doprecyzowano zasady dotyczące zwrotu kosztów poniesionych przez właściwe organy na usunięcie i zagospodarowanie odpadów.

50. W art. 95 uszczegółowiono zasady postępowania z zakaźnymi odpadami medycznymi lub zakaźnymi odpadami weterynaryjnymi.

51. Ponadto w art. 102 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wskazano, że przepisy dotyczące wypełniania formularza przyjęcia odpadów metali, przy przyjmowaniu tych odpadów od osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami, nie będą miały zastosowania do odpadów komunalnych przyjmowanych przez podmiot prowadzący PSZOK w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Z informacji Inspekcji Ochrony Środowiska wynika, że część prowadzących PSZOK wypełnia formularze przyjęcia odpadów metali, natomiast w pozostałych przypadkach w ocenie prowadzących PSZOK nie stanowią oni punktu zbierania metali. Należy podkreślić jednak, że przepis art. 102 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wprowadzony był w celu zapewnienia właściwej kontroli obrotu odpadami metali oraz zapobiegania kradzieży i dewastacji w szczególności urządzeń telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, kolejowych i wodno-kanalizacyjnych. Natomiast do PSZOK mogą być przekazywane jedynie odpady komunalne, przyjmowane w ramach wnoszonej przez właścicieli nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym proponuje się jednoznaczne wskazanie, że art. 102 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie dotyczy PSZOK.

W art. 158 zaproponowano zmiany dotyczące zakazu przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w spalarniach odpadów komunalnych. Przekazywanie ww. odpadów do spalarni jest niezgodne z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym. Zaproponowano, aby przepisy te weszły w życie z dniem 30 czerwca 2021 r.

Dodatkowo nowelizacja ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach stanowi realizację postulatów samorządów województw o rozwiązanie problemu usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych, jak również z miejsc, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

W wielu przypadkach negatywnym skutkiem prowadzonej działalności (np. w przypadku upadłości podmiotów lub celowego prowadzenia działalności z naruszeniem przepisów ochrony środowiska) jest zaniechanie przekazywania odpadów do przetworzenia uprawnionym podmiotom, co z kolei skutkuje nieuzasadnionym – nadmiernym nagromadzeniem odpadów, które często stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. W związku z powyższym w niniejszym projekcie zaproponowano możliwość wykonania zastępczego usuwania porzuconych odpadów przez właściwy organ administracji (wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, a w przypadku terenów zamkniętych oraz należących do gminy – regionalnego dyrektora ochrony środowiska).

Zgodnie z informacjami zgromadzonymi przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w ostatnich latach odnotowano aż 129 przypadków porzucenia odpadów.

Odnosząc się do problemu nielegalnego postępowania z odpadami należy stwierdzić, że w latach 2013-2017 organy administracji wszczęły 5236 postępowań mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia. Z wymienionej liczby postępowań, 303 przypadki (5.8 %) dotyczyły działań prowadzonych przez starostów oraz marszałków województw mających na celu usuwanie nielegalnie zgromadzonych odpadów w wyniku prowadzonej działalności uregulowanej decyzją administracyjną z zakresu gospodarki odpadami. Natomiast pozostała część przypadków 4933 (94.2 %) dotyczyła postępowań mających na celu usuwanie odpadów przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, które mogły zostać nielegalnie zgromadzone nie tylko podczas prowadzonej

działalności związanej z gospodarką odpadami, ale również mogły zostać zgromadzone na tzw. „dzikich wysypiskach” oraz w wyniku zaśmiecania.

Ponadto, organy administracji w latach 2013-2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt wyniósł 12 348 705,81 zł. Jednocześnie z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.

Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw zostały wprowadzone zmiany dotyczące ustanawiania zabezpieczenia roszczeń oraz wymagania związane z magazynowaniem odpadów. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, w celu zapobieżenia negatywnym skutkom wyżej opisanych działań dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska, proponuje się dodatkowo wprowadzenie poniżej omówionych przepisów.

Zmiany wprowadzone w art. 27 zmiany uniemożliwią zwolnienie wytwórcy odpadów z odpowiedzialności za działania na odpadach niebezpiecznych w łańcuchu ich przetwarzania, przed ich ostatecznym zagospodarowaniem (odzyskiem lub unieszkodliwianiem). Projektowane zmiany zapewniają właściwe wdrożenie dyrektywy ramowej w sprawie odpadów 2008/98/WE, w szczególności art. 15 (odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami), który stanowi, że co do zasady nie następuje zwolnienie z odpowiedzialności za przeprowadzenie ostatecznego procesu odzysku lub unieszkodliwienia w przypadku przekazania odpadów kolejnym posiadaczom odpadów uprawnionym do gospodarowania tymi odpadami. Ponadto dyrektywa umożliwia państwom członkowskim ustanowienie warunków ww. odpowiedzialności oraz zakresu, w jakim wytwórca odpadów odpowiedzialny jest za wszystkie działania na odpadach w łańcuchu ich przetwarzania lub w jakich odpowiedzialność może być dzielona lub przekazywana między uczestnikami tego łańcucha przetwarzania. Dlatego też ustawa przewiduje wyjątki od ww. zasady dla wytwórców odpadów komunalnych, a także wytwórców odpadów niebezpiecznych prowadzących uproszczoną ewidencję odpadów, którzy przekazują te odpady podmiotom uprawnionym do gospodarowania tymi odpadami. Jeżeli nie będzie możliwe ustalenie wytwórcy odpadów niebezpiecznych, za zagospodarowanie odpadów odpowiadał będzie aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów. W przypadku odpadów innych niż niebezpieczne zasady rozdzielenia odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami pozostają bez zmian - przekazanie odpadów zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o odpadach powoduje przejście odpowiedzialności na kolejnego posiadacza odpadów, natomiast w pozostałych przypadkach za odpady odpowiada nadal ich wytwórca.

W związku z potrzebą rozszerzenia zakresu objętego przepisami zawartymi w dziale II rozdział 8 pn.: „Usuwanie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania”, brzmienie tytułu tego rozdziału zostało zmienione na: „Usuwanie odpadów”. Obecnie obowiązujące przepisy zawarte w omawianym rozdziale odnoszą się wyłącznie do odpadów zdeponowanych w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych. Natomiast projektowane przepisy (art. 26 ust. 3a-3c i nowy art. 26a) dotyczą również usuwania odpadów zdeponowanych w miejscach, które pierwotnie były miejscami przeznaczonymi do składowania i magazynowania odpadów, ze względu na funkcjonujące w przeszłości prawomocne decyzje administracyjne. W niektórych tego typu przypadkach może być

konieczne niezwłoczne usunięcie odpadów ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.

W celu poprawy skuteczności egzekwowania obowiązku usuwania odpadów przez ich posiadaczy, niezbędne jest wprowadzenie nowych rozwiązań, takich jak ustanowienie dla posiadaczy odpadów solidarnej odpowiedzialności za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji w sprawie nakazu usunięcia odpadów oraz umożliwienie wydania tej decyzji w stosunku do wszystkich posiadaczy odpadów (dodanie w art. 26 ust. 3a-3c).

Propozycją mającą na celu rozwiązanie powyższych problemów jest wprowadzenie wprost w przepisach ustawy o odpadach możliwości wykonania obowiązku usunięcia odpadów przez organ ochrony środowiska i związanej z tym możliwości odzyskania kosztów działań poniesionych przez organ. Należy przy tym zaznaczyć, że rozwiązanie takie jest uzasadnione w przypadku konieczności podjęcia niezbędnych działań ze względu na znaczące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi.

Aby zapewnić w ww. sytuacjach niezwłoczne usunięcie porzuconych odpadów w przedmiotowym projekcie na mocy art. 26a ust. 1 i 2 na organ I instancji, który wydał zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytworzenie odpadów lub pozwolenie zintegrowane (jeżeli obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z cofnięciem, stwierdzeniem nieważności, uchYLENIEM lub wygaśnięciem tej decyzji), na regionalnego dyrektora ochrony środowiska (w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości należących do gminy), a w pozostałych przypadkach – na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta nałożono obowiązek usunięcia odpadów. W celu zabezpieczenia interesów władającego powierzchnią ziemi, art. 26a ust. 3 daje wymienionym wyżej organom możliwość wydania władającemu powierzchnią ziemi, na której znajdują się odpady, decyzji określającej m.in. zakres i termin udostępnienia terenu oraz sposób postępowania z odpadami, co umożliwi sprawną realizację zadania. Przedmiotowa decyzja wydawana jest po zasięgnięciu opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów, w tym oceny czy w danym przypadku występuje znaczące zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz czy usunięcie odpadów musi być dokonane niezwłocznie. Opinię wydaje właściwy organ inspekcji ochrony środowiska, organ inspekcji sanitarnej, regionalny dyrektor ochrony środowiska i komendant wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, o czym stanowi art. 26a ust. 4. Posiadacz odpadów będzie obowiązany do zwrotu kosztów usunięcia i gospodarowania odpadami: w pierwszej kolejności powinno to nastąpić dobrowolnie po wezwaniu przez organ dokonujący tych działań, w następnej, na pokrycie tych kosztów powinny zostać uruchomione środki z zabezpieczenia roszczeń, o których mowa w art. 48a. Jeżeli odzyskanie zwrotu kosztów wydatkowanych przez organ w wyżej opisany sposób będzie niemożliwe z tego powodu, że posiadacz nie będzie miał ustanowionego zabezpieczenia roszczeń lub będzie je miał, ale w niewystarczającej wysokości, organ wyda decyzję nakładającą na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez ten organ, w ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, określając wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia. W związku z możliwością przeznaczania środków z zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów poniesionych przez ten organ, w ramach realizacji działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi na podstawie art. 26a – taki sposób wydatkowania tych środków został dodany w art. 48a.

Zmiana polegająca na dodaniu nowego art. 26a (usuwanie odpadów z miejsc, w których stwarzają one znaczące zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi) – ma przede wszystkim na celu stworzenie nowego narzędzia administracyjnego dla przypadków nielegalnego gospodarowania odpadami przed wejściem w życie niniejszej nowelizacji gdy nagromadzone odpady stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Celem doprecyzowania obowiązujących przepisów w projekcie ustawy w art. 47 dodano ust. 8, określający że w przypadku stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji w zakresie gospodarki odpadami (zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów), stosuje się odpowiednio ust. 3 i 5 art. 47 ustawy o odpadach. Oznacza to, że wymienione decyzje (analogicznie jak cofnięcie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów) spowodują zakończenie działalności z obowiązkiem usunięcia odpadów i skutków prowadzonej działalności na własny koszt. Jednocześnie w art. 47 dodano ust. 9, który ma na celu uniemożliwienie przerzucenia problemu usunięcia nielegalnie zgromadzonych (zagospodarowanych) odpadów powstałych w wyniku działalności podmiotu prowadzonej na podstawie decyzji z zakresu gospodarki odpadami na gminę w trybie art. 26 ustawy o odpadach.

Obecny przepis zawarty w art. 47 ustawy o odpadach dotyczy uprawnień organu ochrony środowiska, tj. marszałka województwa, starosty lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie podjęcia działań, gdy podmiot posiadający zezwolenie na gospodarowanie odpadami narusza warunki działalności ustalone decyzją. W zakresie kompetencji organu ochrony środowiska, który zezwolenie wydał, jest wszczęcie postępowania mającego na celu cofnięcie wydanej decyzji administracyjnej oraz doprowadzenie do usunięcia odpadów i skutków prowadzonej działalności na koszt posiadacza odpadów, któremu cofnięto zezwolenie. Podkreślenia wymaga fakt, że w każdym przypadku to posiadacz odpadów, któremu cofnięto zezwolenie, powinien zostać obciążony kosztami ich usunięcia zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”, również w przypadku wykonania zastępczego.

Dodane w art. 47 ust. 8 i 9 ustawy o odpadach mają na celu zapewnienie, że obowiązki wynikające z prawa lub wydanej wcześniej decyzji administracyjnej będzie egzekwował właściwy organ ochrony środowiska, który wydał tę decyzję, a nie wójt, burmistrz lub prezydent miasta, którzy tych decyzji w nie wydają.

W przepisach ustawy wprowadzono także zmiany mające na celu pełne wdrożenie przepisów dyrektywy 2010/75/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. UE L 334 z 17.12.2010, str.17), zwanej dalej „Dyrektywą IED”, w zakresie dotyczącym spalarni odpadów lub współspalarni odpadów oraz dyrektywy 2008/98/WE.

W związku z powyższym, w ustawie o odpadach w art. 42 ust. 2 w pkt 11 dodano literę b, która rozszerza wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów o opis podejmowanych środków, które zagwarantują, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, poprzez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej. Dodano także konieczność wskazania sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a także opis dalszego sposobu gospodarowania odpadami. Stanowi to przeniesienie przepisu art. 44 lit. b dyrektywy IED.

Doprecyzowano także przepis art. 42 ust. 2 pkt 6 oraz art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o odpadach w celu zapewnienia, że w przypadku spalarni i współspalarni odpadów, zostanie podana godzinna moc przerobowa instalacji lub urządzenia.

Celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych w art. 45 w ust 5 ustawy o odpadach wskazano, że wytwórca odpadów, który chce uwzględnić w pozwoleniu na wytworzenie odpadów zbieranie lub przetwarzanie odpadów, jest obowiązany we wniosku o wydanie pozwolenia nie tylko uwzględnić odpowiednio wymagania dla zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, ale także dołączyć wymagane załączniki. Analogiczny przepis dodano dla pozwoleń zintegrowanych (art. 45 ust. 5a).

W art. 49 ustawy o odpadach dodano ust. 9 wprowadzający w ramach rejestru publicznie dostępny wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg/godz. oraz instalacje o przepustowości 2 Mg/godz. lub więcej (stanowi to przeniesienie przepisu art. 55 ust. 3 dyrektywy IED).

W art. 95 usunięte zostały przepisy, których wprowadzenie było uzasadnione wyłącznie w momencie dopuszczenia w projekcie ustawy o odpadach w 2012 roku alternatywnych metod unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych (zmiana porządkująca). Przede wszystkim zrezygnowano z dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie, który nie znajduje uzasadnienia, gdy jedyną dopuszczalną metodą unieszkodliwienia odpadów zakaźnych jest ich termiczne przekształcenie w spalarni odpadów niebezpiecznych. Konsekwencją tej zmiany jest usunięcie przepisu karnego dotyczący niewydania, nieprzekazania lub nieprzechowywania dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie i uchylenie w art. 27 ust. 6, w art. 42 w ust. 2 pkt 12 i ust. 6 oraz w art. 43 w ust. 2 pkt 7.

Zmiany w zakresie przepisów karnych i o administracyjnych karach pieniężnych zmierzają do zwiększenia sankcji za naruszenia dotyczące transportu i magazynowania odpadów. Zmiana polega na uchyleniu w całości art. 174, zgodnie z którym transport odpadów lub magazynowanie niezgodnie z wymaganiami określonymi odpowiednio w art. 24 ust. 1 lub art. 25 ustaw o odpadach stanowił wykroczenie. Naruszenia te zostały natomiast wskazane w art. 194 jako delikty administracyjne zagrożone administracyjną karą pieniężną. Powyższa zmiana stanowi wzmocnienie sankcji dla podmiotów, które naruszają przepisy z zakresu transportu magazynowania odpadów. Celem wprowadzenia ww. sankcji jest ograniczenie występowania przypadków nielegalnego postępowania z odpadami – transportu lub magazynowania odpadów wbrew obowiązkom nałożonym przepisami z zakresu gospodarki odpadami. Dotychczasowe kary za naruszenia przepisów dotyczących magazynowania odpadów nie były wystarczająco dotkliwe, aby zapobiegać występowaniu nieprawidłowości w zakresie magazynowania odpadów.

Art. 6 projektowanej ustawy zawiera przepisy przejściowe dotyczące uchwał rad gmin.

W art. 7 zawarto przepisy przejściowe dotyczące m.in. ustalania stawek opłat za gospodarowanie odpadami w odniesieniu do nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-letniskowe, ROD oraz nieruchomościach niezamieszkałych.

Art. 8 dotyczy przepisów przejściowych w zakresie umów o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie, odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz umowy na prowadzenie PSZOK. Umowy zawarte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy zachowują ważność na czas, na jaki zostały zawarte.

W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, należy dostosować do tych regulaminów umowy na odbieranie odpadów z nieruchomości, których właściciele nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W art. 9 wskazano, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlega unieważnieniu.

W art. 10 uregulowano kwestie dotyczące postępowań w sprawie wpisu do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy należy stosować się przepisy nowe.

Art. 11 zawiera przepis przejściowy dotyczący powstania obowiązku przyjmowania tekstyliów przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Art. 12 dotyczy przepisów przejściowych w zakresie zakazu termicznego przekształcania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. W przedmiotowym artykule wskazano, że przepisów w ww. zakresie nie stosuje się do spalarni odpadów lub współspalarni odpadów finansowanych ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez czas niezbędny do zapewnienia trwałości projektu.

W art. 13 dotyczy utrzymania w mocy wojewódzkich planów gospodarki odpadami i uchwał w sprawie ich wykonania do czasu aktualizacji tych uchwał w trybie art. 37 ust. 1 ustawy o odpadach. Przepisów art. 38a ustawy o odpadach w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do instalacji do przetwarzania bioodpadów stanowiących odpady komunalne inne niż odpady zielone w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o odpadach w brzmieniu dotychczasowym, jeżeli przed dniem wejścia w życie ustawy została wydana dla takiej instalacji co najmniej jedna ostateczna decyzja spośród wymienionych w art. 38a ustawy o odpadach.

Art. 14 pozwala na przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w województwie, na obszarze którego te odpady zostały wytworzone – mimo obowiązywania uchwał w sprawie wojewódzkich planów gospodarki odpadami i uchwał w sprawie ich wykonania - do czasu ich aktualizacji - zawierających postanowienia dotyczące regionów gospodarki odpadami komunalnymi.

Art. 15 zawiera przepisy przejściowe dotyczące spraw o wydanie decyzji z zakresu odpadami będących w toku.

W art. 16 określono przepisy dotyczące odpowiedzialności za czyny, o których mowa w art. 174 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym, popełnione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 17 utrzymuje w mocy przepisy wykonawcze wydane przed dniem wejścia w życie ustawy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienionych przepisów.

W art. 18 określono termin wejścia w życie ustawy w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Z dniem 1 stycznia 2020 r. wejdzie w życie przepis znolizowany art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określający poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych oraz poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne oraz upoważnienie dla ministra właściwego do spraw środowiska do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu obliczania tych poziomów. Przepisy dotyczące zniesienia instalacji ponadregionalnych oraz zakazu spalania odpadów komunalnych wejdą w życie z dniem 30 czerwca 2021 r.

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na działalność mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Ustawa nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Naczelnik Wydziału


Małgorzata Kajak



Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami


Bogusław Brzadkiewicz

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sławomir Mazurek, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Maria Duczmał, tel. 22 36 92 886 maria.duczmal@mos.gov.pl	Data sporządzenia 9.01.2019 r. Źródło: Uchwała nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 Nr w wykazie prac UD332

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W Krajowym planie gospodarki odpadami 2022 (Kpgo 2022) rekomendowane jest podjęcie działań w zakresie nowelizacji ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629) mającej na celu wyeliminowanie następujących zidentyfikowanych problemów:

- 1) ograniczonego nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami komunalnymi spowodowany wyborem łącznego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów;
- 2) możliwości ryczałtowego rozliczania firmy odbierającej odpady komunalne od mieszkańców, co utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych);
- 3) braku zachęty do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto planowane jest dokonanie innych zmian w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które nie są bezpośrednio rekomendowane w Kpgo 2022, ale przyczynią się do usprawnienia systemu gospodarowania odpadami w gminach. Zakres koniecznych do przeprowadzenia zmian został zidentyfikowany w związku ze skargami i zapytaniami właścicieli nieruchomości oraz zarządzających gminami, a także interwencjami i zapytaniami poselskimi.

Stwierdzono również, iż niektóre przepisy dla lepszego funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wymagają doprecyzowania, a dotyczą one:

- 1) braku uregulowań dotyczących obowiązku przetwarzania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych;
- 2) nierównomiernego obciążenia właścicieli domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe ryczałtową stawką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, krótkotrwale (kilka, kilkanaście dni w roku) korzystających z nieruchomości w porównaniu z właścicielami długotrwale (kilka miesięcy) korzystającymi z nieruchomości – konieczność zmiany podnosi m.in. Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 3) nadmiernego skomplikowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (biurokratyzacja) wynikającego z braku możliwości przekazania przez gminy organom wskazanym w art. 39 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) kompetencji z zakresie załatwiania spraw dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – wynika to z uchwały NSA z dnia 19 grudnia 2016 r. (sygn. akt II FPS 3/16);

- 4) braku zachęt stymulujących właścicieli nieruchomości zamieszkałych do posiadania kompostownika przydomowego w związku z brakiem możliwości zmniejszenia opłaty mieszkańcom, którzy przetwarzają frakcję odpadów biodegradowalnych we własnym zakresie – zachodzi również zagrożenie, że część osób płacąc za odbiór tej frakcji zrezygnuje z posiadanych już kompostowników;
- 5) braku jednoznaczności w związku z rozbieżnym orzecnictwem sądów administracyjnych możliwości stosowania więcej niż jednego kryterium różnicującego stawki opłat w gminach oraz związkach międzygminnych;
- 6) braku wskazania długości okresu zakazu wykonywania działalności odbioru odpadów komunalnych przez przedsiębiorców odbierających te odpady w danej gminie, w przypadkach wskazanych w art. 9j ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co może powodować nieskuteczność sankcji oraz braku sankcji za składanie nieprawdziwych oświadczeń o spełnianiu warunków prowadzenia działalności przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli w momencie składania wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej;
- 7) nadmiernego obciążenia właścicieli nieruchomości w związku z koniecznością składania korekt deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany (dotyczy przede wszystkim zarządów wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych) w przypadku zmian danych podanych w deklaracji (np. liczby osób w gospodarstwie domowym);
- 8) zbyt małej kontroli jednostek samorządu terytorialnego nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad podmiotami odbierającymi odpady.

Ponadto rozwiązywanym problemem jest występujący proceder porzucania odpadów przez podmioty gospodarujące odpadami, w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, jak również w miejscach, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami. Obecnie brak jest także mechanizmu umożliwiającego przyspieszenie procedury usuwania przez właściwy organ administracji nielegalnie zgromadzonych odpadów w przypadkach wystąpienia znaczącego zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska. Ponadto w wielu przypadkach występuje zjawisko unikania odpowiedzialności posiadaczy odpadów za prawidłowe i ostateczne zagospodarowanie odpadów (w ramach odzysku lub unieszkodliwiania).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

Rekomendowane są następujące rozwiązania:

- 1) wzmocnienie kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzór nad firmami odbierającymi odpady komunalne, przez:
 - a) wprowadzenie konieczności rozłącznego ogłaszania i przeprowadzania przetargu na odbiór i przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych jako sposób na zapobieganie nielegalnym praktykom podmiotów wyłonionych przez gminy w drodze przetargu,
 - b) uniemożliwienie ryczałtowego rozliczania się pomiędzy gminą a podmiotem odbierającym odpady komunalne np. przez określenie płatności przez gminy za odbiór odpadów wyłącznie w odniesieniu do masy odpadów przekazanych do przetwarzania;
- 2) urealnienie różnicy między stawką opłaty za odbieranie odpadów zebranych selektywnie i stawką opłaty w przypadku, kiedy obowiązek selektywnego zbierania odpadów nie jest realizowany (4-krotnie wyższa stawka);
- 3) wprowadzenie obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (dotychczas obowiązek ten dotyczył zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych). W związku z tą zmianą proponuje się usunięcie z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.) definicji odpadów zielonych, gdyż definicja bioodpadów obejmuje również odpady zielone. Jednocześnie wskazano że do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzących z pielęgnacji cmentarzy i targowisk stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami

stanowiącymi odpady komunalne;

- 4) zmiany w zakresie zasad ustalania ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na określeniu przez radę gminy w uchwale, stawki ryczałtowej dla domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w kwocie nie wyższej niż 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Jednocześnie ze względu na specyfikę rodzinnych ogrodów działkowych proponuje się wyłączenie przepisów dotyczących ustalania tej stawki do ROD (Rodzinnych Ogrodów Działkowych). Opłata dla rodzinnych ogrodów działkowych będzie ustalana jak dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne;
- 5) uelastycznienie możliwości korzystania z kryteriów różnicujących stawki opłat w gminach oraz związkach międzygminnych;
- 6) wprowadzenie możliwości zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości posiadających kompostownik przydomowy;
- 7) dodanie przepisu regulującego kwestie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku śmierci właściciela nieruchomości;
- 8) doprecyzowanie w przepisach ustawy czasu na składanie korekt do sprawozdań i określenie terminu złożenia końcowego sprawozdania przez podmiot odbierający odpady komunalne do gminy, przez gminę do urzędu marszałkowskiego i przez urząd marszałkowski do Ministra Środowiska. Zaproponowany zostanie termin: 2 lata od terminu przekazania sprawozdania, po którym to terminie nie będą uwzględniane przesyłane korekty sprawozdań;
- 9) dodanie przepisu w zakresie 3-letniego okresu niedokonywania wpisywania do rejestru przedsiębiorców wykreślonych z rejestru działalności regulowanej;
- 10) wprowadzenie sankcji za składanie nieprawdziwych oświadczeń o spełnianiu warunków prowadzenia działalności przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli w momencie składania wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej;
- 11) wprowadzenie obowiązku aktualizacji danych w deklaracji tylko raz w miesiącu;
- 12) doprecyzowanie obowiązków organów gmin dotyczących przedstawienia wyników finansowych gospodarki odpadami komunalnymi, a także określenie zasad rozliczania środków uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Oczekiwanym efektem jest wyeliminowanie wskazanych w pkt 1 nieprawidłowości w celu uproszczenia i ujednolicenia funkcjonujących w gminach systemów gospodarowania odpadami komunalnymi, zwiększenie kontroli gmin nad sposobem gospodarowania odpadami komunalnymi, zapewnienie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a co za tym idzie zapewnienie osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.

Ponadto rekomendowane są również poniższe rozwiązania, które będą przedmiotem nowelizacji ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (D. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.):

- 1) usunięcie przepisów, których wprowadzenie było uzasadnione wyłącznie w momencie dopuszczenia w projekcie ustawy o odpadach w 2012 r. alternatywnych metod unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, w tym w zakresie usunięcia przepisów dotyczących wydawania przez Głównego Inspektora Sanitarnego zgód na dopuszczenie do funkcjonowania instalacji lub urządzenia do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych, który miał odnosić się do alternatywnych metod unieszkodliwiania ww. odpadów, które usunięte zostały z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jeszcze na etapie projektu – zmiana porządkująca;

- 2) wprowadzenie zmian mających na celu zapewnienie pełnej zgodności niektórych przepisów ww. ustawy z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (IED) – zmiany dotyczące zakresu wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz publicznej dostępności wykazu spalarni odpadów o przepustowości poniżej 2 Mg/godz.;
- 3) wprowadzenie przepisu umożliwiającego niezwłoczne usuwanie odpadów przez właściwe organy ochrony środowiska ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, z obowiązkiem zwrotu kosztów przez posiadacza odpadów, z wprowadzeniem nowej możliwości wydatkowania środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co ma na celu:
 - a) zwiększenie aktywności organów ochrony środowiska (do których należą organy samorządu terytorialnego oraz regionalni dyrektorzy ochrony środowiska) w zakresie reagowania w sytuacjach związanych z koniecznością usuwania odpadów, z zachowaniem zasady „zanieczyszczający płaci”,
 - b) zachętę dla organów ochrony środowiska do korzystania ze wszystkich dostępnych instrumentów prawno-administracyjnych służących egzekwowaniu przepisów dotyczących ochrony środowiska, a w szczególności gospodarki odpadami;
- 4) zniesiono obowiązek regionalizacji w zakresie konieczności przekazywania bioodpadów oraz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do RIPOK, co ma na celu umożliwienie przekazywania ww. odpadów do instalacji położonych na obszarze województwa;
- 5) wprowadzenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za gospodarowanie odpadami aż do momentu ich odzysku lub unieszkodliwienia;
- 6) wprowadzenie rozwiązania zapewniającego, że w przypadku stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji z zakresu gospodarki odpadami stosuje się procedurę usuwania skutków prowadzonej działalności, tak jak w przypadku cofnięcia decyzji z zakresu gospodarowania odpadami, co ma na celu ograniczenie skali problemu zalegania odpadów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz dla środowiska;
- 7) zaostwienie kar za gospodarowanie odpadami niezgodne z przepisami z zakresu gospodarki odpadami.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W ramach unijnej hierarchii sposobów postępowania z odpadami priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, recykling, odzysk i, jako ostatnia preferowana opcja, unieszkodliwianie odpadów (co obejmuje składowanie i spalanie bez odzysku energii). Najważniejszymi wskaźnikami służącymi do oceny zgodności z wymogami UE w zakresie odpadów są obowiązkowe cele w zakresie recyklingu oraz ograniczenia składowania, jak również istnienie aktualnych planów zapobiegania powstawaniu odpadów i gospodarowania nimi.

Przy tym każdy kraj członkowski reguluje konkretne kwestie związane z organizacją gospodarowania odpadami komunalnymi we własnym zakresie.

W ramach przeprowadzonego przez KE przeglądu implementacji polityki środowiskowej przez państwa członkowskie [zob. Komunikat KE COM(2017) 063; http://ec.europa.eu/environment/eir/index_en.htm] w zakresie gospodarki odpadami, wskazano w szczególności, że:

- zapobieganie powstawaniu odpadów pozostaje wyzwaniem we wszystkich państwach członkowskich, również w tych, w których współczynniki recyklingu są wysokie;
- z najnowszych danych ESTAT wynika, iż sześć państw członkowskich już osiągnęło cel w zakresie recyklingu odpadów komunalnych, wynoszący 50%, natomiast dziewięć państw musi znacznie zintensyfikować wysiłki, aby osiągnąć ten cel do 2020 r. Komisja planuje monitorować poziom zgodności z celami na 2020 r. w sprawozdaniu dotyczącym systemu wczesnego ostrzegania w 2018 r. Sześciu państwom członkowskim nie udało

się ograniczyć składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (50% do 2009 r.);

- w przypadku około połowy państw członkowskich niezbędne jest zwiększenie skuteczności selektywnego zbierania odpadów, co jest koniecznym warunkiem poprawienia wskaźników recyklingu zarówno pod względem ilości, jak i jakości;
- w pięciu państwach członkowskich przyczyną niewystarczającego wdrożenia był brak koordynacji między różnymi poziomami administracji oraz rozdrobnione zarządzanie kwestiami ochrony środowiska. Istnieją jednak inne problemy związane z zarządzaniem (brak egzekwowania prawa, brak zdolności do zarządzania dużymi projektami inwestycyjnymi, niezetelne dane lub niewystarczająca kontrola i monitorowanie), które, jak się okazuje, przyczyniają się do istnienia luki we wdrażaniu polityki dotyczącej odpadów.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości	1 461	GUS „Infrastruktura komunalna w 2016 r.”	Składanie sprawozdań dotyczących odpadów komunalnych – nowe terminy na składanie korekt, podpisanie nowych umów, zmiana sposobu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
Jednostki samorządu terytorialnego – gminy	2 478	Rejestr TERYT, http://eteryt.stat.gov.pl	Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań ww. podmiotów, analiza danych i przekazywanie rocznego sprawozdania marszałkowi województwa – nowe terminy na składanie korekt sprawozdań, zmiana uchwał lub wydanie nowych uchwał, zorganizowanie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy nieobjętych uchwałami na podstawie dotychczasowych przepisów Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest organem właściwym w sprawie wydania decyzji nakazującej niezwłoczne usunięcie odpadów i ich zagospodarowanie, ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi (nowy art. 26a).
Jednostki samorządu terytorialnego – województwa	16	Rejestr TERYT, http://eteryt.stat.gov.pl	Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań gmin, analiza danych i przekazywanie rocznego sprawozdania Ministrowi Środowiska – nowe terminy na składanie korekt sprawozdań, kontrola uchwał rad gmin w związku z rolą organu nadzoru. Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach.

wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska	16	http://www.gios.gov.pl/artykuly/418/Lista-Wojewodzkich-Inspektoratow-Ochrony-Srodowiska	Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań gmin Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów.
Minister Środowiska	1	Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej	Przyjmowanie i weryfikacja sprawozdań marszałków województw, analiza danych
Właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne	8 049 991	Sprawozdania Marszałków Województw z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2015	Składanie deklaracji, obowiązek prowadzenia selektywnego zbierania odpadów zgodnie z ustaleniami gminy w tym zakresie.
Pomioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów	7 889 (2016 r.)	Centralny System Odpadowy	Żądanie organu właściwego w stosunku do posiadacza odpadów w przedmiocie zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (nowy art. 26a).
Wytwórcy odpadów niebezpiecznych	71 689 (2016 r.)	Centralny System Odpadowy	Odpowiedzialność za zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych
Podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów	6 539 (2016 r.)	Centralny System Odpadowy	Żądanie organu właściwego w stosunku do posiadacza odpadów w przedmiocie zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (nowy art. 26a).
Podmioty władające powierzchnią ziemi, na której zalegające odpady powodują bardzo wysoki stopień zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi (poza miejscami	7 (2017 r.)	GIOS	Adresaci decyzji wydanej przez właściwy organ w zakresie niezwłocznego usunięcia odpadów i ich zagospodarowanie ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi (nowy art. 26a).

historycznego składowania odpadów).			
starostwa	379 (2017 r.)	GUS	Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach.
Regionalne dyrekcje ochrony środowiska	16 (2018 r.)	http://www.gdos.gov.pl	Organy właściwe w sprawie wydania decyzji nakazującej niezwłoczne usunięcie odpadów i ich zagospodarowanie, ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi w przypadku terenów zamkniętych oraz należących do gminy (nowy art. 26a);
			Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów (nowy art. 26a);
Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej: • Główny Inspektor Sanitarny, • Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, • Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, • Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny	(2018 r.) 1 16 318 10	https://gis.gov.pl/onas/panstwowa-inspekcja-sanitarna/	Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów.
Organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: • Główny Inspektor Sanitarny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji • państwowi inspektorzy sanitarni Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na obszarze województw	(2018 r.) 1 16	Państwowa Inspekcja Sanitarna MSWiA	Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów.
Organy Wojskowej Inspekcji Sanitarnej • Główny Inspektor Sanitarny Wojska Polskiego;	(2018 r.) 1	Główny Inspektor Sanitarny Wojska Polskiego	Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów.

wojskowi inspektorzy sanitarni Wojskowych Ośrodków Medycyny Prewencyjnej	5		
Komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej	16 (2018)	http://www.straz.gov.pl/kontakt/komendanci_wojewodzczy_psp	Organy wydające opinie w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

Ponadto projekt ustawy w ramach opiniowania otrzymały następujące reprezentatywne organizacje pracodawców i reprezentatywne związki zawodowe:

- 1) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Konfederacja „Lewiatan”;
- 5) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) „Business Centre Club” – Związek Pracodawców;
- 7) Związku Rzemiosła Polskiego
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy otrzymały również następujące organy, instytucje i organizacje związane bezpośrednio lub pośrednio z gospodarowaniem odpadami:

- 1) Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
- 2) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 3) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów;
- 4) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 5) Instytut Chemii Przemysłowej;
- 6) Instytut Gospodarowania Odpadami;
- 7) Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
- 8) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 9) Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
- 10) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 12) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 13) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 14) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska;
- 15) Stowarzyszenie "Polski Recykling";
- 16) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
- 17) Polska Izba Ekologii;
- 18) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 19) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 20) Polski Klub Ekologiczny;
- 21) Polski Związek Działkowców;

[illegible]

w czerwcu 2017 r., że 639 gmin (czyli ok. 26 % gmin w Polsce) wprowadziło ryczałtową stawkę opłaty i średnia stawka opłaty wynosi 270,33 zł należy przyjąć, że 2 050 909 obywateli (wg stanu na dzień 1 stycznia 2015 r. w Polsce jest 38 478 602 obywateli – dane GUS, $4\,617\,432 \times 26\% = 1\,200\,532$) jest objętych obowiązkiem opłaty ryczałtowej za tego typu nieruchomości. Szacunkowe obliczenia dla proponowanych zmian przedstawiają się następująco:

- a) dochód gmin z wpływów z ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe przy średniej stawce 270,33 zł wynosi 324 143 640 zł ($1\,200\,532 \times 270\text{ zł} = 324\,143\,640\text{ zł}$),
- b) w sytuacji wprowadzenia stałej ryczałtowej stawki opłaty od wszystkich domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe w wysokości maksymalnie 10% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego (tj. 159,8 zł, na podstawie stawki określonej w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.), ogólna kwota dochodów wynosić będzie 737 865 633 zł ($4\,617\,432$ obywateli posiada działki letniskowe (12% Polaków) $\times 159,8\text{ zł} = 737\,865\,633\text{ zł}$).
- c) Jednocześnie w związku z wprowadzeniem obowiązku objęcia gminnym systemem i ryczałtową stawką za odbieranie odpadów komunalnych od domu letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, należy przyjąć, że we wszystkich gminach w Polsce tego typu nieruchomości zostaną objęte gminnym systemem.

W związku z tym ogólna kwota zwiększenia dochodu z tego tytułu dla gmin wynosi 413 721 993 zł. (kwota ta stanowi różnicę w obecnych dochodach średnio dla gmin, które wprowadziły ryczałtową stawkę dla tego typu nieruchomości – 324 143 640 zł i dochodach uzyskanych średnio dla wszystkich gmin w Polsce przy ryczałcie w kwocie 159,8 zł – 737 865 633 zł);

- 3) Wprowadzenie maksymalnej stawki za odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają te odpady, określonej jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego ogółem na 1 osobę ogółem – za pojemnik lub worek. Przedstawiając szacunkowe obliczenia dot. zmiany dochodu z tytułu wprowadzenia ww. maksymalnej stawki można przyjąć poniższe szacunki:

- liczba nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne: 2 300 000 (ze względu na fakt, iż do tej pory nie były wyróżnianie w sprawozdaniach gminnych nieruchomości niezamieszkałe to ich ilość została oszacowana na podstawie ilości podmiotów gospodarki narodowej. Należy zauważyć, że przeważnie nieruchomości niezamieszkałe to firmy usługowo – handlowe, przedsiębiorstwa produkcyjne, itd.),
- odsetek nieruchomości niezamieszkałych objętych do tej pory fakultatywnie przez gminy systemem odbioru odpadów komunalnych: 26% (na podstawie danych z ankiety przeprowadzonej przez Ministerstwo Środowiska w czerwcu 2017 r.),

- dotychczasowa maksymalna opłata pobierana przez gminę za odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałej na podstawie analiz uchwał rad gminy losowo wybranych gmin z terenu Polski: 100 zł,
- wprowadzana maksymalna opłata pobierana przez gminę za odbiór odpadów komunalnych jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem – za pojemnik lub worek: 51,10 zł (na podstawie stawki określonej w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.),
- minimalna liczba pojemników do selektywnego zbierania odpadów: 5 (na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów);

W związku z faktem, iż utrzymany został przepis dotyczący fakultatywnego obejmowania nieruchomości niezamieszkałych systemem gminnego odbioru odpadów komunalnych, co oznacza (na podstawie danych z ww. ankiety), iż 26% nieruchomości jest objętych tego typu systemem, a minimalna liczba pojemników, w związku z selektywnym zbieraniem odpadów, jaka powinna znaleźć się na tego typu nieruchomościach wynosi 5 to proponowany przepis spowoduje zmniejszenie dochodów o 146 211 000 zł (liczone jako różnica dochodu przy stawce 100 zł za pojemnik tj. $5 \times 100 \text{ zł} \times 2\,300\,000 \times 26\% = 299\,000\,000 \text{ zł}$ oraz przy zmienionej stawce 51,1 zł za pojemnik tj. $5 \times 51,1 \times 2\,300\,000 \times 26\% = 152\,789\,000 \text{ zł}$).

Na podstawie powyższych szacunków można wskazać, że dla jednostek samorządu terytorialnego ogólna kwota zwiększenia dochodów w związku z ww. zmianami wynosi 378 329 361 zł rocznie ($413\,721\,993 \text{ zł} + 110\,818\,368 \text{ zł} - 146\,211\,000 \text{ zł}$).

- 4) Możliwość zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego – nie będzie to miało wpływu na budżet gminy, gdyż z jednej strony nastąpi zmniejszenie opłaty uiszczanej przez właścicieli nieruchomości posiadających kompostownik przydomowy, natomiast z drugiej strony gmina będzie ponosiła niższe koszty ze względu na brak obowiązku odbierania odpadów, które trafią do kompostowników. Ze względu na konieczność bilansowania się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi opłata powinna zostać obniżona o koszt jaki byłby poniesiony przez gminę za odebranie tego typu odpadu.

Odnosząc się do problemu nielegalnego postępowania z odpadami należy stwierdzić, że w latach 2013–2017 organy administracji wszczęły 5 236 postępowań mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia. 303 (5,8%) przypadki dotyczyły postępowań prowadzonych przez starostów oraz marszałków województw, mających na celu usuwanie nielegalnie zgromadzonych odpadów w wyniku prowadzonej działalności uregulowanej decyzją administracyjną z zakresu gospodarki odpadami. Natomiast pozostała część przypadków 4 933 (94,2%) dotyczyła postępowań mających na celu usuwanie odpadów przez wójta, burmistrza lub

prezydenta miasta, które nie tylko mogły zostać nielegalnie zgromadzone podczas prowadzonej działalności związanej z gospodarką odpadami, ale również mogły zostać zgromadzone na tzw. „dzikich wysypiskach” oraz w wyniku zaśmiecania.

Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt znajduje się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.

Koszt znajdujący się na poziomie ok. 12 348 705,81 zł, jak również dodatkowe koszty, które mogłyby zostać poniesione w przypadku wszczęcia kolejnych egzekucji, są kosztami, których organy administracji mogłoby w przyszłości uniknąć w przypadku wejścia w życie przepisów zmieniających ustawę o odpadach.

Oczekuje się, że wprowadzenie przepisów dotyczących współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów, wpłynie na zmniejszenie obciążeń budżetu samorządów oraz budżetu państwa spowodowanych koniecznością usuwania porzuconych odpadów. Ułatwiona zostanie także identyfikacja poszczególnych posiadaczy odpadów, co pozytywnie wpłynie na prowadzone przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontrole właściwego postępowania z odpadami.

Zmiany ustawy dotyczą organów ochrony środowiska, w związku z czym zakłada się, że w zakresie obsługi administracyjnej, nie będą one powodować dodatkowych kosztów, gdyż zdania te będą realizowane w ramach dotychczas realizowanych zadań administracyjnych organów ochrony środowiska (istniejący od dawna obowiązek wydawania decyzji w zakresie gospodarki odpadami i nadzoru nad ich wykonaniem).

Organy Inspekcji Ochrony Środowiska zidentyfikowały 7 przypadków nagromadzenia odpadów mogących powodować bardzo wysoki stopień zagrożenia (poza miejscami historycznego składowania odpadów), spośród których koszty usunięcia oszacowano w 2 przypadkach. Szacowana wartość wynosi ok. 4,3 mln zł (jednocześnie w tych dwóch przypadkach przewidziano do usunięcia ok. 1600 Mg nagromadzonych odpadów). Zatem można założyć, że koszt usunięcia odpadów może wynieść wielokrotnie więcej niż wskazana wartość. Kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów. Wysokość kosztów związanych z usunięciem odpadów i ich zagospodarowaniem będzie określana indywidualnie dla posiadaczy odpadów i będzie uzależniona m.in. od rodzaju zgromadzonych odpadów, ich ilości, kosztów przetwarzania, kosztów przywrócenia środowiska do właściwego stanu, zatem nie jest możliwe szczegółowe oszacowanie tych wartości z podziałem na poszczególne lata.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki		[zł]						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	4	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu	duże	-	-	-	-	-	-	-
pieniężnym	przedsiębiorstwa							

		15 do 20 zł. Jest to kwota, którą gmina musi zapłacić przedsiębiorcy za jego usługę, tak aby został pokryty w całości koszt tej usługi. Natomiast w przypadku gminy maksymalna stawka za pojemnik lub worek, którą będzie mogła pobierać od nieruchomości niezamieszkałych to 51,1 zł. Wynika ona z ww. przepisu określającego maksymalną stawkę jako 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na jedną osobę ogółem za pojemnik lub worek, przy dochodzie przeciętnym wynoszącym 1598 zł (na podstawie określonego w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2017 r.). Wprowadzenie współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów (odpowiedzialność solidarna), które ma na celu wdrożenie dyrektywy 2008/98/WE sprawie odpadów w sposób bardziej szczegółowy, powinno przyczynić się do urealnienia cen za zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także powierzenie przez posiadaczy odpadów obowiązku zagospodarowania odpadów bardziej wiarygodnym podmiotom, który gospodarują odpadami zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. Fakt, iż zgodnie z proponowanymi przepisami kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających, np. magazynowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów wynika już z obecnie obowiązujących przepisów. Co więcej odpowiedzialny za gospodarowanie posiadacz odpadów nie tylko powinien ponosić koszty usunięcia nagromadzonych odpadów, lecz również dodatkowo ponieść karę z tytułu postępowania z odpadami w sposób naruszający obowiązujące przepisy. Taki stan prawny wynika z przepisów obowiązujących już od 2001 r. Ponadto zniesienie obowiązku regionalizacji w zakresie konieczności przekazywania bioodpadów oraz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów oraz pozostałości z sortowania i z procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, przeznaczonych do składowania, do RIPOK. Wprowadzona zmiana wynika z problemów z zagospodarowaniem ww. odpadów w regionach oraz monopolizacją rynku. Po wprowadzeniu zmian ww. odpady będą mogły być przekazywane do instalacji położonych na obszarze województwa. Wszystkie proponowane rozwiązania mające na celu uszczelnienie obowiązujących przepisów, poprawienie ich egzekwowania przez organy, pozytywnie wpłynie na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki odpadami. Wynika to z faktu, iż podmioty działające z naruszeniem przepisów zaniżają ceny usług związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów, co stawia w niekorzystnej sytuacji podmioty, które tych przepisów przestrzegają.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Pozytywny wpływ na sytuację osób niepełnosprawnych – dodanie upoważnienia dla rady gminy do określenia dodatkowych warunków ułatwiających selektywne zbieranie odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące

	(dodaj/usuń)	-
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	-
	(dodaj/usuń)	-
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Rozwiązania przedstawione w projekcie ustawy w zakresie możliwości zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku posiadania kompostownika przydomowego przyczynią się do zmniejszenia kosztów ponoszonych przez obywateli spełniających ww. warunki. Ze względu na brak danych nie jest możliwe określenie skutków projektowanego rozwiązania. Obniżenie stawki opłaty uiszczanej przez właścicieli domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe również przyczyni się do zmniejszenia wpływu finansowego proponowanych rozwiązań na obywateli. Zwiększenie kosztów w związku z wyższą stawką za nieselektywnie zbierane odpady. Biorąc pod uwagę obliczenia dokonane dla sektora publicznego należy przyjąć, że dla właścicieli nieruchomości, czyli obywateli nowe regulacje spowodują zmniejszenie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli brak konieczności wydatkowania kwoty 110 818 368 zł rocznie. Wprowadzenie współodpowiedzialności za gospodarowanie odpadami wytwórcy odpadów i kolejnych posiadaczy odpadów (odpowiedzialność solidarna), które ma na celu wdrożenie dyrektywy 2008/98/WE sprawie odpadów w sposób bardziej szczegółowy, powinno przyczynić się do urealnienia cen za zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także powierzanie przez posiadaczy odpadów obowiązku zagospodarowania odpadów bardziej wiarygodnym podmiotom, który gospodarują odpadami zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. W zakresie dodania nowego przepisu umożliwiającego niezwłoczne usuwanie odpadów przez właściwe organy ochrony środowiska ze względu na poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, z obowiązkiem zwrotu kosztów przez posiadacza odpadów nie należy spodziewać się negatywnych skutków finansowych dla przedsiębiorców. Fakt, iż zgodnie z proponowanymi przepisami kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających, np. magazynowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów wynika już z obecnie obowiązujących przepisów. Co więcej odpowiedzialny za gospodarowanie posiadacz odpadów nie tylko powinien ponosić koszty usunięcia nagromadzonych odpadów, lecz również dodatkowo ponieść karę z tytułu postępowania z odpadami w sposób naruszający obowiązujące przepisy. Taki stan prawny wynika z przepisów obowiązujących już od 2001 r. Wszystkie proponowane rozwiązania mające na celu uszczelnienie obowiązujących przepisów, poprawienie ich egzekwowania przez organy, pozytywnie wpłyną na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki odpadami. Wynika to z faktu, iż podmioty działające z naruszeniem przepisów zaniżają ceny usług związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów, co stawia w niekorzystnej sytuacji podmioty, które tych przepisów przestrzegają.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz:

Projektowana ustawa wprowadzi konieczność zmiany przez gminy uchwał w zakresie w jakim dotyczą stawek opłat za odpady zbierane nieselektywnie w celu dostosowania do wymogu zwiększenia różnicy między odpadami zbieranymi selektywnie, a nieselektywnie. Zwiększenie obciążeń regulacyjnych wynika z potrzeby usprawnienia kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zmniejszenie liczby przypadków postępowania z odpadami w sposób niezgodny z przepisami ochrony środowiska, a także wprowadzenie nowych mechanizmów finansowania. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że liczne przypadki nieprawidłowego postępowania z odpadami, których przyczyną jest chęć zagospodarowania odpadów jak najmniejszym kosztem, wpływa negatywnie na konkurencyjność podmiotów realizujących wszystkie obowiązki wynikające z przepisów ochrony środowiska, przyczyniając się do niszczenia intensywnie rozwijającego się w ostatnich latach rynku gospodarki odpadami.

9. Wpływ na rynek pracy

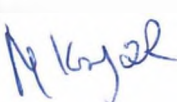
Proponowane zmiany mogą mieć wpływ na rynek pracy w zakresie odbierania i przetwarzania odpadów komunalnych. W tym zakresie może być konieczne utworzenie nowych miejsc pracy.

Ponadto ograniczenie występowania problemu porzucania odpadów oraz ograniczenie innych nieprawidłowości zwiększy ilości odpadów przetwarzanych w sposób zgodny z przepisami. Przepisy te nakazują przestrzeganie hierarchii sposobów postępowania z odpadami, dlatego zwłaszcza w sektorze związanym z gospodarowaniem odpadami komunalnymi powinna zmniejszyć się ilość odpadów przetwarzanych nielegalnie lub przez składowanie (nawet jeżeli odbywa się ono legalnie). To z kolei wymusi wzmocnienie rynku związanego z przetwarzaniem odpadów, a w szczególności związanych z ich recyklingiem – najbardziej pożądaną formą przetwarzania, powodując przy tym wzrost zatrudnienia w sektorze gospodarki odpadami (na rynku będzie większa podaż surowców pochodzących z odpadów, którym będzie trzeba zapewnić transport, z powrotem do procesów produkcyjnych). Proponowane rozwiązania wpisują się zatem w koncepcję gospodarki w obiegu zamkniętym (Circular economy), której jednym z ważniejszych elementów jest gospodarka odpadami, w tym stworzenie rynku wysokiej jakości surowców pochodzących z odpadów.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☒ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowana zmiana ustawy będzie miała pozytywny wpływ na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzkie. Zaproponowane instrumenty prawno-administracyjne przyczynią się do zwiększenia nacisku na selektywne zbieranie odpadów komunalnych. Zwiększenie masy odpadów komunalnych odbieranych selektywnie będzie miało wpływ na osiągnięcie celów w gospodarce odpadami i poprawę stanu środowiska.	

	Projekt będzie miał również pośrednio pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny. Proponowane w przepisach instrumenty prawno-administracyjne mają na celu ograniczenie nieprawidłowości w gospodarce odpadami, które w szczególności w przypadku gospodarowania odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami komunalnymi, mają szczególny wpływ na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi zarówno osób zatrudnionych w tym sektorze jak również osób, które sąsiadują z terenami, na których prowadzona jest działalność związana z gospodarką odpadami. Instrumenty te powinny ułatwić wykonywanie przez administrację (organy ochrony środowiska oraz Inspekcję Ochrony Środowiska) jej zadań, a przez to przyczynić się do poprawy nadzoru nad posiadaczami odpadów prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami. Dodatkowo warto zaznaczyć, że nieprawidłowa gospodarka odpadami, zwłaszcza w przypadkach gdy nieprawidłowe postępowanie z odpadami odbywało się na dużą skalę może negatywnie wpływać na wizerunek danego regionu jak też wizerunek firm, które prowadzą w danym regionie działalność.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planowane wejście w życie przepisów ustawy to 1 stycznia 2019 r.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
W zakresie zmian wynikających z Kpgo 2022 oraz przepisów przyczyniających się do zwiększenia selektywnego zbierania odpadów ewaluacja efektów projektu ustawy zostanie dokonana w ramach raportowania do Komisji Europejskiej z wykonania dyrektywy w zakresie osiągniętego poziomu recyklingu w roku 2022. Natomiast miernikiem będzie poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych. Polska jest zobowiązana osiągnąć poziom 50% w 2020 r. Ewaluacja efektów związanych z gospodarką odpadami, w zakresie zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach następuje w ramach przygotowania następujących dokumentów: a) sprawozdania z Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany i przedkładany Radzie Ministrów co 3 lata, b) aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany nie rzadziej niż co 6 lat – przyjmowany w drodze uchwały Rady Ministrów, c) sprawozdania z transpozycji i wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy – przygotowywany przez Ministra Środowiska i przekazywany Komisji Europejskiej co 3 lata.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak	


Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami


Bogusław Brzdąkiewicz



**Raport z konsultacji publicznych
projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach oraz niektórych innych ustaw**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy został zamieszczony w dniu 31 sierpnia 2018 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Ponadto projekt ustawy w ramach opiniowania przesłany został następującym reprezentatywnym organizacjom pracodawców i reprezentatywnym związkom zawodowym:

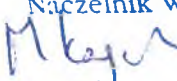
- 1) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 4) Konfederacja „Lewiatan”;
- 5) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) „Business Centre Club” – Związek Pracodawców;
- 7) Związku Rzemiosła Polskiego
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy przesłany został również następującym organom, instytucjom i organizacjom związanym bezpośrednio lub pośrednio z gospodarowaniem odpadami:

- 1) Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie;
- 2) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 3) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów;
- 4) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 5) Instytut Chemii Przemysłowej;
- 6) Instytut Gospodarowania Odpadami;
- 7) Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach;
- 8) Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
- 9) Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;

- 10) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 12) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
- 13) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 14) Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska;
- 15) Stowarzyszenie "Polski Recykling";
- 16) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
- 17) Polska Izba Ekologii;
- 18) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 19) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
- 20) Polski Klub Ekologiczny;
- 21) Polski Związek Działkowców;
- 22) Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin;
- 23) Polskie Stowarzyszenie Producentów Kosmetyków i Środków Czystości;
- 24) Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- 25) Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
- 26) Unii Metropolii Polskich.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania zostały zamieszczone w załączonej tabeli. W tabeli nie zamieszczono uwag zgłoszonych po wyznaczonym terminie konsultacji.

Naczelnik Wydziału

Małgorzata Kajak



Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami

Bogusława Brzdąkiewicz

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 28 sierpnia 2018 r.) zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania**

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
Uwagi szczegółowe do zmian ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach					
1.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a	Proponuje się wykreślenie art. 1a w całości. W nowelizacji ustawy o uciptwg usunięto definicję odpadów zielonych na rzecz bioodpadów pochodzenia komunalnego. Zwraca się uwagę, iż w ustawie o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.) dalej: ustawa o odpadach funkcjonuje definicja bioodpadów. Dotychczas odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzące z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, a także z targowisk, w myśl ustawy o odpadach stanowiły odpady zielone. Przepis zatem wydaje się zbędny i trudny do zinterpretowania wobec braku kodu dla części roślin pochodzących z targowisk.	MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ze względu na uwzględnienie odpadów zielonych w bardziej ogólnej definicji bioodpadów konieczne stało się doprecyzowanie dotyczące odpadów zielonych z targowisk i pielęgnacji cmentarzy, których wprost nie uwzględnia definicja bioodpadów, aby zachować dotychczasowy sposób gospodarowania nimi.
2.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a ust. 2	Proponuje się po słowie "cmentarzy" dodać "zbieranych selektywnie".	WIOŚ Delegatura w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z uwagi na wymóg selektywnego zbierania odpadów.
3.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a ust. 2	Proponuje się usunięcie w art. 1a ust. 2 w całości. Uzasadnienie: Niemożliwe jest prowadzenie segregacji bioodpadów pochodzących z pielęgnacji cmentarzy. Gmina nie posiada ani możliwości, ani narzędzia służącego kontrolowaniu właściwej segregacji na cmentarzach i targowiskach. Z doświadczenia z odbiorem odpadów z tych obiektów wynika, że odwiedzający	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> <u>jw.</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wrzucają do pojemników przeznaczonych na odpady bio także inne odpady. W rezultacie bioodpady są zanieczyszczone i nie nadają się na kompostowanie.		
4.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a ust. 2	Proponuje się treść art. 1a ust. 2: „2. Do postępowania z odpadami komunalnymi stanowiącymi części roślin pochodzącymi z targowisk i z pielęgnacji cmentarzy stosuje się przepisy dotyczące postępowania z bioodpadami stanowiącymi odpady komunalne”. Proponowana zmiana będzie związana z koniecznością włączenia tych odpadów do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (SGOK). Aktualnie odbiór tych odpadów regulowany był na podstawie odrębnych przetargów i umów niezależnych od SGOK. Na terenie Białegostoku podmiotem zarządzającym SGOK jest PUHP „LECH”, natomiast kwestie związane z pielęgnacją terenów zielonych (ogrody, parki) leży po stronie Urzędu Miejskiego. Jeśli chodzi o cmentarze, to na terenie Białegostoku gminnym systemem objęte są wyłącznie odpady komunalne wytwarzane przez pracowników i odwiedzających cmentarze. Cmentarze wyłączone są z systemu, a odbiór odpadów z pielęgnacji cmentarzy regulowany jest w oparciu o umowy komercyjne.	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga nieprzyjęta jw.</u>
5.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a ust. 2	Proponuje się w art. 1a ust. 2 skreślenie i dodatkowo przeniesienie obowiązków dotyczących cmentarzy na zarządcę cmentarza (jak zapis dla zarządu drogi art.5 ust 4.). Przy takim rozumieniu przepisu, do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (System GOK) włączone zostaną wyłącznie pochodzące z targowisk i pielęgnacji cmentarzy odpady stanowiące de facto odpady zielone (zgodnie z definicją odpadów zielonych w ustawie o odpadach). Rodzi się pytanie, jaka jest różnica pomiędzy tak wyszczególnionymi odpadami ww. przepisem ucpg, a odpadami pochodzącymi z pielęgnacji parków, terenów zielonych i ogrodów. Zarówno jedno jak i drugie do zagospodarowania klasyfikowane będą jako odpady zielone (20 02 01). Skąd ten sztuczny podział? Proponuje się pozostawić w ustawie odpady po prostu „zielone”.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W drodze zawartej pisemnej umowy pomiędzy właścicielem a zarządcą jest możliwe przekazanie obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku sezonowego zwiększenia ilości powstających odpadów komunalnych należy aktualizować deklarację, a w przypadku cmentarzy jest to sytuacja przewidywalna i możliwa do określania z góry.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Włączenie cmentarzy do Systemu GOK jest bardzo trudne. Produkcja odpadów na cmentarzach jest asynchroniczna. W pewnych okresach występują bardzo duże strumienie odpadów (Wszystkich Świętych, Boże Narodzenie), a w innych minimalne. Nie jest możliwe zamówienie w deklaracji pojemników, które zabezpieczą potrzeby zarządcy cmentarza w tak zmiennych uwarunkowaniach. Dodatkowo odpady z cmentarzy, zwłaszcza bioodpady, mają bardzo duże ilości domieszek z tworzyw sztucznych, a uzyskanie czystego strumienia od odwiedzających cmentarze jest praktycznie niemożliwe. Zebrane odpady zmieszane każdorazowo rodziłyby konieczność odbioru w trybie art. 6f ucpg i zmianę deklaracji od zarządcy cmentarza. Pozostałe odpady wytwarzane na cmentarzach (nie z pielęgnacji) pozostają poza systemem?		
6.	Art. 1 pkt 1	Art. 1a ust. 2	Proponuje się w art. 1a ust. 2 usunąć zapis: „z pielęgnacji cmentarzy”. Uzasadnienie: Trudno będzie wyegzekwować segregację odpadów na cmentarzu, nie ma czystych odpadów bio – odpady zawierają np. elementy drutu, plastiku, papieru (np. wiązanki, bukiety) itp., na cmentarzu występują odpady zmieszane, brak nadzoru nad segregacją	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
7.	Art. 1 pkt 2	Art. 3b. ust. 1 pkt 1	Proponuje się brzmienie art. 3b ust. 1: <i>„1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50 % wagowo”.</i> Uzasadnienie: Analogicznie do Art. 3b ustęp 1. pkt 2	ProNatura Sp. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczas w odniesieniu do czterech frakcji, a po nowelizacji w odniesieniu do wszystkich odpadów komunalnych (z wyj. budowlanych i rozbiórkowych) wymagane jest osiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu, a tylko w odniesieniu do odpadów budowlanych uwzględnia się również odzysk innymi metodami. W ten sposób wymagane poziomy określa art. 11 dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
8.	Art. 1 pkt 2	art. 3 ust. 2 pkt 2 lit. d	Proponuje się dodać „lub dla danej gminy”	WIOŚ Delegatura w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> błędnie wskazana jednostka redakcyjna, w której należy nanieść zmianę i nie wiadomo do jakiego przepisu się odnosi.
9.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2	Zbieranie bioodpadów w miejscach publicznych nastręczy wiele kłopotów organizacyjnych, technicznych i kosztowych. W miejscach publicznych odpadów tego rodzaju może nie być wcale, albo bardzo mało i chyba można je będzie umieszczać w pojemnikach na odpady zmieszane (resztkowe). Czy taki zapis oznacza systemową selektywną zbiórkę odpadów komunalnych w miejscach publicznych? Czy zatem wszystkie kosze w miejscach publicznych muszą obejmować możliwość zbierania w nich wszystkich frakcji odpadów komunalnych? Kwestia ta wymaga wyraźnego doprecyzowania.	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
10.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2	Proponuje się usunięcie słów: „w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego”. Uzasadnienie: Brak jest przesłanek dla zbierania bioodpadów w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego. Dotychczasowe doświadczenia samorządów, które wdrożyły selektywne zbieranie tego typu odpadów wskazują, że już wydzielanie takich odpadów u źródła (zwłaszcza w zabudowie wielorodzinnej) stanowi istotny problem sanitarny. Umieszczanie na terenach publicznych pojemników do zbierania bioodpadów nie jest rozwiązaniem efektywnym systemowo (szczególnie z uwagi na potencjalne niskie wolumeny zbieranych w ten sposób odpadów), a przy tym skutkuje negatywnymi efektami zewnętrznymi (odory, zagrożenie epidemiologiczne itp.). Uwaga ta adresowana jest również do aktualnej treści § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, w myśl którego „wymóg selektywnego zbierania odpadów uważa się za spełniony, jeżeli na terenie gminy selektywnie zbierane frakcje odpadów zbierane są w sposób, o którym mowa w § 4, w miejscu ich wytworzenia i na terenach przeznaczonych do użytku publicznego”. Podkreślamy, iż	MPO Kraków	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			obowiązek zbierania bioodpadów na terenach publicznych nie jest rozwiązaniem celowym i nie przynosi pozytywnych skutków systemowych.		
11.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 2	Wskazać należy, że mogą zachodzić wątpliwości dotyczące identyfikacji „terenów przeznaczonych do użytku publicznego”, zważywszy, że obecna jak i projektowana treść ustawy posługuje się wyrażeniem „części nieruchomości służące do użytku publicznego”. Nałożenie na gminę obowiązków jak i kompetencji w odniesieniu do terenów przeznaczonych do użytku publicznego w zaproponowany sposób powodować może wątpliwości co do zakresu przedmiotowego a co za tym idzie podmiotowego tych obowiązków, a to czy nieruchomości przeznaczone do użytku publicznego obejmować będą nieruchomości „prywatne”, który części oddano do użytku publicznego (np. części nieruchomości zabudowane budynkami wielorodzinnymi, drogi wewnętrzne, parkingi przy sklepach wielkopowierzchniowych) lub czy obejmować będą części nieruchomości znajdujących się we władaniu podmiotów publicznych (np. wały przeciwpowodziowe). Nadto podział nieruchomości na te, które są miejscem wytworzenia odpadów i na te, które są terenami przeznaczonymi do użytku publicznego nie jest podziałem rozłącznym. Niewątpliwie możliwe jest zidentyfikowanie nieruchomości przeznaczonych do użytku publicznego, na których powstają odpady komunalne (podział ten zresztą sugeruje, że na nieruchomościach przeznaczonych do użytku publicznego odpady nie są wytwarzane, a jedynie tam zbierane). Powstanie wówczas pytanie o to jak zakwalifikować nieruchomość o takich „mieszanych” właściwościach, a co za tym idzie na przykład, który przepisom regulaminu będą podlegać. Zwrócić trzeba uwagę, że zakres obowiązków w odniesieniu do zbierania odpadów na terenach przeznaczonych do użytku publicznego jest szeroki, a co za tym idzie może powodować trudności w jego faktycznym wdrożeniu. Oprócz tego rodzić się może pytanie, czy właściciele nieruchomości kwalifikowanych jednocześnie jako „tereny przeznaczone do użytku publicznego” zostaną wówczas objęci obowiązkiem składania deklaracji o wysokości opłaty za	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gospodarowanie odpadami komunalnymi. Innymi słowy idzie o pytanie, czy właściciel terenu przeznaczonego do użytku publicznego jest czy nie właścicielem nieruchomości w rozumieniu ustawy, objętym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi ze wszelkimi tego konsekwencjami. Odpowiedź na to pytanie może mieć bowiem istotne konsekwencje w zakresie sposobu organizacji utrzymania czystości na terenach publicznych, np. placach, skwerach, deptakach, ścieżkach rowerowych. Dodatkowo wskazać należy, że kompetencje gminy co do określenia wymagań w zakresie pojemników i worków odnoszą się do nieruchomości i dróg publicznych. W świetle powyższych uwag trudno jednoznacznie wskazać, czy pozostawienie art. 4 ust. 2 pkt 2 bez zmian i niewprowadzenie kategorii terenów przeznaczonych do użytku publicznego było zabiegiem celowym. Powstanie wówczas pytania, czy kompetencją rady gminy będzie odmienne regulowanie wymagań co do pojemników na terenach przeznaczonych do użytku publicznego.		
12.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 5	Proponuje się doprecyzować (wymienić) jakie tereny są terenami do użytku publicznego: przystanki autobusowe, place zabaw, lokale, stadiony, plaże ?	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ta część przepisu została wykreślona
13.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 5	Projektowana nowelizacja wprowadza de facto podział nieruchomości na dwie kategorie: (1) te, które stanowią miejsce wytwarzania odpadów oraz (2) tereny przeznaczone do użytku publicznego. Podział ten zdaje się być nierozłącznym, zaś identyfikacja terenów przeznaczonych do użytku publicznego przysparzać może wątpliwości. Wątpliwości mogą również powstać na gruncie obowiązków właścicieli nieruchomości, będących terenami przeznaczonymi do użytku publicznego, w kontekście opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u>
14.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 5	Proponuje się treść art. 3 ust. 2 pkt 5: „5) zapewniają warunki do selektywnego zbierania odpadów...” Nie zasadnym jest wymagać od gminy zapewnienia selektywnego zbierania.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gminy są zobowiązane osiągnąć określone poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
					użycia i innego odzysku oraz ograniczenia ilości odpadów kierowanych do składowania. Gminy są zobowiązane nie tylko do zapewniania warunków do selektywnego zbierania, ale muszą podejmować własne działania o charakterze organizacyjnym, aby osiągnąć ww. cele.
15.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponuje się w art. 3 ust. 2 pkt 6 po słowach: „zużytych opon” dodać zapis: „do średnicy 1,2 m bez dodatkowej opłaty, powyżej średnicy 1,2m (w tym opon ciągnikowych, opon z samochodów ciężarowych) za dodatkową opłatą,,. Uzasadnienie: Dotychczas żaden przepis prawa wprost nie określa jakie opony (jakiej wielkości) zaliczają się do odpadów komunalnych, a jakie nie są odpadem komunalnym. W związku z tym powstają na tym tle w trakcie realizacji usług odbioru odpadów komunalnych nieporozumienia i nadużycia ponieważ bardzo często właściciele nieruchomości oczekują odbioru opon pochodzących z samochodów ciężarowych, maszyn rolniczych o średnicy powyżej 1,2m. argumentując , że jest to odpad komunalny. De facto opony te pochodząc z działalności rolniczej i gospodarczej nie stanowią odpadu komunalnego, ale brakuje jasnej wykładni, aby przekonać właścicieli nieruchomości do takiego stanowiska. Czytamy też w Uzasadnieniu załączonym do tekstu proponowanych zmian Ustawy m.in. na str. 5, na str. 9 o informacjach docierających do Ministerstwa Środowiska o potrzebie zapewnienia odbierania odpadów innych niż komunalne, np. zużytych opon ciągnikowych przez punkty selektywnego zbierania odpadów- zatem sam ustawodawca zauważa ten problem, ale nie definiuje wprost kiedy opony stanowią odpad komunalny, a kiedy nie. Wydaje się więc, że rozróżnienie w	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja kryterium średnicy opony 1,2 m jest nieadekwatne do klasyfikacji odpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odniesieniu do wielości (średnicy) opony pozwoliłoby ten problem czytelnie rozwiązać i uporządkować.		
16.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 5	Wprowadzenie obowiązku selektywnego zbierania bioodpadów w miejscach publicznych przysporzy mnóstwo problemów w związku z faktem, iż do pojemników w głównej mierze będą wrzucane odpady kuchenne ulegające biodegradacji, które będą zagniwać, będą się wytwarzać odory i istnieje duże prawdopodobieństwo powstania zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego. Utrzymanie tych pojemników we właściwym stanie sanitarnym będzie bardzo trudne, nawet pomimo opróżniania ich z dużą częstotliwością. Dlatego też wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego obowiązku selektywnego zbierania bioodpadów na terenach przeznaczonych do użytku publicznego;	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u>
17.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 5	Proponuje się wykreślenie bioodpadów ze zbierania z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Ilość bioodpadów w strumieniu zbieranym w strefie publicznej jest marginalny z uwagi, iż główny strumień bio pochodzi z odpadów kuchennych i odpadów zielonych z ogrodów przydomowych. Dodatkowo odpady bio mają silną tendencję do fermentowania i emisji odorów. Zbiórka selektywna tej grupy odpadów wymaga znaczących nakładów na transport oraz na specjalne pojemniki zapobiegające odciekom i emisji odorów. Kolejnym kosztem są wydatki na mycie i dezynfekcję tych pojemników, które w okresie wysokich temperatur wymagają cotygodniowej dezynfekcji. Zbiórka ww. odpadów ze stref publicznych nie znajduje uzasadnienia zarówno z powodu wysokich kosztów w stosunku do ilości odpadów prognozowanych do zebrania. Może powstać też ryzyko podrzucania na terenach przeznaczonych do użytku publicznego odpadów pochodzących np. z usługi koszenia trawników przez firmy pielęgnujące zieleni.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
18.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponuje się wykreślenie bioodpadów ze zbierania w PSZOK-ach i pozostawienie zapisu o odpadach zielonych lub zmiana na „odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy”. Strumień bioodpadów zbierany jest na terenie gminy bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			kompostowany w kompostownikach). Możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień odpadów bio pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe (patrz wyżej), co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie. Możliwość oddania w PSZOK-u odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca – trafią tu tylko ilości nadmiarowe, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości.		
19.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponujemy, aby dać gminie możliwość wyboru: odbierania wszystkich odpadów biodegradowalnych bezpośrednio z nieruchomości (miejsca ich wytworzenia) lub zbierania odpadów zielonych w PSZOK, a pozostałych odpadów biodegradowalnych bezpośrednio z nieruchomości. Za takim rozwiązaniem nie tylko przemawiają względy ekonomiczne, ale także możliwość przekazania wszystkich odpadów zielonych do kompostowni. W przypadku zbiórki łącznie wszystkich bioodpadów ze względu na obecność w nich odpadów kuchennych pochodzenia zwierzęcego nie będą nadawały się do przekazania do kompostowni.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga przyjęta</u>
20.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponujemy pozostawienie w ustawie odpadów zielonych na dotychczasowych zasadach, niezależnie od wprowadzenia pojęcia bioodpadów. Inny sposób postępowania wymagają bioodpady, z definicji zawierające w swoim składzie m.in. odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych i gastronomii, zupełnie innym składem charakteryzują się odpady zielone i dlatego zupełnie	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta częściowo</u> Gmina będzie miała możliwość wyboru

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			innym sposobem zbierania powinny zostać objęte. Zdecydowana większość strumienia bioodpadów zbierana jest bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub kompostowany w kompostownikach). Niedopuszczalnym jest zbieranie bioodpadów w przestrzeni publicznej oraz w PSZOK-ach. Odpady bio mają silną tendencję do fermentowania i emisji odorów, a ich selektywna zbiórka wymaga znaczących nakładów na transport (w tym specjalne pojemniki zapobiegające odciekom i emisji odorów) oraz na mycie i dezynfekcję pojemników. Istnieje też ryzyko podrzucania na terenach przeznaczonych do użytku publicznego odpadów pochodzących np. z usługi koszenia trawników przez firmy pielęgnujące zieleń. Natomiast możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień odpadów bio pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe, co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań. Rozwiązaniem byłoby pozostawienie selektywnego zbierania bioodpadów jedynie „u źródła”, natomiast w PSZOK-u, zbieranie wyłącznie odpadów zielonych. Możliwość oddania w PSZOK-u odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca - trafią tu tylko ilości nadmiarowe, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości.		
21.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponuje się wprowadzić limity przyjmowanych odpadów. Z treści całej ustawy wynika, że gminy muszą przyjmować odpady komunalne w każdej ilości, co jest niesprawiedliwe głównie odpady budowlane i rozbiórkowe – powinny być ograniczone limitami jak do tej pory.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
22.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponuje się w art. 3 ust. 2 pkt 6 wykreślić wyrazy: „oraz odpadów tekstyliów”.	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek selektywnego zbierania odpadów tekstyliów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Zapis, iż punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych będą zobowiązane do przyjmowania odpadów tekstyliów, sugeruje że mieszkańcy będą musieli wydzielać te frakcję z odpadów komunalnych, a takiego obowiązku nie będzie. Gmina może wprowadzić na terenie swojej gminy obowiązek segregacji dodatkowych frakcji z powstającego źródła odpadów komunalnych. Jest to już wybór gmin. Nie ma więc uzasadnienia, aby to zmieniać i w specjalny sposób traktować tekstyla.		wynika z nowych przepisów zmienionej dyrektywy WE/2008/98 w sprawie odpadów.
23.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Proponuje się pkt. 7 pozostawić w ustawie bez zmian. Zapis stanowi jedną z podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nieosiągnięcie poziomów, o których mowa w art. 3b i 3c ustawy zmienianej.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek wynika z art. 3b i 3c.
24.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
25.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>
26.	Art. 1 pkt 2 lit. a	Art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt 9 lit. c. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
27.	Art.1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3	Art. 1 ust. 2 lit. b projektu uchyla w art. 3 w ust. 3 obowiązującą ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminie pkt 3 stanowiący, iż gminy prowadzą ewidencję umów zawartych na	Prezes UODO	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Na podstawie brzmienia przepisu aktualnie obowiązującego istnieje legalna przesłanka do przetwarzania danych osobowych w ramach prowadzonej ewidencji, zgodna z zasadą zgodności z prawem, określoną w art. 5 ust. 1 lit a RODO. Nowelizacja w tym zakresie powoduje, iż organ nie będzie posiadał już podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonej dotychczas ewidencji. Tym samym dane osobowe dotychczas zgromadzone przez organ utracą przymiot legalnie przetwarzanych. Wątpliwość organu nadzorczego budzi brak uregulowań w zakresie przetwarzania danych osobowych w istniejącym dotychczas rejestrze publicznym. Okres retencji danych osobowych ma istotne znaczenie ponieważ zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe mają być przechowywane przez okres nie dłuższy niż jest to niezbędne do celów', w których dane te są przetwarzane. Przepisy powinny być doprecyzowane pod kątem zasad dalszego przetwarzania danych zawartych w ewidencji, np. w celach archiwalnych albo w zakresie ich usunięcia.		
28.	Art.1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3 pkt 3	Propozycja doprecyzowania art. 3 ust. 3 poprzez dodanie informacji o postaci prowadzenia ewidencji. GUS planuje wykorzystanie danych z ewidencji na potrzeby Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań. Odpowiednie przepisy zostały ujęte w projekcie ustawy o NSP oraz w załączniku nr 2 do ww. ustawy. Jednocześnie w projekcie Programu badań statystycznych statystyki publicznej (Pbssp) na rok 2019 ujęto ww. ewidencje gmin jako jedno ze źródeł danych do spisu. Obecnie brak określenia postaci oraz formatu prowadzonych ewidencji zbiorników bezodpływowych skutkuje brakiem spójności oraz dowolnością prowadzenia, w tym również dopuszcza się postać papierową.	GUS	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu.
29.	Art. 1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3 pkt 3	Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie:	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Punkt dotyczy prowadzenia przez gminę ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Pozostawienie tego zapisu ma związek z dalszą naszą uwagą dot. Art. 6c ust.1 dotyczącą pozostawienia właścicieli nieruchomości niezamieszkałych poza system gminnego odbioru odpadów tj. na wolnym rynku usług. Opinii publicznej dotychczas przedstawiany był przekaz, jakoby gminy nie posiadały instrumentów do kontrolowania systemu w stanie obecnym , tymczasem proponuje się wykreślenie jednego z takich instrumentów przynależnych gminom (gdyby chciały tylko z niego skutecznie korzystać) pod płaszczykiem likwidacji wolnego rynku usług w odniesieniu do podmiotów gospodarczych jako antidotum na rozwiązanie problemów nieszczelności systemu, co jest oczywiście złudne.		
30.	Art. 1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3 pkt 3	Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1 zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 3 ust. 3 pkt 3.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
31.	Art. 1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3 pkt 3	Proponuje się pozostawienie art. 3 ust. 3 pkt 3 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie: Punkt dotyczy prowadzenia przez gminę ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy. Pozostawienie tego zapisu ma związek z dalszą naszą uwagą dot. Art. 6c ust.1 dotyczącą pozostawienia właścicieli nieruchomości niezamieszkałych poza system gminnego odbioru odpadów tj. na wolnym rynku usług. Opinii publicznej dotychczas przedstawiany był przekaz, jakoby gminy nie posiadały instrumentów do kontrolowania systemu w stanie obecnym , tymczasem proponuje się wykreślenie jednego z takich instrumentów przynależnych gminom (gdyby chciały tylko z niego skutecznie korzystać) pod płaszczykiem likwidacji wolnego rynku	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			usług w odniesieniu do podmiotów gospodarczych jako antidotum na rozwiązanie problemów nieszczelności systemu, co jest oczywiście złudne.		
32.	Art. 1 pkt 2 lit. b	Art. 3 ust. 3 pkt 3	Proponuje się pozostawienie zapisu art. 3 ust.3 pkt 3 w obecnym brzmieniu dla potrzeb kontroli właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków ustawowych.	Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
33.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Wnosimy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie do art. 3 ust. 4 lit. a w brzmieniu: Warunkiem dopuszczalności budowy, rozbudowy i modernizacji instalacji jest jej ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przepis ten w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo może powodować problemy interpretacyjne z jakimi mamy już do czynienia w przypadku art. 38a ustawy o odpadach (uwaga L.p. 4) i skutkować propozycjami modernizacji/przebudowy istniejących elektrociepłowni lub budowy nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, a nie ujętych w planach inwestycyjnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami (WPGO) i wykraczających wydajnością poza limit 30% odpadów przekształcanych termicznie ustanowiony przez Krajowy Plan Gospodarki Odpadami i WPGO. Przykładem są przedsięwzięcia zgłoszone w Częstochowie, Gorlicach, Nowym Dworze, Nysie, Połańcu, Starachowicach, Tarnowie, Tomaszowie, Trzebini, Zamościu, Żywcu. Trzy z tych instalacji uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, kolejne trzy wystąpiły o jej wydanie, a dwa umieszczono na listach projektów do finansowania z środków funduszy UE, mimo iż nie są ujęte w WPGO i powodują przekroczenie limitu spalanych odpadów. Ministerstwo Środowiska już przynajmniej trzykrotnie konstatowało, że projekty te są niezgodne z obowiązującymi przepisami – list Departamentu Gospodarki Odpadami do Prezydenta Tarnowa z dn. 5.11.2017 r. oraz odpowiedzi na interpelacje poselskie w sprawie Gorlic i Żywca. Ponadto wydajność innych rodzajów instalacji również	WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na Rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określenie instalacji do gospodarki odpadami komunalnymi wynika z WPGO i planu inwestycyjnego. Możliwa jest budowa instalacji innych niewymienionych w art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ale ze względu na art. 35 ust. 9 ww. ustawy inwestycje nieujęte w planie inwestycyjnym nie będą mogły być finansowane ze środków UE lub funduszy ochrony środowiska i gw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			powinna być racjonalnie planowana tak, aby uniknąć marnowania środków publicznych alokowanych lub już wydatkowanych na infrastrukturę przetwarzania odpadów. Niepowiązanie wprowadzanego przepisu ściśle z WPGO będzie prowadzić do sytuacji nadmiaru mocy przerobowych nieskoordynowanych ze sobą inwestycji gmin. Stąd postulujemy o jednoznaczne doprecyzowanie proponowanego przepisu.		
34.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Proponuje się dodanie przepisu w treści wskazanej w uzasadnieniu. Projektowany przepis, zgodnie z którym gmina lub związek międzygminny byłyby władne podjąć proces inwestycyjny w zakresie instalacji do przetwarzania odpadów wytworzonych w wyniku przetworzenia odpadów komunalnych wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez organ uchwałodawczy, że „na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe” w nieuzasadniony sposób ingeruje w swobodę działalności gospodarczej samorządu. Jego przyjęcie w szczególności oznaczałoby bezwzględne pierwszeństwo i preferencję dla instalacji prywatnych, nie objętych podobnymi ograniczeniami (a należy mieć na uwadze, że projektowany przepis dotyczyłby m.in. instalacji termicznego przekształcania odpadów, przetwarzających np. odpady o kodzie 19 12 12 wytworzone w instalacjach MBP). Ponadto, kryteria wskazane w przepisie są wysoce ocenne i zmienne w czasie (należy mieć na uwadze, że tego rodzaju inwestycja oznacza funkcjonowanie instalacji przez kilkadziesiąt lat, w zmiennym otoczeniu rynkowym, popytowym itp.). Przepis ten może w sposób istotny blokować inicjatywę samorządów, które stanowią jednego z podstawowych inwestorów w zakresie instalacji przetwarzania odpadów i zapewniają możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w ramach UCPG. Nie jest ponadto jasne, czy uchwała miałaby wyłączać możliwość realizacji inwestycji z własnej inicjatywy przez spółki komunalne, czy też byłaby dla nich obojętna. W miejsce przedmiotowego przepisu proponuje się natomiast wprowadzenie normy, zgodnie z którą uregulowany zostałby status zagospodarowania odpadów	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„poprocesowych” jako zadania własnego samorządu gminnego. Postulowane jest zatem przyjęcie art. 6c ust. 5 w następującym brzmieniu: „Gminy są zobowiązane do zorganizowania zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, odebranych od właścicieli nieruchomości w wyniku realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 1, oraz odpadów wytworzonych w wyniku przetwarzania tych odpadów”. Regulacja tego zagadnienia usunęłaby istniejące wątpliwości interpretacyjne dotyczące statusu odpadów z grupy „19”, zgodnie z klasyfikacją zawartą w katalogu odpadów. Ścisłe rozumienie obowiązków gminy jako zawężających się do gospodarowania wyłącznie odpadami komunalnymi prowadzi bowiem do wysoce niekorzystnej konkluzji, iż poprzez poddanie odpadów komunalnych przetworzeniu, np. w sortowni odpadów komunalnych, gmina pozbawia się instrumentów do zapewnienia finalnego zagospodarowania tych odpadów, mimo iż ciążą na niej obowiązki w zakresie osiągnięcia restrykcyjnych celów środowiskowych, ustanowionych w oparciu o art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przez finalne zagospodarowanie należy rozumieć ciąg działań technicznych służących zapewnieniu zgodnego z prawem i uzasadnionego pod względem środowiskowym przetwarzania odpadów, w ramach którego mogą być wykorzystywane różne instalacje. Z tego względu, uzasadnione jest uregulowanie przedmiotowej kwestii w sposób wskazany powyżej.		
35.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Wnosimy o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie do art. 3 ust. 4 lit. a w brzmieniu: „a) Warunkiem dopuszczalności budowy, rozbudowy i modernizacji instalacji jest jej ujęcie w planie inwestycyjnym, o którym mowa w art. 35a. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Przepis ten w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo może powodować problemy interpretacyjne. Może skutkować propozycjami modernizacji/przebudowy istniejących elektrociepłowni lub budowy- nowych instalacji do termicznego	IOŚ - PIB	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, a nie ujętych w planach inwestycyjnych wojewódzkich planów gospodarki odpadami (WPGO) i wykraczających wydajnością poza limit 30% odpadów przekształcanych termicznie ustanowiony przez Krajowy Plan Gospodarki Odpadami i WPGO.		
36.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Proponuje się uwzględnienie możliwości budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymania i eksploatacji instalacji do doczyszczania odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne). Wobec zobowiązań nałożonych na gminy zarówno przez przepisy krajowe (ustawa upcg oraz jej akty wykonawcze) oraz poziomy wynikające z pakietu GOZ w postaci osiągnięcia poziomów odzysku, recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, doczyszczanie odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2012 poz. 299), stanowi jeden z niezbędnych elementów i narzędzi, służących gminom do osiągnięcia wymogów dotyczących poziomów odzysku, recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Ponadto należy wskazać, iż w obecnie obowiązującej ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jako zadanie gminy dopuszczono budowę, utrzymanie, eksploatację wyłącznie RIPOK-ów, które nie obejmują instalacji do doczyszczania odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki u źródła (sortownie).	MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
37.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Projektodawca rozróżnia tylko gminy i związki międzygminne, podczas gdy gminy współdziałają także w ramach wyznaczonych przez Kodeks prawa handlowego, będąc współwłaścicielami podmiotów (także RIPOK-ów) wykonujących zadania gospodarowania odpadami komunalnymi. Ustawa w dalszym ciągu nie odnosi się do możliwości i zakresu współpracy gmin w ramach porozumień. Powtarzanie w ustawie zapisów odnoszących	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 3 ust. 4 mówi o możliwości budowy instalacji itd. wspólnej z inną gminą lub gminami – może się to odbywać na podstawie porozumienia.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			się do właściwych organów związków jest zbędne, gdyż stanowi o tym ustawa o samorządzie gminnym.		
38.	Art. 1 pkt 2 lit. c	Art. 3 ust. 4	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Uzasadnienie: Zgodnie z Projektem „Rada gminy albo właściwy organ związku międzygminnego może postanowić o zapewnieniu budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymaniu i eksploatacji własnej lub wspólnej z inną gminą lub gminami instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i zasadą bliskości, jeżeli na lokalnym rynku brak jest takich instalacji lub istniejące instalacje mają niewystarczające moce przerobowe.” W naszej ocenie przepis ten jest niepotrzebny. Wydaje się, że na podstawie tego przepisu gmina zostaje wyposażona w narzędzie do realizacji obowiązku, który nie został jej ustawowo powierzony, tj. zagospodarowania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych. Przetwarzanie odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych nie jest zadaniem gminy. Można też projektowany przepis rozumieć, jako pozostawienie gminie decyzji, co do zakresu zadań własnych, co w obowiązującym systemie wydaje się niedopuszczalne. Przypomnieć należy, iż na podstawie obowiązujących przepisów - w szczególności art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r., poz. 827) gminy mogą prowadzić działalność poza sferą użyteczności publicznej, jeśli potrzeby na rynku lokalnym są niezaspokojone. Na marginesie powyższego zwracamy uwagę, iż projektowany przepis nie wskazuje, co wydawałoby się uzasadnione w świetle GOZ, procesów odzysku i recyklingu, jako podstawowych procesów takich instalacji. Niezrozumiałym jest także odwołanie do rynku lokalnego, skoro zagospodarowanie odpadów komunalnych odbywa się co do zasady w ramach regionów. Powyższe wydaje się próbą odejścia (podobnie jak zmiana definicji RIPOK w UO) od regionalnego spojrzenia na gospodarkę odpadami i przejścia do spojrzenia lokalnego (gdyby	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis na umożliwić gminom budowę niezbędnych instalacji służących ostatecznemu zagospodarowaniu odpadów powstałych ze wstępnego przetworzenia odpadów komunalnych, w przypadku gdy mechanizmy rynkowe nie zapewniły wystarczającej ilości takich instalacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			projektodawca miał na myśli region, użyłby odpowiedniego terminu).		
39.	Art. 1 pkt 3 lit. a	Art. 3b ust. 1	Proponuje się treść art. 3b ust.1: „Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r.”. Uzasadnienie: Nie jest właściwe sformułowanie „i w kolejnych latach”, gdyż po 2020 r. gminy będą musiały sukcesywnie – przynajmniej o 1% rocznie – zwiększać poziom recyklingu tak, aby osiągnąć cele wyznaczone przez znowelizowaną dyrektywę o odpadach, czyli np. cel pośredni wyznaczony w 2025 r. w wysokości 55%. Aby to zagwarantować konieczne jest przeformułowanie ust. 2 art. 3b – poniżej.	WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga przyjęta</u> W ustawie zostały zapisane poziomy z pakietu odpadowego, a nowym rozporządzeniem będzie określony poziom dojścia. W poszczególnych latach
40.	Art. 1 pkt 3 lit. a	Art. 3b ust. 1	Proponuje się w art. 3b ust. 1 zapis: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych o których mowa w art.3 ust. 2 pkt 5) w wysokości co najmniej 50% wagowo”. Koniecznym jest wskazanie do jakiego rodzaju odpadów odnosi się przepis.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zgodnie z ze zmienioną dyrektywą WE/2008/98 w sprawie odpadów wskazane jest, że chodzi o wszystkie odpady komunalne.
41.	Art. 1 pkt 3 lit. a	Art. 3b ust. 1	Proponuje się treść art. 3b ust. 1: „a) w ust. 1: - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r. i w kolejnych latach.”, -pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50% wagowo.”, b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2019 r.: 1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 40% wagowo.” Uzasadnienie: Powinno się wskazać rodzaj lub kody odpadów komunalnych dla których wymagane jest osiągnięcie kolejnych poziomów recyklingu.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Stwierdzenie w proponowanym projekcie ustawy „odpadów komunalnych” jest zbyt ogólne i może powodować wątpliwości interpretacyjne.		
42.	Art. 1 pkt 3 lit. b	Art. 3b ust. 1	Proponuje się w art. 3b ust. 1 zapis: „1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych o których mowa w art.3 ust. 2 pkt 5) w wysokości co najmniej 40% wagowo”. Koniecznym jest wskazanie do jakiego rodzaju odpadów odnosi się przepis.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
43.	Art. 1 pkt 3 lit. b	Art. 3b ust. 1	Proponuje się w art. 3b w ust. 1 nie wskazywać frakcji odpadów komunalnych do uzyskania wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Nie będzie wiadomo jaki rodzaj tych odpadów można zakwalifikować do obliczenia poziomu recyklingu w sprawozdaniach. Należy doprecyzować jakich odpadów.	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
44.	Art. 1 pkt 3 lit. a i b	Art. 3b ust. 1	W projekcie ustawy wprowadzono zmianę dotyczącą obowiązku uzyskania przez gminy poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości 50 % wagowo (dla 2019 r. 40% wagowo). Jest to obowiązek niemożliwy do realizacji w odniesieniu wagowym do całego strumienia odpadów komunalnych, ażeby połowę odpadów komunalnych poddać procesom recyklingu, gdyż ponowne użycie w zasadzie nie występuje wcale lub jest znikome. Większość odpadów komunalnych podlega procesom unieszkodliwienia. Odpady te są najcięższe, frakcje wydzielane z odpadów komunalnych selektywnie zbierane zgodnie z ustawą nigdy nie będą stanowiły wagowo 50%, a przecież dopiero po ich doczyszczczeniu część z nich poddawana jest faktycznie procesowi recyklingu. Uzyskanie poziomów recyklingu i przekazania do ponownego użycia w wysokości wskazanej w projekcie ustawy jest niemożliwy do zrealizowania, a uzasadnienie do projektu zmian nie jest adekwatne do tego co faktycznie projekt wprowadza	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
45.	Art. 1 pkt 3 lit. a i b	Art. 3b ust. 1	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Uzasadnienie: W Projekcie zaproponowano zmianę sposobu liczenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów	FB Serwis	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			komunalnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami poziom ten liczony jest w stosunku do następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła. Nowe brzmienie art. 3b umożliwi uwzględnienie wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowania do ponownego użycia. Z powyższego należy wnioskować, że podstawą obliczania osiągniętego poziomu recyklingu i ponownego użycia (mianownikiem wzoru, na podstawie którego oblicza się poziom) będzie łączna masa wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę, że większość odpadów komunalnych, które są poddawane recyklingowi i przygotowane do ponownego użycia, należy do frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła (a więc licznik wzoru, na podstawie którego oblicza się poziom recyklingu nie zmieni się znacząco), wprowadzenie przepisu w proponowanym brzmieniu spowoduje znaczne utrudnienia w osiągnięciu obowiązkowych poziomów. W uzasadnieniu proponowanej zmiany wskazano, że nowe brzmienie art. 3b ust. 1 pkt 1 umożliwi liczenie poziomu w stosunku do wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane recyklingowi i przygotowania do ponownego użycia (w tym również uwzględnienia odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne). Natomiast w art. 3b ust. 1 pkt 2 i ust. 1a pkt 2 wskazano wymagane poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne. Odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne nie powinny być zaliczane podwójnie, zarówno do poziomu recyklingu odpadów komunalnych, jak i poziomu recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych. W naszej ocenie należy sprecyzować, czy odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne będą mogły zostać uwzględnione przy obliczaniu wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wysokości 40% wagowo do dnia 31 grudnia 2019 r. oraz 50% wagowo do dnia 31 grudnia 2020 r. i kolejnych latach.		
46.	Art. 1 pkt 3 lit. a i b	Art. 3b ust. 1	Proponuje się w art. 3b następujące zmiany: „a) w ust. 1: - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r. i w kolejnych latach:" -pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości ustalonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2;" b) po ust. 1 dodaje się ust 1a: „1a. Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2019 r.: 1) poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku Innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 60% wagowo," c) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia: 1) wymagane poziomy recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych na rok 2020 i lata następne, 2) sposób obliczania: a) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, b) poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne". Uzasadnienie: Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia wszystkich odpadów komunalnych nie był dotychczas nigdy obliczany w polskich gminach. Zagospodarowanie zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych, z mocy prawa opiera się na technologii MBP, składowaniu i spalaniu pozostałości z sortowania. Działania te nie mieszczą się w definicji recyklingu I przygotowania do ponownego użycia. Nie kwestionujemy	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Jest to zmiana pozytywna dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości i gmin. Po zmianie przepisów podmioty te będą mogły wliczyć odpady ulegające biodegradacji, przez co łatwiej będzie im osiągnąć wymagane poziomy w porównaniu z przepisami obecnie obowiązującymi.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			konieczności zmiany tych przyzwyczajęń, ale musi się ona odbywać w sposób płynny, zaś proponowane zapisy stanowiłyby „terapię szokową”, skutkującą dotkliwymi karami finansowymi dla gmin. Uwzględnienie odpadów budowlanych i rozbiórkowych w masie odpadów komunalnych mogłoby nie poprawić całego wskaźnika, ponieważ stanowią one stosunkowo niewielką masę odpadów komunalnych, a ponadto Ich zagospodarowanie bardzo często polega na „odzysku Innymi metodami“, a więc nie mieszczącym się w definicji recyklingu i przygotowania do ponownego użycia. Obowiązek osiągnięcia do dnia 31 grudnia 2020 r poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 50% wagowo wydaje się niemożliwy do spełnienia w odniesieniu wagowym do całego strumienia odpadów komunalnych, by połowę odpadów komunalnych poddać procesom recyklingu, gdyż ponowne użycie w zasadzie nie występuje lub jest nieznaczne. Frakcje wydzielane z odpadów komunalnych selektywnie zbierane zgodnie z ustawą nigdy nie będą stanowiły wagowo 60%, dopiero po Ich doczyszczczeniu część z nich poddawana Jest faktycznie procesowi recyklingu. Proponujemy więc, aby za rok 2019 wprowadzić tylko obowiązek sprawozdawczy w zakresie obliczenia poziomu recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, bez nakładania jakichkolwiek wymagań. Pozwoli to na dokładne poznanie Istniejącego stanu rzeczy w skali całego kraju i poszczególnych gmin oraz regionów i województw celem rozpoznania potrzeb inwestycyjnych, organizacyjnych i legislacyjnych, wynikających z konieczności zbliżania się do gospodarki o obiegu zamkniętym. Dopiero na podstawie tej diagnozy można będzie w sposób realistyczny wyznaczyć poziomy recyklingu I przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych na następne lata. Dopiero po stopniowym zwiększaniu, osiągnięcie rekomendowanego przez Komisję Europejską 50- procentowego poziomu recyklingu i		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych mogłoby zostać nakazane w roku 2021, 2022 lub 2023.		
47.	Art. 1 pkt 3 lit. c	Art. 3b ust. 2	Proponuje się treść art. 3b ust. 2: ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia: 1) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach po 31 grudnia 2020 r., 2) sposób obliczania poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, 3) sposób obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne”. Uzasadnienie: Nie jest właściwe sformułowanie „i w kolejnych latach”, gdyż po 2020 r. gminy będą musiały sukcesywnie – przynajmniej o 1% rocznie – zwiększać poziom recyklingu tak, aby osiągnąć cele wyznaczone przez znowelizowaną dyrektywę o odpadach, czyli np. cel pośredni wyznaczony w 2025 r. w wysokości 55%. Aby to zagwarantować konieczne jest przeformułowanie ust. 2 art. 3b – poniżej.	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga przyjęta</u>
48.	Art. 1 pkt 3 lit. c	Art. 3b ust. 2	Proponuje się treść art. 3b ust. 2: „2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia: 1) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach po 31 grudnia 2020 r., 2) sposób obliczania poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, 3) sposób obliczania poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne.”	IOŚ - PIB	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Aby zagwarantować uzyskanie poziomów recyklingu wyznaczonych przez znowelizowaną dyrektywę, o odpadach, czyli np. cel wyznaczony na 2025 r. w wysokości 55%. Należy więc wyznaczyć cele pośrednie których spełnione poprzez gminy zagwarantuje spełnienie wymogów dyrektywy.		
49.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Proponuje się wykreślić ust. 2a pkt 1 w całości. W naszej ocenie zapis może powodować trudności z wygospodarowaniem przestrzeni w obrębie danej nieruchomości zwłaszcza na terenach osiedli powstałych w latach 1960 - 2002 tj. przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w zakresie dotyczącym wygospodarowania dodatkowego miejsca na pojemniki lub modernizacji istniejących Miejsc Gromadzenia Odpadów komunalnych z zachowaniem wymaganej odległości od nieruchomości na której znajduje się MGO i granicy działek.	Dębicka SM	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis o analogicznej treści obowiązywał dotychczas w ustawie.
50.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Proponuje się zmianę sformułowania „oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego” na „oraz, w zakresie każdego lub niektórych ze wskazanych typów odpadów komunalnych, na terenach przeznaczonych do użytku publicznego” Uzasadnienie: Regulacja tego zagadnienia usunęłaby istniejące wątpliwości interpretacyjne dotyczące statusu odpadów z grupy „19”, zgodnie z klasyfikacją zawartą w katalogu odpadów. Ścisłe rozumienie obowiązków gminy jako zawężających się do gospodarowania wyłącznie odpadami komunalnymi prowadzi bowiem do wysoce niekorzystnej konkluzji, iż poprzez poddanie odpadów komunalnych przetworzeniu, np. w sortowni odpadów komunalnych, gmina pozbawia się instrumentów do zapewnienia finalnego zagospodarowania tych odpadów, mimo iż ciążą na niej obowiązki w zakresie osiągnięcia restrykcyjnych celów środowiskowych, ustanowionych w oparciu o art. 3b i art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przez finalne zagospodarowanie należy rozumieć ciąg działań technicznych służących zapewnieniu zgodnego z prawem i	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rada gminy w regulaminie ustala wymagania dot. utrzymania czystości i porządku.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			uzasadnionego pod względem środowiskowym przetwarzania odpadów, w ramach którego mogą być wykorzystywane różne instalacje.		
51.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa wykreślić wyrazy: „oraz odpadów tekstyliów”. Zapis, iż punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych będą zobowiązane do przyjmowania odpadów tekstyliów, sugeruje że mieszkańcy będą musieli wydzielać te frakcje z odpadów komunalnych, a takiego obowiązku nie będzie. Gmina może wprowadzić na terenie swojej gminy obowiązek segregacji dodatkowych frakcji z powstającego źródła odpadów komunalnych. Jest to już wybór gmin. Nie ma więc uzasadnienia, aby to zmieniać i w specjalny sposób traktować tekstylia.	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek selektywnego zbierania odpadów tekstyliów wynika ze znowelizowanej dyrektywy WE/2008/98 w sprawie odpadów.
52.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Podnosi się pytanie, czy posłużenie się terminem „tekstylia” było zabiegiem celowym, oddzielającym ten rodzaj odpadów od odzieży. Zgodnie z katalogiem odpadów tekstylia i odzież to osobne rodzaje odpadów (20 0110 i 20 0111).	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u>
53.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa wykreślić wyrazy: „bioodpadów”.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia
54.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1	Proponuje się w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa dopisanie pkt 2ab o treści: „ab) sposobu kompostowania selektywnie zebranych bioodpadów oraz umiejscowienia kompostowników na terenie nieruchomości” Sposób korzystania i umiejscawiania kompostowników na terenie nieruchomości powinien móc być określony przez przepisy regulaminów ucpg w gminach. Gmina powinna także móc ograniczyć korzystanie z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Kwestie usytuowania kompostowników są regulowane odrębnymi przepisami budowlanymi.
55.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a	Dotyczy poszerzonego zakresu działania PSZOK-ów zawartych także w innych zapisach ustawy zmieniającej. Ustawowe poszerzenie zakresu odpadów komunalnych obowiązkowo przyjmowanych przez PSZOK-i oraz włączenie do kategorii odpadów komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów w każdej ilości jest chyba nieporozumieniem. Poprzez uchylenie dotychczasowych zapisów (i tym samym właściwości organów stanowiących) art. 6r ust. 3 a,	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie wprowadzony limit dla odpadów budowlanych lub opon.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			-PSZOK-i będą musiały przyjąć każdą ilość odpadów budowlanych i rozbiórkowych !!! Zapis ten może wywołać wiele skutków. Po pierwsze; może doprowadzić do wspierania działalności podmiotów branżowych (wkraczanie na zakres pomocy o charakterze „de minimis”), za którą to pomoc mogą zapłacić wszyscy mieszkańcy. Po drugie; stworzenie problemów logistyczno-technicznych na wielką skalę. Można założyć, że do PSZOK-a firma budowlana dostarczy materiał z rozbiórki obiektu przemysłowego lub budynku wielokondygnacyjnego, skoro wszystkie odpady budowlane i rozbiórkowe mają być odpadami komunalnymi. Istnieje tu absolutna potrzeba definicji odpadu komunalnego. Zapisy te wkraczają także w regulacje określone Prawem budowlanym. Ponieważ zgodnie z art.3 ust. 2b PSZOK może być utworzony i prowadzony wspólnie z innymi gminami, - to jak w nim stosować regulacje zawarte w różnych „Regulaminach”?		
56.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1c	Proponuje się doprecyzowanie lit. c w ust. 1 poprzez określenie w regulaminie „zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń”. Niejasny pozostaje zakres upoważnienia ustawodawcy do określenia w regulaminie „zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń”. Wątpliwości w tym zakresie są podnoszone także w aktualnym orzecznictwie sądowym. Przykładowo nie jest oczywiste, czy ustanowione w regulaminie zasady uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, miałyby dotyczyć sposobu, czasu czy też okoliczności warunkujących uprzątnięcie chodnika. Ustawodawca winien zatem doprecyzować omawiane przepisy, aby delegacja ustawowa do formułowania przez radę gminy w regulaminach zasad uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, ze wskazanej przez ustawę części chodnika, nie budziła wątpliwości.	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres projektowanej nowelizacji. Ponadto nie pozostaje we właściwości Ministra Środowiska.
57.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 1c	Proponuje się uregulowanie kwestii utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. W regulaminach rady gmin zamieszczają wymagania nie tylko dotyczące usytuowania pojemników, ale również zasady utrzymania porządku i higieny miejsc, przeznaczonych do	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ustawienia pojemników na odpady. Postanowienia regulaminów określające wymogi porządkowania miejsc, w których gromadzone są odpady, przekraczają zakres obecnej delegacji ustawowej. Dalsze zmiany omawianego przepisu powinny uwzględniać potrzebę samorządu uregulowania, obok materii odnoszącej się do worków i pojemników na odpady, również kwestię utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.		
58.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Proponuje się zmianę treści art. 4 ust. 2 pkt 2 na: „rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników i worków w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym”. Uzasadnienie: usunięcie słowa „liczby” – gdyż nie ma możliwości określenia jaką ilość pojemników musi posiadać właściciel nieruchomości na swojej posesji. Liczba wynika zarówno z ilości frakcji odpadów jak i decyzji właściciela o to jakiej wielkości pojemniki/lub worki posiada na swojej posesji. Ponadto liczba może się zmieniać w zależności od pory roku (zwłaszcza biorąc pod uwagę gminy turystyczne).	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
59.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Proponuje się treść art. 4 ust. 2 pkt 2: „2) Minimalnej liczby, rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu (...)”. Związek proponuje dookreślenie art. 4 ustępu 2 przez dodanie sformułowania „minimalną”. Z naszego punktu widzenia wydaje się być konieczne, ponieważ, niemożliwe jest określenie liczby pojemników w Regulaminie ogólnie dla poszczególnych typów nieruchomości. Każda nieruchomość, czy działalność jest inna, więc nawet dla tego samego typu nieruchomości np. szpital, liczba pojemników będzie różna.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
60.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Proponuje się treść art. 4 ust. 2 pkt 2: „2) Minimalnej liczby, rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu (...)’. Proponuje się dookreślenie art. 4 ustępu 2 przez dodanie sformułowania „minimalną”. Co z naszego punktu widzenia wydaje się być konieczne, ponieważ, niemożliwe jest określenie liczby pojemników w Regulaminie ogólnie dla poszczególnych typów nieruchomości. Każda nieruchomość, czy działalność jest inna, więc nawet dla tego samego typu nieruchomości np. szpital, liczba pojemników będzie różna.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga przyjęta</u>
61.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Proponuje się wykreślić słowo “liczby” i pozostawić dotychczasowe brzmienie art. Dotychczasowe określenia są wystarczające i to na ich podstawie właściciel zobowiązany jest posiadać odpowiednią liczbę pojemników – dodanie dodatkowego określenia „liczba” stoi w sprzeczności a określeniami rodzaj i minimalna pojemność; albo jedno albo drugie; ponadto zwraca się uwagę, że jak do tej pory nie ma żadnych wytycznych co do wymaganej „liczby” pojemników” Jak ustalić w regulaminie liczbę pojemników? Nierealne do wykonania.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga przyjęta</u>
62.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Wprowadzenie możliwości zbierania odpadów komunalnych w workach - obecnie ustawa nakazywała zbieranie tych odpadów w pojemnikach do czego gminy zobowiązywały mieszkańców, z obecnie proponowanej zmiany wynika, że gminy będą same sobie zaprzeczać, że odpady muszą być w pojemnikach. Ponadto, z uwagi na to co znajduję się w workach z odpadami należy rozważyć, że taki sposób odbioru utrudni sprawne działanie firm wywozowych z uwagi na słabą jakość worków (będą pękały powodując zanieczyszczenia);	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ma możliwość samodzielnego wyboru systemu gromadzenia odpadów komunalnych (tj. worki lub pojemniki)
63.	Art. 1 pkt 4 lit. a	Art. 4 ust. 2 pkt 2	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany – pozostawienie art. 4 ust. 2 pkt 2 UCPG w obecnym brzmieniu.	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Zmiana proponowana w m.in. w art. 4 ust. 2 pkt. 2 Projektu wprowadza możliwość zbierania odpadów komunalnych w workach. Jak rozumiemy w zamierzeniu autorów dopuszczone będzie także zbieranie w workach zmieszanych odpadów komunalnych. Rozwiązanie to jest w naszej ocenie nieprawidłowe. Worki nie są przystosowane do gromadzenia w szczególności odpadów ciężkich oraz o większych rozmiarach. Łatwo ulegają uszkodzeniu, rozerwaniu, co stanowi zagrożenie dla stanu środowiska wodno-gruntowego (możliwość przedostania się zanieczyszczeń) oraz może powodować znaczne uciążliwości dla mieszkańców. Ponadto, zastosowanie worków, które są jednorazowego użytku, spowoduje wzrost ilości generowanych odpadów, co stanowi zaprzeczenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami, zgodnie z którą powinno się przede wszystkim zapobiegać powstawaniu odpadów.		Gmina ma możliwość samodzielnego wyboru systemu gromadzenia odpadów komunalnych (tj. worki lub pojemniki)
64.	Art. 1 pkt 4 lit. b	Art. 4 ust. 2a	Proponuje się możliwość określenia obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych innych niż określona w ust. 1 i 1 a, stanowi pojęcie nieostre i stwarza ryzyko pewnej dowolności określenia tego obowiązku w regulaminie, ograniczonego jedynie definicją odpadów komunalnych zawartą w ustawie o odpadach	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rozwiązanie funkcjonuje już w obecnie obowiązujących przepisach i pozwalają na objęcie obowiązkiem selektywnej zbiórki dodatkowych rodzajów odpadów np. popiołów.
65.	Art. 1 pkt 4 lit. b	Art. 4 ust. 2a	Proponuje się treść art. 4 ust. 2a pkt 1: „1) wprowadzić dodatkowy obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i aa.”. Proponuje się dodanie słowa „dodatkowy”, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zamiast określenia „dodatkowe” w przepisie użyte jest określenie „inne niż wymienione”, co jest bardziej precyzyjnym określeniem.
66.	Art. 1 pkt 4 lit. b	Art. 4 ust. 2a	Zawarty w art. 4 ustawy zamknięty katalog zasad utrzymania czystości i porządku, które gmina może regulować regulaminem ucpg, jest zdecydowanie za wąski. Oprócz wspomnianych zasad dotyczących kompostowników, gmina musi mieć możliwość kreowania przepisów porządkowych w sposób dostosowany do lokalnych warunków. W projekcie proponuje się wprowadzić	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			rozszerzenie delegacji ustawowej dla regulaminu ucpg, jednak nie wyczerpuje on wszystkich potrzeb. Najlepszym rozwiązaniem byłoby otwarcie katalogu poprzez dodanie we wstępie do wyliczenia w art. 4 ust. 2 ustawy słów „w szczególności”, analogicznie do treści delegacji zawartej w art. 6r ust. 3. Niezwykle ważnym i nieregulowanym przepisem porządkowym jest np. obowiązek wskazania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości. Ogólne zapisy dot. wyglądu miejsca gromadzenia odpadów oraz umiejscowienia pojemników i kontenerów na nieruchomości, zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury - Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - nie regulują tej kwestii.		
67.	Art. 1 pkt 4 lit. b	Art. 4 ust. 2a	Proponuje się dodanie pkt 2a o treści: „2a) sposobu zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,” Dodanie w Regulaminie obowiązku zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości jest niezbędne dla prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych. Wskazanie lokalizacji jest szczególnie ważne w przypadku zabudowy zwartej, kiedy jedna altana śmietnikowa może być wskazywana przez kilku właścicieli nieruchomości lub kiedy właściciel nieruchomości nie dysponuje terenem, na którym można zorganizować miejsce gromadzenia odpadów i miejsce takie np. dzierzawi. Brak informacji o lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów dla konkretnej nieruchomości prowadzi do rozmycia odpowiedzialności za czystość i porządek w altanach oraz uniemożliwia egzekwowanie zapisów Regulaminu ucpg. Nieprzestrzeganie obowiązku wynikającego z Regulaminu ucpg (proponowany zapis) podlega egzekucji w trybie § 10, co pozwoli gminie uzyskać niezbędne dla realizacji usługi informacje z pominięciem procedury podatkowej (jak np. w przypadku wskazania takiej informacji w deklaracji).	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u> Zmienione brzmienie przepisu upoważniającego do uchwalenia regulaminu będzie dawało możliwość określania innych niż wskazane w ustawie wymagań związanych z utrzymaniem czystości i porządku poprzez użycie określenia „w szczególności”.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
68.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4	Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c lub doprecyzowanie przepisu. Niniejsza uwaga związana jest z uwagą dot. Art. 1 pkt 14 lit. a. W naszej ocenie, nie jest jasny status projektowanej opłaty. Z jednej bowiem strony, umieszczenie podstawy do jej przyjęcia w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy sugerowałoby cywilnoprawnej charakter opłaty (jako że regulamin nie odnosi się bezpośrednio do zakresu usług świadczonych przez gminę w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – taką rolę pełni uchwała, o której mowa w art. 6r ust. 3 ustawy). Z drugiej strony jednak, ustalenie stawki tej opłaty w ramach uchwały wydawanej na podstawie art. 6k (tj. uchwały poświęconej ustaleniu stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) rodzi w tym względzie wątpliwości. Każdy z trybów przyjmowania opłaty przez gminę (cywilno- i administracyjnoprawny) rodzi odmienne skutki na gruncie egzekucji, opodatkowania opłaty itd. Ponadto, zachodzi ryzyko dublowania instytucji „usługi dodatkowej”, o której mowa w art. 6r ust. 4 UCPG. Niezależnie od powyższego, wątpliwość rodzi idea regulowania odpłatności za przyjmowanie „odpadów innych niż odpady komunalne” przez PSZOK, poświęcony gromadzeniu odpadów komunalnych (co wynika w szczególności z ustawowej nazwy punktu). Jednocześnie, nie jest jasne, czy zamiarem projektodawców jest umocowanie rad gmin do ustalania „dodatkowych opłat” wyłącznie w zakresie gminnych PSZOK, czy również PSZOK prowadzonych przez inne podmioty. Z tego względu, uzasadnionym jest bądź to wprowadzenie fakultatywności przedmiotowego działania rad gmin („Rada gminy w regulaminie może ustanowić...” oraz doprecyzowanie przepisu pod kątem jego roli przedmiotowej opłaty w systemie gospodarowania odpadami na terenie gminy bądź też całkowita rezygnacja z jego wprowadzania.	MPO Kraków	<u>Uwaga przyjęta</u>
69.	art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4	Proponuje się po ust. 2a dodać ust. 2b i 2c w brzmieniu: „2b. Rada gminy może w regulaminie: [...]”	Interseroh Polska Sp. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dopuszczenie możliwości kompostowania własnych

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady; 5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych; 6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Proponowany do dodania pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach		bioodpadów przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne przedsiębiorców, u których powstają bioodpady mogłoby w wielu przypadkach oznaczać kompostowanie bez instalacji dużych ilości tych odpadów bez instalacji. Nie sposób natomiast rozdzielić precyzyjnie przypadków, gdy ilości tych odpadów są porównywalne z ilościami powstającymi w gospodarstwach domowych i znacznie większych ilości (np. różnej wielkości zakłady gastronomiczne. Mogłoby to prowadzić do uciążliwości dla mieszkańców i potencjalne źródło skarg w przyszłości.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. Proponowany do dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania.		
70.	art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się zapis art. 4 ust. 2: „Rada gminy w regulaminie może postanowić o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Projektowany ust. 2c w art. 4, podobnie jak przewiduje to ustęp 2b, powinien dawać radzie gminy fakultatywną możliwość ustalenia, że PSZOK przyjmuje za dodatkową opłatą odpady inne niż komunalne, gdyż: 1) obiekt jakim jest PSZOK, z przyczyn poznawczych, edukacyjnych i językowych nie powinien przyjmować odpadów innych niż komunalne, 2) ustalenie cen za przyjmowane odpady będzie albo niemożliwe ze względu na niemalże nieograniczoną ilość rodzajów odpadów, które mogą zostać dostarczone, w konsekwencji – gdy pozostawiony zostanie obowiązek, a nie fakultatywność – rada gminy określi stawkę opłaty dla jednego odpadu, np. dla opon wymienionych w uzasadnieniu projektu.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga przyjęta</u>
71.	art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się zapis art. 4 ust. 2:	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„Rada gminy w regulaminie może postanowić o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Proponowana zmiana, dotyczy możliwości podjęcia decyzji przez Radę Gminy o przyjmowaniu odpadów od przedsiębiorców za dodatkową opłatą. Obecnie funkcjonujące PSZOKi są dostosowane wielkością, infrastrukturą i wyposażeniem do przepisów, które obowiązują. Przyjmowanie do PSZOKów odpadów pochodzących z działalności gospodarczej wiąże się z ich rozbudową lub budową nowych PSZOKów, co z kolei będzie generowało większe koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. PSZOK prowadzony przez Gminę Pruszcz Gdański nie może zostać rozbudowany ponieważ w jego sąsiedztwie znajdują się inne obiekty. Wprowadzenie możliwości przekazywania odpadów do PSZOK przez przedsiębiorców wiąże się z zatrudnieniem jeszcze jednego pracownika, który zajmowałby się obsługą administracyjną, wystawiał faktury itp.		
72.	art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2b. Możliwość zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na bioodpady czyli de facto ze zbierania selektywnego tej frakcji w przypadku jej zagospodarowywania w kompostowniku spowoduje, iż ta frakcja odpadów będzie zbierana z frakcją odpadów zmieszanych lub będzie zagospodarowywana w sposób niewłaściwy, np. porzucana na terenach publicznych. W przypadku wprowadzenia tego mechanizmu w danej gminie, właściciele nieruchomości będą dążyć do obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami bez prowadzenia kompostowania bioodpadów. Wprowadzenie mechanizmu skutecznej kontroli w tym przypadku wydaje się bardzo trudne tzn. weryfikacja czy ten strumień jest rzeczywiście poddawany kompostowaniu w kompostowniku przez właścicieli nieruchomości.	EKO-PAK	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina będzie zobowiązana do weryfikacji zgłoszenia dot. kompostowania odpadów przez właścicieli nieruchomości.
73.	art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2b.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Obowiązek łącznego zbierania odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Akt prawa miejscowego nie może powtarzać zapisów aktu wyższego rzędu.		
74.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Ustawa powinna narzucić sposób odbierania odpadów zielonych wraz z odpadami kuchennymi - sposób selektywnej zbiórki winien być ujednolicony dla całego kraju. W ust. 2c - zapewnienie w PSZOK-u odbierania odpadów innych niż komunalne np. opony ciągnikowe za odpłatnością - najważniejszą oraz istotną sprawą jest brak firm zainteresowanych odbiorem takich surowców. Ponadto mentalność mieszkańców nie spowoduje zadowolenia z faktu iż musi ponosić dodatkową opłatę za oddanie danego rodzaju odpadów.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Naczelną zasadą przyjętą w przepisach dot. gospodarki odpadami jest to, że zanieczyszczający płaci.
75.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się zmianę treści art. 4 ust. 2 poprzez wprowadzenia do wyliczenia: „2. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące w szczególności:” Postulowana zmiana prowadzi do uzasadnionego zwiększenia swobody rady gminy w regulowaniu zagadnień związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy. Regulaminy utrzymania czystości i porządku stanowią akty prawa miejscowego, w przypadku których szczególnie często stwierdzone jest przekraczanie upoważnienia ustawowego do ich wydania, co skutkuje częściowym stwierdzaniem ich nieważności. Fakt ten nie wynika przy tym z braku dbałości rad gmin, a raczej z wąskiego charakteru upoważnienia, nie w pełni skorelowanego z występującymi praktycznymi potrzebami lokalnymi. Do kwestii, których uregulowane w przedmiotowej uchwale nie jest obecnie możliwe, a jest szczególnie pożądane, zaliczyć można m.in.: • obowiązek organizacji altany śmietnikowej w określonym kształcie, • obowiązek odpowiedniego przygotowania pojemników do odbioru (dotyczy np. nieruchomości trudnodostępnych), itd.	MPO Kraków	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Brak możliwości regulowania tak podstawowych kwestii w ramach uchwały wydanej na podstawie art. 4 pociąga za sobą negatywne skutki systemowe. Sformułowanie upoważnienia ustawowego jako katalogu otwartego umożliwiłoby prowadzenie gminom gospodarki odpadami odpowiadającej specyficznym potrzebom lokalnym.		
76.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się w art. 4 ust. 2b doprecyzować w zakresie pojęcia: „dodatkowe warunki”, z jakiego przepisu wynikają. Co oznacza zapis w całości lub w części? I czego dotyczy pojemności pojemnika lub worka? Na nieruchomości ma być pojemnik, worek czy nie? Czy będzie miało to wpływ na opłatę za odpady? Dot. bioodpadów, czy odpadów ulegających biodegradacji	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak merytorycznej propozycji zmiany przepisu.
77.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się doprecyzowanie zapisu. W związku z zastąpieniem odpadów zielonych pojęciem bioodpadów, należy w całej ustawie przyjąć jednolitą nomenklaturę. Definicja bioodpadów ujęta w ustawie o odpadach, obejmuje swoim zakresem ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, nie uwzględniając odpadów pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych i cmentarzy. Ponadto w ustawie nie wskazano czy odpady pochodzące z terenów zielonych podlegają (podobnie jak odpady pochodzące z pielęgnacji cmentarzy i targowisk) regionalizacji.	MPO Warszawa	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Usunięty zostanie wymóg regionalizacji w stosunku do bioodpadów.
78.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się doprecyzowanie zapisu dot. obliczania mniejszej stawki przez osoby kompostujące bioodpady w kompostownikach przydomowych.	Urząd Gminy Rabka	<u>Uwaga przyjęta</u>
79.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się treść art. 2b: „Rada gminy może w regulaminie: 1) określić łączne zbieranie odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wielomateriałowych; odpady te będą klasyfikowane jako zmieszane odpady opakowaniowe; 2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Sposób klasyfikacji jest określony w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz w rozporządzeniu w sprawie katalogu odpadów. Nie wszystkie bioodpady stanowiące odpady komunalne są możliwe do kompostowania.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące; 4) zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.” Uzasadnienie: W projektowanym nowym art. 4 ust. 2b UCPG wskazano, że rada gminy może w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy: - w pkt 1 - określić łączne zbieranie odpadów metali i tworzyw sztucznych, w tym odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Zwracamy uwagę, iż w praktyce powstaną wątpliwości pod jakim kodem należy klasyfikować tak „zmieszane” odpady. - w pkt 4 - zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady. W naszej ocenie zwolnienie może dotyczyć jedynie „całości”, a nie części obowiązku. Zwolnienie w części będzie w praktyce nieegzekwowalne.		
80.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się przyznanie radzie gminy kompetencji w zakresie określenia pojemności kompostownika Projekt ustawy przewiduje nałożenie dodatkowych obowiązków na rady gminy w zakresie kompostowników tj. umieszczania we wzorze deklaracji składanej przez właścicieli nieruchomości informacji w zakresie posiadania takiego kompostownika przez właściciela nieruchomości oraz zwolnienia właściciela takiego kompostownika z konieczności posiadania worków na bioodpady. Często zdarzało się, iż uchwały rad gmin zostały uznane za nieważne w zakresie w jakim określały pojemność kompostowników. Niestety również w projekcie ustawy nie zostało to sprecyzowane, gdyż nie zawiera on regulacji co do	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak zasadności wprowadzania przepisu upoważniającego gminę do określania pojemności kompostowników, gdyż ilość kompostowanych odpadów jest kwestią indywidualną każdego właściciela nieruchomości.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			możliwości określania przez radę gminy pojemności kompostownika.		
81.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się w art. 4 ust. 2 b wprowadzić następującą zmianę: „4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady; 5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych; 6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Dodania pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Kompostowanie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wymaga uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. Dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania.		
82.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się przeredagować ten przepis, gdyż nie jest jasne co oznacza, że właściciel nieruchomości jest zwolniony w części z obowiązku posiadania pojemnika. Albo ktoś jest zwolniony z takiego obowiązku albo nie.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania.
83.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się treść art. 4 ust. 2 b pkt 4: „4) zwolnić właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady”. Wprowadzenie tego obowiązku związane będzie z dodatkowym obowiązkiem kontrolnym dla gminy. Czy gmina będzie musiała sprawdzić czy odpady biodegradowalne są kompostowane na danej nieruchomości, czy też wystarczy, że frakcja tych odpadów nie będzie odbierana z nieruchomości?	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			W jaki sposób zewidencjonować ilość wytworzonych odpadów biodegradowalnych zagospodarowywanych kompostownikach? Problemem może być zagospodarowanie kompostu powstałego na terenie nieruchomości wielorodzinnej. Zasadnym wydaje się konieczność przypisania kompostownika do nieruchomości, a nie do właściciela nieruchomości (np. w sytuacji gdy jeden administrator może mieć kilka nieruchomości w zarządzie).		
84.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Spółdzielnia proponuje wykreślenie sformułowanie: „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru bioodpadów z tej nieruchomości.	SM Osiedle Młodych Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania.
85.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się wykreślenie sformułowanie: „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru odpadów z tej nieruchomości.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
86.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się w pkt 4 wykreślenie „lub części”. Przedmiotowe zwolnienie ma sens tylko wyłącznie wtedy, gdy właściciel nieruchomości będzie w całości zwolniony z obowiązku posiadania pojemnika lub worka, co bezpośrednio będzie mogło wpłynąć na obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami, ponieważ podmiot odbierający odpady nie będzie świadczył usługi odbioru odpadów z tej nieruchomości.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
87.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	W art. 4 po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu: „2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzące z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Należy doprecyzować, że dotyczy to odpadów, które gmina może przekazać do RIPOK.	Gmina Prabuty (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Uzasadnienie: Nie powinno się nakazywać gminom przyjmowania odpadów problemowych, których gmina, nie może przekazać do RIPOK. Należy zatem ograniczyć zakres przyjmowanych odpadów, lub rozszerzyć zakres odpadów, które mogą zostać przywiezione do RIPOK (np. odpady pochodzące z napraw pojazdów samochodowych, opakowania po środkach ochrony roślin wykorzystywanych w rolnictwie).		
88.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Zaproponowane rozwiązanie nie powinno stanowić obligatoryjnego obowiązku po stronie gminy. Ważne aby rada gminy, mając odpowiednią delegację ustawową, uchwalając prawo miejscowe mogła wprowadzić takie rozwiązanie, które będzie adekwatne do potrzeb gminy.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
89.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2	Proponuje się w ust. 2b dodanie pkt 5: „5) zakazać stosowania kompostowników na niektórych nieruchomościach z uwagi na: a) rodzaj zabudowy, określony rodzaj prowadzonej działalności.” Gmina powinna mieć możliwość ograniczenia korzystania z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
90.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się w ust. 2c dodać słowo: „może w regulaminie postanowić”. Uzasadnienie: W latach 2015 i 2016 wybudowano 16 PSZOK-ów, które przyjmują odpady z nieruchomości zamieszkałych. W większości z nich nie ma możliwości rozbudowy, która byłaby konieczna w sytuacji obowiązku przyjmowania odpadów, innych niż komunalne, pochodzące z działalności gospodarczej. Ponadto obowiązek przyjmowania tych odpadów w PSZOK spowoduje wyższe koszty utrzymania, obsługi oraz zagospodarowania odpadów, co w efekcie może doprowadzić do wzrostu kosztów obsługi całego systemu. Wprowadzenie tego zapisu jako obowiązku jest sprzeczne z Art. 3 ust 2 pkt 3 zmienianej ustawy	ZM Selekt	<u>Uwaga przyjęta</u>
91.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się wykreślenie art. 4 ust. 2c z projektu ustawy.	Gmina Puck	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Projektowany zapis dotyczy przyjmowania przez PSZOK-i za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej i rolniczej. Zapis ten obliguje radę gminy do ustalenia kanonu frakcji odpadów powstających z prowadzenia różnego rodzaju działalności, jakie będą mogły być przyjmowane w PSZOK (np. folia po sianokiszonce, opony od ciągników rolniczych). Będą to odpady raczej problemowe, które nie stanowią odpadów komunalnych. W chwili obecnej trudno jest znaleźć podmiot, który zagospodaruje tego typu odpady. Proponowany zapis przenosi na gminę odpowiedzialność za odpady powstające z działalności nie będące odpadami komunalnymi.	(przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	
92.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się wykreślenie art. 4 ust. 2c z projektu ustawy. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
93.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się, aby przyjmowanie przez PSZOK odpadów innych niż komunalne było jedynie przedmiotem uprawnienia gminy, nie zaś obowiązku, a jednocześnie, aby wyraźnie wynikało to z ustanowionych przepisów. Nadto wskazuje się, że projekt ustawy nie określa charakteru tej opłaty i jej odniesienia do finansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u>
94.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Wprowadzenie tego obowiązku budzi pewne wątpliwości, obawy, że PSZOK może zostać „zasypany” pewnymi frakcjami odpadów (np. remontowo- budowlanymi. Istotną rolę będzie odgrywała stawka opłaty za przyjęcie odpadów. Stawka ta będzie musiała być realna (a nie symboliczna), w stosunku do późniejszych kosztów dalszego zagospodarowania odpadów. Czy wysokość tej opłaty będzie mogła być określona przez gminę dowolnie, uwzględniając rzeczywiste stawki opłat, czy będą wytyczne w tym zakresie na poziomie, np. rozporządzenia?	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga przyjęta</u>
95.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	W regulaminie rada gminy ma uwzględnić przyjmowanie w	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			PSZOK-ach za dodatkową opłatą odpady inne niż komunalne. Brak określenia kryteriów i wysokości tej opłaty.		
96.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się wykreślić art. 4 ust. 2 pkt. 2c. Na jakiej podstawie Gmina ma zobowiązać PSZOK do przyjmowania odpadów innych niż komunalne – nawet za dodatkową opłatą. Sama nazwa tzn. punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wskazuje, że przyjmowane są wyłącznie odpady komunalne. Gmina jest odpowiedzialna za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Ustawodawca chce w ten sposób przerzucić na gminę odpowiedzialność za wytwarzane przez prowadzących działalność gospodarczą odpady. Gotowość odbioru przez „gminne” PSZOK-i do odbioru i zagospodarowania wszystkich odpadów, będzie ponosić Gmina i jej mieszkańcy. Jest to niedopuszczalne.	Urząd Gminy Rumia	<u>Uwaga przyjęta</u>
97.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się uchylenie art. 4 ust. 2 pkt. 2c. Przedmiotowy zapis zaproponowanym w projekcie brzmieniu może spowodować, że PSZOK-ach, będą gromadzone odpady inne niż komunalne, a odpady komunalne będą stanowiły niewielki odsetek ze wszystkich przyjmowanych odpadów. Ponadto, wątpliwości budzi zakres rodzajowy przyjmowanych odpadów, czy miałyby to być wszystkie rodzaje odpadów wytwarzane w ramach prowadzonej przez podmiot działalności gospodarczej, czy może tylko rodzaje odpadów, które są przewidziane do przyjmowania od właścicieli nieruchomości zamieszkałych. Kolejnym punktem jest sposób rozliczania za odpady pochodzące z działalności gospodarczej według stawek ustalanych przez gminę. Komu dany podmiot miałby płacić za dostarczone odpady? Czy podmiotowi odbierającemu odpady z PSZOK, czy do gminy? Jeżeli do gminy, to w jaki sposób gmina miałaby się rozliczać z podmiotem odbierającym odpady z PSZOK. Wątpliwości budzi również fakt, że to gmina ma ustalać stawki za przyjęcie do PSZOK odpadów innych niż komunalne, odpadów, które nie podlegają systemowi gminnemu. Jeżeli podmiot wytwarza odpady w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, to powinien się ich pozbyć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na podstawie umowy zawartej	Eko-Region Bełchatów	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			między nim a podmiotem świadczącym usługi w zakresie odbioru tego typu odpadów na terenie danej gminy.		
98.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	A letniskowe i rekreacyjno-wypoczynkowe?	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu.
99.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się dowolność przyjmowania, a nie obowiązek, gdyż odpady z działalności gospodarczej ma przekazać do zagospodarowania podmiot, który je wytworzył, a często są to bardzo duże ilości oraz są to odpady bardzo niebezpieczne. PSZOKi nie są przygotowane na takie odpady. Nastąpi „zapchanie” PSZOK-ów, a przecież podstawowym ich celem jest możliwość przekazania odpadów komunalnych przez inne nieruchomości. Jeżeli już miałyby być przyjmowane odpady z działalności, to należałoby wskazać z jakiej działalności oraz, żeby to nie były odpady niebezpieczne.	Gmina Pasym	<u>Uwaga przyjęta</u>
100.	Art. 1 pkt. 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się treść art. 4 ust. 2c: „Rada gminy, może postanowić w regulaminie o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej”. Wprowadzenie dodatkowych opłat za przyjmowane w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych spowoduje powstawanie nielegalnych składowisk odpadów. Ponadto osoby prowadzące działalność gospodarczą w tym działalność rolniczą są zobowiązane do zawarcia umowy na utylizację, transport, odbiór odpadów produkcyjnych.	Gmina Sulęcyno	<u>Uwaga przyjęta</u>
101.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się usunięcie art. 4 ust. 2c z projektu zmiany ustawy. Przyjmowanie przez PSZOK innych odpadów niż odpady komunalne rodzi po stronie gminy dodatkowe koszty związane m.in. z prowadzeniem księgowości ww. opłat, wydawaniem faktur itp. Koszty mogłyby znacznie podnieść koszt funkcjonowania gminnego systemu.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
102.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się brzmienie ust. 2c uzupełnić w następujący sposób: „2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych”. Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów nie powinny być miejscem odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych a w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej.		
103.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się usunięcie punktu 4) z nowego ust. 2b). Uzasadnienie: Możliwość zwolnienia właścicieli nieruchomości z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na bioodpady czyli de facto ze zbierania selektywnego tej frakcji w przypadku jej zagospodarowywania w kompostowniku spowoduje, iż ta frakcja odpadów będzie zbierana razem z frakcją odpadów zmieszanych lub będzie zagospodarowywana w sposób niewłaściwy, np. porzucana na terenach publicznych. W przypadku wprowadzenia tego mechanizmu w danej gminie, właściciele nieruchomości będą dążyć do obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami bez prowadzenia kompostowania bioodpadów. Wprowadzenie mechanizmu skutecznej kontroli w tym przypadku wydaje się bardzo trudne tzn. weryfikacja czy ten strumień jest rzeczywiście poddawany kompostowaniu w kompostowniku przez właścicieli nieruchomości.	Polska Federacja Producentów Żywności	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Właściciel nieruchomości może nie być zainteresowany kompostowaniem niektórych rodzajów bioodpadów np. liście kasztanowca, rośliny porażone chorobami lub szkodnikami nie nadają się do kompostowania.
104.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się skreślenie proponowanego przepisu w art. 4 ust 2b pkt 4 i przeniesienie go do art. 4 ust 2 pkt 9 w brzmieniu: <i>Rada gminy określa szczegółowo zasady dotyczące utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące: „zwolnienia właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady.”</i> Skreślenie tego przepisu i przeniesienie go do art. 4 ust 2 jako obowiązku ustanowienia tego zwolnienia w regulaminie. W obecnym stanie prawnym Gmina musi to przewidzieć w Regulaminie oraz podjąć uchwałę o zwolnieniu. Skoro ma to być zachęta winna być ona ustanowiona na poziomie ustawowym i powinna być obligatoryjnym punktem Regulaminu. Do gminy	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			powinno należeć ustalenie zasad dotyczących stosowania tej zachęty a nie decydowanie o niej. Poza tym istnieje niespójność w zakresie art. 4 ust 2 b pkt 4 gdzie można zawrzeć zwolnienie a art. 6k ust 4a gdzie Rada gminy w drodze uchwały zwalnia z takiej opłaty. Kompostowniki co zasady oznaczają brak potrzeby odbioru, brak potrzeby dostarczania worków do jego odbioru a więc naturalną konsekwencją ich posiadania powinno być zwolnienie z opłaty za gospodarowanie nimi niezależne od woli gminy. Niezasadne jest ograniczanie tej zachęty tylko do kompostowników „przydomowych”, które ograniczają możliwość tworzenia takich kompostowników tylko co do pojedynczych gospodarstw domowych. Idea kompostowników jako sposobu odzysku odpadów biodegradowalnych winna być ideą szeroką i nieograniczoną podmiotowo w świetle transformacji ku gospodarce obiegu zamkniętego i promowania naturalnych sposobów ‘zawracania’ odpadów do gospodarki jako cennego surowca (tutaj np. w postaci nawozu).		
105.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się po ust. 2a dodać ust. 2b i 2c w brzmieniu: „2b. Rada gminy może w regulaminie: [...] 4) zwolnić właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy oraz właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku, w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady; 5) zwolnienie, o którym mowa w ust. 2b pkt 4, dotyczy również właściciela nieruchomości, który zagospodarowuje bioodpady stanowiące odpady komunalne poprzez ich rozkład organiczny, prowadzony w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych; 6) właściciel nieruchomości, niebędący osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną niebędącymi przedsiębiorcami, który zagospodarowuje wyłącznie wytwarzane przez siebie bioodpady w	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dopuszczenie możliwości kompostowania własnych bioodpadów przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne przedsiębiorców, u których powstają bioodpady mogłoby w wielu przypadkach oznaczać kompostowanie bez instalacji dużych ilości tych odpadów bez instalacji. Nie sposób natomiast rozdzielić precyzyjnie przypadków, gdy ilości tych odpadów są porównywalne z ilościami powstającymi w gospodarstwach domowych i znacznie większych ilości (np. różnej wielkości

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych, jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Uzasadnienie: Zmiana wprowadzona w ust. 2b pkt 4 umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Proponowany do dodania pkt 5 umożliwi zastosowanie zwolnienia również wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne, umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania. Proponowany do dodania pkt 6 umożliwi wprowadzenie zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla przedsiębiorców prowadzących kompostowanie wyłącznie własnych, wytwarzanych przez siebie bioodpadów. W stanie aktualnym kompostowanie bioodpadów, jako odzysk odpadów w procesie R3, wymaga przed rozpoczęciem działalności uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, poprzedzonego uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co powoduje, że rozpoczęcie przez przedsiębiorcę kompostowania własnych odpadów wymaga przeprowadzenia kilkumiesięcznego postępowania administracyjnego, które skutecznie zniechęca do przetwarzania bioodpadów u źródła ich wytwarzania.		zakłady gastronomiczne. Mogłoby to prowadzić do uciążliwości dla mieszkańców i potencjalne źródło skarg w przyszłości.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
106.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się doprecyzowanie zapisu. Co w przypadku gdy mieszkaniec zadeklaruje kompostowanie w całości, a co w sytuacji jeśli odda on worek bioodpadów? Jaka część procentowa stawki miałyby zostać pomniejszona o kompostowanie bioodpadów?	Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustalenie wysokości zwolnienia pozostaje w gestii gminy.
107.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2b pkt 4	Proponuje się treść art. Art. 4 ust. 2b pkt 4: „Rada gminy w regulaminie: 4) postanowić o przyjęciu na terenie gminy systemu zagospodarowania bioodpadów w przydomowych kompostownikach. Przytoczony zapis nie gwarantuje, że zastosowanie kompostowników przydomowych lub pojemników/worków na bioodpady będzie rozwiązaniem systemowym, tzn. że wszyscy właściciele nieruchomości na terenie danej gminy będą stosować kompostowniki lub wszyscy właściciele nieruchomości będą stosować pojemniki/worki na bioodpady. A zatem, co w sytuacji, jeżeli np. 30% właścicieli nieruchomości będzie zainteresowanych odbiorem bioodpadów z pojemników /worków, a pozostali wybiorą zagospodarowanie odpadów w przydomowych kompostownikach? W przypadku konieczności zorganizowania zbiórki tylko dla tych 30% właścicieli nieruchomości wystąpi nieuzasadniony wysoki jednostkowy koszt odbioru odpadów bio oraz zagospodarowanie bioodpadów we własnym zakresie, nie zawsze zgodnym z prawem. Należy pamiętać, że zagospodarowanie bioodpadów w przydomowych kompostownikach, bądź odbiór odpadów z pojemników/worków mają sens i uzasadnienie ekonomiczne wyłącznie wtedy, gdy będą to rozwiązania systemowe, czyli jednolite dla wszystkich właścicieli nieruchomości w obrębie danej gminy.	Eko-Region Bełchatów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany przepis w ustawie nowelizującej zakłada możliwość wprowadzenia kompostowników, natomiast przedstawiona propozycja zakłada obligatoryjność takiego rozwiązania.
108.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2 b pkt 4	Proponuje się doprecyzowanie zapisu. W ustawie powinno być jednoznacznie określone, że właściciel nieruchomości albo posiada kompostownik, albo oddaje bioodpady, gdyż trudność będzie w naliczeniu opłaty – za jaką część właściciel będzie obciążony? Jeżeli Rada Gminy postanowi o zbieraniu odpadów bio z pielęgnacji terenów zielonych,	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany w projekcie ustawy przepis daje możliwość określenia czy gmina: 1) zwalnia posiadaczy kompostowników całości lub w części z obowiązku

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów to będzie to miało wpływ na wysokość stawki. W RIPOK-ach będą musiały być dwie ceny przyjmowania odpadów bio. Ponadto z parków i ogrodów byłyby olbrzymie ilości odpadów; zwłaszcza poprzez częste koszenie, większą częstotliwość odbioru bioodpadów w okresie wegetacji roślin. Jeżeli Gmina przejmie obowiązek przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą innych odpadów niż odpady komunalne z działalności gospodarczej to powstanie kolejny problem. Obecnie RIPOK nie przyjmuje folii rolniczych, opon ciągnikowych, na rynku brak firm, które zajmują się bezpośrednio przyjmowaniem takich odpadów, gdyż jest problem z ich zagospodarowaniem, z ustaleniem wysokości opłaty za te odpady oraz z pobieraniem opłat w PSZOK.		posiadania pojemnika lub worka na bioodpady. 2) Obejmuje przyjmowanie odpadów innych niż komunalne
109.	Art. 1 pkt 4 lit. c (art. 1 pkt 14)	Art. 4 ust. 2c (art. 6k ust.1)	Skreślenie tego przepisu art. 4 ust 2c oraz art. 6k ust 1 pkt 3 w brzmieniu jak: <i>Art. 4 ust 2c: Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej.</i> <i>Art. 6 k ust 1 pkt 3: ustali stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</i> Przepis ten czyni z punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (tzw „PSZOK”) punkty zbierania wszelkich odpadów od każdego za opłatą ustaloną w sposób dowolny przez gminę. Uprzywilejowuje to w sposób niezrozumiały w gospodarce konkurencyjnej gminy (lub gminy wspólnie z inną gminą lub gminami) prowadzącą te punkty w stosunku do innych podmiotów gospodarujących odpadami, które muszą płacić za takie inne odpady (czyli surowce wtórne). Koresponduje z tym proponowana zmiana skreślenia zwolnienia dla takich podmiotów z uzyskania obowiązku zezwolenia na zbieranie odpadów (patrz art. 4 ust 13 pkt a projektu ustawy skreślający w art. 45 ust 1 pkt 11 ustawy o odpadach), co oznacza, że gminy, jako podmioty prowadzące te	PIGO	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis zostanie przeredagowany i umiejscowiony w innym miejscu w związku z uwagami RC, przyjmowanie innych odpadów (tylko z działalności rolniczej) będzie możliwością dla gmin.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			punkty, mają obowiązek uzyskać zezwolenie na zbieranie i prowadzą tam działalność gospodarczą na zasadach ogólnych a więc winny je obowiązywać w zakresie odbierania od podmiotów odpadów innych niż komunalne takie same zasady jak innych przedsiębiorców. PSZOK-i nie prowadzą odzysku odpadów a więc muszą je przekazać do innego posiadacza, czyli sprzedać zyskując podwójnie na opłacie oraz cenie ich sprzedaży. Ustawa winna także określać jednoznacznie, że gmina w takiej sytuacji jest wytwórcą tego odpadu.		
110.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	W zakresie dodania do ustawy art.4 ust. 2c dot. przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą, odpadów innych jak komunalne. Z tak określonym zadaniem jest problem systemowy. Przyznana radzie gminy kompetencja wykracza poza zadania gminy, której zadaniem własnym jest gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym propozycja Ministerstwa Środowiska wydaje się być wewnętrznie niespójna. Zapis ma charakter obligatoryjny i bezpośrednio wkracza w władztwo gmin! Ponadto brak w ustawie jakichkolwiek kryteriów pozwalających na ustalenie mechanizmów pozwalających na określenie wysokości opłaty, w tym mechanizmów regulujących jej podstawową wielkość. Można założyć (idąc za propozycjami MŚ), iż opłata ma mieć charakter publicznoprawny. Mniej problemów będzie w przypadku kiedy PSZOK prowadzony będzie bezpośrednio przez podmiot gminny. A jeżeli będzie to podmiot zewnętrzny, - to będziemy mieć do czynienia z usługą, która może podlegać pod VAT. Założenie (być może), że opłata będzie wniesiona np. wyprzedzająco w urzędzie JST, a dopiero później będzie przekazanie odpadu do PSZOK	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis będzie dawał możliwość przyjmowania odpadów innych niż komunalne. Należność za przyjęcie tych odpadów będzie miała charakter ceny, a nie daniny publicznej w postaci opłaty.
111.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponowane rozwiązanie jest niespójne z ideą tworzenia PSZOK, których celem (o czym świadczy już sama nazwa) było umożliwienie mieszkańcom pozbywania się odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Przyjmowaniem odpadów innych niż komunalne zajmują się inne uprawnione podmioty, które mają również odbiorców tego rodzaju odpadów. Ponadto umożliwienie przedsiębiorcom korzystania z PSZOK będzie generowało problemy z kwalifikowaniem odpadów jako	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			komunalne (przyjmowane bezpłatnie) lub inne niż komunalne (przyjmowane odpłatnie)		
112.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się usunąć zapis dotyczący nałożenia dodatkowej opłaty za odbiór odpadów innych niż komunalne na PSZOKu pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej, gdyż na odpady produkcyjne, przemysłowe właściciel działalności winien zawrzeć umowę na utylizację, transport, odbiór odpadów produkcyjnych.	Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
113.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Powinny być wymienione rodzaje odpadów innych niż komunalne, jakie ma przyjmować PSZOK. Powinny być limity. Jeżeli Gmina przejmie obowiązek przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą innych odpadów niż odpady komunalne z działalności gospodarczej to powstanie kolejny problem. Obecnie RIPOK nie przyjmuje folii rolniczych, opon ciągnikowych, na rynku brak firm, które zajmują się bezpośrednio przyjmowaniem takich odpadów, gdyż jest problem z ich zagospodarowaniem, z ustaleniem wysokości opłaty za te odpady oraz z pobieraniem opłat w PSZOK. W związku z tym najlepszym rozwiązaniem jest zasada gdzie się kupuje, tam się oddaje dany odpad.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Przepis zostanie zmodyfikowany tak aby objąć limitem odpady budowlane rozbiórkowe lub opony.
114.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości. Uzasadnienie: Projektowany zapis dotyczy przyjmowania przez PSZOK-i za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzące z działalności gospodarczej i rolniczej. Zapis ten obliguje radę gminy do ustalenia kanonu frakcji odpadów powstających z prowadzenia różnego rodzaju działalności, jakie będą mogły być przyjmowane w PSZOK (np. folia po sianokiszonce, opony od ciągników rolniczych). Będą to odpady raczej problemowe, które nie stanowią odpadów komunalnych. W chwili obecnej trudno jest znaleźć podmiot, który zagospodaruje tego typu odpady. Proponowany zapis przenosi na gminę odpowiedzialność za odpady powstające z działalności nie będące odpadami komunalnymi.	Gmina Puck	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
115.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości. Uzasadnienie:	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Dotychczasowy zapis ustawy umożliwiający limitowanie masy wybranych odpadów komunalnych trafiających do PSZOK jest bardzo dobry. Pozwala gminom ograniczyć masę trafiających do gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi (dalej: „system gok”) odpadów pochodzących z działalności gospodarczej. Problemu nie rozwiąże także proponowany zapis o dodatkowej opłacie za odpady inne niż komunalne - doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie. Ponadto z definicji PSZOK-i powinny służyć zbieraniu wyłącznie odpadów komunalnych i nie mogą zostać zarzucone odpadami pochodzącymi od przedsiębiorców. Przy braku możliwości określenia w regulaminie ucpg zasad przyjmowania odpadów innych niż komunalne (brak delegacji w art. 4 ust.2), kameralne PSZOK-i, usytuowane często wśród osiedli mieszkaniowych, mogą w skrajnych przypadkach stać się finansowanymi z systemu gok stacjami przeładunkowymi odpadów przed transportem do instalacji przetwarzania odpadów.		
116.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Zaniepokojenie wywołuje projekt nowego zapisu art. 4 ust. 2c ustawy, stanowiący, iż na wszystkie gminy nałożony zostanie obligatoryjny obowiązek, by PSZOKi przyjmowały wszystkie? odpady pochodzące z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej. Gdy tak się stanie do PSZOKów będą mogły być kierowane wielkie ilości różnorodnych chemicznie odpadów, w tym niebezpiecznych. Obecne większość tych instalacji nie jest do tego przygotowana, ze względu na brak odpowiednio dużych terenów, zabezpieczeń środowiskowych, usytuowania, czy posiadanego zaplecza technicznego. Konieczne więc będą inwestycje. Jednocześnie gminy nie posiadają doświadczeń oraz odpowiedniej wiedzy w zakresie zagospodarowywania odpadów nie będących odpadami komunalnymi oraz ustalania wysokości opłat za ich utylizację czy zagospodarowywanie. Zagospodarowywanie tego rodzaju	Urząd Miasta Łodzi	<u>Uwaga częściowo przyjęta jw.</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odpadów powinny w dalszym ciągu prowadzić specjalistyczne przedsiębiorstwa, posiadające odpowiednie możliwości techniczne, finansowe i organizacyjne, a także wiedzę i doświadczenie.		
117.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Uzasadnienie: Zgodnie z nowo projektowanym art. 4 ust. 2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej. Powyższe oznaczałoby, iż gmina może wykroczyć poza swoje zadania szczegółowo określone w art. 3 ust. 2 UCPG i zacząć prowadzić działalność gospodarczą w zakresie zbierania (i zagospodarowania - gdyż odpady należy także zagospodarować lub przekazać do dalszego zagospodarowania) innych niż komunalne odpadów. Oznacza to także, iż rola gminy w systemie gospodarki odpadami wzrasta, a gmina ma zajmować się innymi niż komunalne odpadami. W naszej ocenie zadaniem gminy jest wyłącznie gospodarka odpadami komunalnymi, a nie np. przemysłowymi. Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994), to ustawa o gospodarce komunalnej określa przypadki, kiedy gmina może prowadzić działalność gospodarczą poza sferą użyteczności publicznej i są to przypadki ograniczone (art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej). W naszej ocenie przepis ten należy usunąć jako nieznaający uzasadnienia w zadaniach gminy oraz istniejącym systemie gospodarki odpadami, gdzie to przedsiębiorcy zaspokajają potrzeby rynku w tym zakresie.	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Następuje zmiana charakteru przepisu z obowiązkowego na fakultatywny w zakresie przyjmowania odpadów innych niż odpady komunalne. Natomiast należy podkreślić, że wprowadzenie takiego przepisu ma ułatwić pozbycie się odpadów rolnikom.
118.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4a ust. 3	Proponuje się usunąć art. 4a ust. 3 w całości. Uzasadnienie: Rozporządzenie Ministra właściwego do spraw środowiska wydane na mocy art. 4a ustawy zawiera czasowe regulacje w zakresie konieczności dostosowania regulaminów i pozostałych uchwał w zależności od zawartych umów na odbiór odpadów.	Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku ze zmianą przepisów ustawowych dot. selektywnego zbierania konieczne jest dodanie przepisu przejściowego

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
119.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4a ust. 3	Proponuje się zapis art. 4a ust. 3: „Rada Gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust. 1 w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów”. Zbyt krótki okres do dostosowania regulaminów.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u> Proponowany okres przejściowy został wydłużony do 30 czerwca 2021 r.
120.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4a ust. 3	Proponuje się zmienić zapis art. 4a ust. 3 na następujący: „Rada gminy jest obowiązana dostosować regulamin do przepisów wydanych na podstawie ust 1 w terminie nie późniejszym jak okres na jaki została zawarta aktualnie obowiązująca umowa na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.” Pozostawienie proponowanego przez ustawodawcę zapisu może spowodować konieczność zerwania umowy w okresie jej obowiązywania i przeprowadzenia wcześniejszego przetargu.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga przyjęta</u>
121.	Art. 1 pkt 4 lit. c	Art. 4a ust. 3	Zobowiązanie rady gminy do dostosowania regulaminów do wydanych przepisów w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie przepisów jest zbyt krótkim okresem przejściowym, chociażby z uwagi, iż gminy niedawno ogłosiły przetargi lub w krótkiej perspektywie ogłaszać będą nowe przetargi;	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u>
122.	Art. 1 pkt 5	Art. 4a ust. 3	Jeśli zachowują moc, to jaki termin 12 miesięcy. Jeśli zachowują moc, to może do czasu zmiany regulaminu. Rada Gminy uchwała regulamin. A co z przetargami, na które jest podpisana umowa np. do 09.2020r., czy też do ogłoszenia następnego.	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga przyjęta</u>
123.	Art. 1 pkt 5	Art. 4a ust. 2 i 3	Proponuje się usunięcie art. 4a ust. 2 i 3 Zapisy są powtórzone w art. 5 ust. 1 ustawy zmieniającej.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga przyjęta</u>
124.	Art. 1 pkt 5	Art. 4a ust. 3	Proponuje się z art. 4a wykreślić ust 3, ponieważ jest to powtórzenie regulacji zawartej w art. 5 ust.1 ustawy zmieniającej.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga przyjęta</u>
125.	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 5 ust. 1	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego zapisu. Propozycja nowych zapisów nie rozwiąże problemu tylko zwiększy koszty, ponieważ osoby, które dotychczas uczciwie deklarowały brak segregacji i wносиły wyższe opłaty, w świetle nowych zapisów będą wносиły opłaty niższe, bo wyższe będą tylko na podstawie decyzji i udowodnienia braku segregacji co w budynkach wielolokalowych jest niewykonalne. Z lokalnych doświadczeń wynika, że tylko ciągła edukacja poprawia wskaźnik segregacji u źródła a nie system kar. Proponowane rozwiązanie	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa przyjmuje obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Przepisy ustawy nie dopuszczają i nie dopuszczają możliwości zadeklarowania nieselektywnego zbierania odpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			spowoduje negatywne skutki społeczne i zwiększy koszty finansowe funkcjonowania systemu. Kluczowym elementem poprawiającym poziomy recyklingu jest proces technologiczny prowadzony przez RIPOK.		
126.	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 5 ust. 1	Czy w obliczu tego obowiązku właściciele nieruchomości będą mogli zadeklarować zbiórkę nieselektywną i tym samym wносить 4 krotnie większą opłatę? W jakim zakresie będzie potrzebna zmiana uchwały w sprawie wyboru metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Czy nowa uchwała musi określać wyższą (4 krotnie) opłatę w sytuacji, kiedy odpady nie będą zbierane w sposób selektywny? Czy wyższa stawka opłaty naliczana będzie tylko w sytuacji, gdy przeprowadzona kontrola wykaże brak lub nieprawidłowości w zakresie selektywnej zbiórki odpadów.	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
127.	Art. 1 pkt 6 lit. a	Art. 5 ust. 1	Proponuje się w treści art. 5 ust. 1 pkt 1 zmianę wyrażenia „uiszczoną” na „uiszczaną”. Analogicznie jak to miało miejsce w przypadku nowelizacji w projekcie art. 4 ust 2 punkt b oraz c. Aspekt niedokonany ma potwierdzić, że czynność trwa, jest powtarzająca się, a nie jednorazowa.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>
128.	Art. 1 pkt 6 lit. c	Art. 5 ust. 5 pkt 4	Proponuje się zmianę treści art. 5 ust. 5 pkt 4: ”Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach lub workach do tego przeznaczonych, umieszczonych na tym chodniku i utrzymanie tych pojemników lub worków w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Dodano słowa „lub worków”. Należy wskazać, worki przeznaczone do zbierania odpadów również muszą być do tego celu przystosowane.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak zasadności co do utrzymywania worków w odpowiednim stanie sanitarnym.
129.	Art. 1 pkt 7 lit. a	Art. 6 ust. 1 a	Sugeruje się usunięcie kompetencji Rady gminy w zakresie określenia w drodze uchwały, innych sposobów udokumentowania wykonania obowiązków dotyczących pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości. Uzasadnienie:	Prezes UODO	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Ustawodawca przesadził w myśl art. 6 ust. 1 projektu, że realizacja celu, jakim jest wywóz nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości, jest możliwa wyłącznie poprzez okazanie umowy korzystania z usług wykonywanych przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz dowodu uiszczenia opłat za te usługi. Skoro racjonalny ustawodawca uznał, że realizacja celu może nastąpić wyłącznie poprzez okazanie ww. dokumentów, nieuzasadnione wydaje się pozostawienie Radzie gminy dowolności w kształtowaniu mocą uchwały innych dokumentów, na podstawie których zobowiązany mógłby potwierdzić wypełnienie obowiązku wynikającego z ustawy. Mając na uwadze, że określenie rodzajów dokumentów determinuje zakres danych osobowych jakie będą przetwarzane, w wyniku realizacji ww. uprawnienia Rada gminy może wzejść w posiadanie różnorodnych danych osobowych zobowiązanych, a tym samym działanie takie może prowadzić do nadmiarowego przetwarzania danych osobowych poprzez np. kopiowanie zawartych umów lub innych dokumentów. Takie ukształtowanie uprawnień dla Rady gminy jest sprzeczne z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Zgodnie z tą zasadą dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne dla celów, w których są przetwarzane. Zdaniem organu obecne brzmienie przepisu nie spełnia wymogu adekwatności określonego w RODO. Dodatkowo, przedmiotowy przepis nie precyzuje jakie dane mogą być pozyskane, czym narusza zasadę przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO.		
130.	Art. 1 pkt 7 lit. a (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a)	Art. 6	Proponuje się pozostawienie treści art. 6 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Postulat związany jest ze zmianą zaproponowaną w punkcie 2, która przewiduje objęcie gminnym systemem obsługi i opłat nieruchomości niezamieszkałych, ale pozwala na wyłączanie się określonym kategoriom właścicieli tych nieruchomości z tego systemu wobec czego odbiór i zagospodarowanie odpadów z tych nieruchomości odbywałby się w systemie wolnorynkowym na	Krajowa Izba Gospodarcza	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			podstawie umów. W takiej sytuacji niezbędne jest pozostawienie regulacji zawartych w art. 6 ustawy.		
131.	Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a)	Art. 6 ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
132.	Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a)	Art. 6 ust. 1	Proponuje się pozostawienie brzmienie art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7 w obecnym brzmieniu. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>
133.	Art. 1 pkt 7 lit. a i f (chyba chodzi o art. 1 pkt 8 lit. a)	Art. 6 ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7. Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
134.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się nadanie art. 6c ust. 1-3 treści jak niżej: „1. Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. 2. Właściciel nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, nie będący mikroprzedsiębiorcą albo małym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018r., Nr 646), może pozbywać się odpadów komunalnych w sposób określony w art. 6 ust. 1 pkt 2, po złożeniu	Krajowa Izba Gospodarcza	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta oświadczenia w tej sprawie. 3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2, właściciel nieruchomości może złożyć w terminach: do dnia 15 marca, 15 czerwca, 15 września i 15 grudnia roku, ze skutkiem od pierwszego dnia kolejnego miesiąca.” Uzasadnienie: Wielu właścicieli dużych nieruchomości – np. zakładów produkcyjnych, centrów logistycznych, jak również innych dużych obiektów, z uwagi na ilość powstających na ich nieruchomościach odpadów gdzie odpady komunalne stanowią jedynie niewielką część, ale i wymagania stawiane przez odbiorców ich usług lub nabywców ich produktów ma bardzo dobrze rozwinięte systemy selektywnego zbierania, gromadzenia i zagospodarowywania odpadów. Systemy te są częstokroć certyfikowane (np. ISO), a w ramach tych certyfikacji obiekty te są poddawane corocznym audytom i kontrolom. Co przy tym istotne, niejednokrotnie rozwiązania przyjmowane przez przedsiębiorców przewyższają standardy i wymagania, jakie stawia dana gmina (np. co do rodzajów odpadów zbieranych selektywnie, co do częstotliwości odbioru odpadów, co do wymagań, jakie mają spełniać firmy odbierające i zagospodarowujące odpady). Koszty związane z utrzymaniem takich systemów są przy tym mniejsze, jeśli cały strumień odpadów powstających na nieruchomości (w tym odpady komunalne) są odbierane przez jeden podmiot, na identycznych zasadach. Jest to dodatkowy bodziec dla przedsiębiorców do tego, by utrzymywać i rozwijać takie – efektywne ekonomicznie i ekologicznie – systemy gospodarowania odpadami. W przypadku takich nieruchomości, ryzyko, że odpady komunalne powstające na ich terenie będą zagospodarowywane w sposób niewłaściwy jest minimalne. Wyłączenie tych nieruchomości z gminnych systemów nie będzie wiązało się z ryzykiem „rozszerzenia systemu”, a ustawowe obligacje w zakresie ewidencji i sprawozdawczości gwarantują gminom ujęcie tych odpadów w sprawozdaniach gminnych. Gminy zachowają więc pełną kontrolę tych właścicieli. Przewidywana liczba takich przypadków nie		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			będzie większa niż 5 % ogólnej liczby przedsiębiorców na danym terenie.		
135.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Z zadania fakultatywnego uczyniono ustawowe zadanie obowiązkowe. Projektodawca mylnie założył, iż tylko w ten sposób gminy przejmą kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych. Problemem jest usztywnienie systemu wobec braku możliwości wyłączenia niektórych kategorii nieruchomości (np. schronisk górskich, stanic wodnych posadowionych na wyspach, itp.). Spowoduje to wzrost nakładów ludzkich i kosztów na obsługę tej części systemu. Ponadto właściciele tych nieruchomości pozbawieni będą możliwości wyboru dotychczas obsługujących ich firm konkurujących ze sobą ceną i standardem usług, a tym samym wpływu na wszystkie czynniki mające odzwierciedlenie w kosztach prowadzenia działalności. W projekcie nie ustalono także maksymalnego poziomu kwoty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. W konsekwencji nadal niewykonany pozostaje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 roku (sygn. K 17/12).	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
136.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Art. w nowym brzmieniu nakłada na gminy obowiązek zorganizowania odbioru odpadów tak z nieruchomości zamieszkałych jak i niezamieszkałych - dla gmin, które organizują odbiór odpadów tylko z nieruchomości zamieszkałych proponowana zmiana wymusi więc fundamentalną zmianę systemu gospodarki odpadami związaną z pracą organizacyjną (w tym konieczność pozyskania deklaracji od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, przeprowadzenie przetargów na odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych), spowoduje konieczność dogłębnych zmian w Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie i modyfikację innych obowiązujących od lat przepisów i dokumentów w tym zmianę deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami, negatywnie może wpłynąć również na kondycję firm odbierających odpady na terenie gminy.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u>
137.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się skreślić zapis art. 6 c ust. 1 w całości. Uzasadnienie:	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Proponujemy nie zmieniać tego przepisu. Możliwość objęcia systemem zbiórki także nieruchomości, na których nie zamieszkują jest przewidziana w obecnych przepisach. Nakładanie takiego obowiązku jest, zatem zupełnie zbędne i może być odbierane, jako wyraz nieufności wobec gmin, którym przecież bardzo zależy na uzyskaniu odpowiednich poziomów recyklingu i objęcia systemem jak największej ilości odpadów komunalnych. Gmina winna mieć kontrolę nad odpadami komunalnymi od podmiotów na terenach gdzie mieszkańcy nie zamieszkują poprzez: a) posiadanie stosownej umowy na odbiór tych odpadów poza systemem gminnym b) otrzymywanie od takiego podmiotu ewidencji odpadów odebranych od danych podmiotów c) prawa żądania wyjaśnień i dokonywania kontroli w tym zakresie podmiotów gospodarujących odpadami. Sytuacja firm gospodarujących odpadami jest obecnie coraz trudniejsza. Nałożenie na nich dużych obciążeń finansowych oraz nowych obowiązków przekłada się negatywnie na ich sytuację ekonomiczną i rynkową. Pozbawianie ich strumienia odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nieobjętych systemem (patrz np. zakłady przemysłowe, które mogą mieć duże ilości odpadów komunalnych opakowaniowych) jeszcze bardziej skomplikuje ich sytuację ekonomiczną i jest nieuzasadnione w świetle zabezpieczeń, które muszą teraz ustanawiać związanych z właściwym gospodarowaniem odpadami i wzmocnieniem instrumentów przymusu państwowego w stosunku do takich podmiotów. Na marginesie należy zauważyć, że niezrozumiałe jest, że w stosunku do nieczystości ciekłych, które wprost zatrują środowisko poprzez nieszczelne szamba lub wylanie tych nieczystości wprost do ziemi (często tak właśnie mieszkańcy pozbywają się ich w części na wsi aby płacić mniej) stosuje się liberalniejsze zasady niż w przypadku odpadów komunalnych segregowanych, które co do zasady są cennym surowcem dla firm		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gospodarujących odpadami i stanowią fundament gospodarki do której dążymy czyli <i>circular economy</i> .		
138.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się utrzymanie obowiązującej obecnie wersji art. 6c ust. 1 Uzasadnienie: Jak wynika z danych GUS odpady komunalne z nieruchomości niezamieszkanymi stanowiły zaledwie około 18% wszystkich odebranych odpadów komunalnych w Polsce w 2016 roku . Wyłączenie obiektów niezamieszkanymi z władztwa gminy w zakresie narzucania ceny i warunków odbioru odpadów komunalnych nie stanowiło by zatem zaburzenia funkcjonowania systemu na jej terenie. Jest przy tym oczywiste, że już w obecnym stanie prawnym organizacja usługi odbioru odpadów komunalnych z przedmiotowych nieruchomości na wolnym rynku nie zablokuje ujęcia strumienia tych odpadów w sprawozdawczości dotyczącej m.in. poziomów odzysku i recyklingu. Jednocześnie jednak przyjęcie rekomendowanego modelu urynkwienia usługi z terenu nieruchomości niezamieszkanymi posiada liczne zalety. Po pierwsze, gminne systemy gospodarki odpadami komunalnymi nie uwzględniają specyfiki funkcjonowania podmiotów działających na nieruchomości niezamieszkanymi, w szczególności posiadania przez firmy kompleksowych systemów gospodarki odpadami (obejmujących wszystkie odpady wytworzone na terenie firmy), sezonowość produkcji oraz ilości zatrudnianych osób, co przekłada się na sezonowość ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Nie uwzględnia się również zasad i regulaminów funkcjonujących na terenie takich podmiotów (np. co do godzin wjazdów na teren zakładu przemysłowego), co może powodować zakłócenia bądź utrudnienia w funkcjonowaniu przedsiębiorców działających na nieruchomościach niezamieszkanymi. System odbioru odpadów komunalnych nie jest zatem dopasowany do potrzeb podmiotów wytwarzających odpady, a sztywne podejście do częstotliwości i sposobu odbioru odpadów jest zachowaniem nieracjonalnym i nieekologicznym, bowiem powoduje istotny wzrost kosztów w przedsiębiorstwach (uderza w sytuację	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ekonomiczną przedsiębiorstw oraz ogranicza swobodę działalności gospodarczej), powoduje zanieczyszczanie środowiska pustymi przejazdami, co może również skutkować nadmiernym zużyciem infrastruktury gminnej - dróg. Po drugie, model gospodarki odpadami, w którym nieruchomości niezamieszkane nie są objęte systemem gminnym (pozostają na wolnym rynku) funkcjonuje z powodzeniem w takich krajach członkowskich UE jak np. Francja czy Niemcy. Rozwiązanie to pozwala istnieć na rynku w tych krajach podmiotom prywatnym działającym w sektorze gospodarki odpadami. Po trzecie wreszcie, wyłączenie z systemu gospodarki odpadami nieruchomości niezamieszkałych pozwoli na kontynuowanie działalności polskim, rodzinnym przedsiębiorcom.		
139.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się utrzymanie obowiązującej obecnie wersji art. 6c ust. 1 1. Objęcie systemem gminnym odbioru odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych jest podwójnie niekorzystne: - przede wszystkim dla przedsiębiorców prywatnych zajmujących się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, gdyż eliminuje możliwość pozyskania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (odpady z firm, instytucji). W drodze przetargu na odbiór odpadów komunalnych wybrany zostanie jeden podmiot, pozostałe stracą dostęp do rynku. - dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą), gdyż jak pokazuje doświadczenie, system gminny jest droższy, nieelastyczny, niedostosowany do realiów działania przedsiębiorstw. W sytuacji objęcia systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałych, ich właściciele nie będą mieli bodźca ekonomicznego do prowadzenia rzetelnej selektywnej zbiórki odpadów. Do tej pory wybrane frakcje odpadów mogły być przez nich sprzedawane bądź oddawane nieodpłatnie, w przyszłości będą	Eko-Region Bełchatów	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zobowiązani wnosić opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, często znacznie przewyższające ceny rynkowe za odbiór odpadów z danej pojemności pojemnika. 2. Uwzględnienie naszych postulatów: Przyczyni się do zmiany trendów, o których mowa w punkcie 1, będzie chronić prywatnych polskich przedsiębiorców, działających w zakresie gospodarki odpadami przed likwidacją, wpłynie pozytywnie na zwiększenie poziomów odzysku i recyklingu poprzez indywidualne podejście do nieruchomości niezamieszkałych.		
140.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się usunięcie treści art. 6c ust. 1 Objęcie nieruchomości niezamieszkałych systemem gospodarowania odpadów komunalnych jest bezprzedmiotowe i spowoduje wykluczenie wielu podmiotów z rynku. Właściciele nieruchomości samodzielnie podpisują umowy na zagospodarowanie odpadów z podmiotami uprawnionymi. Gmina ma stosowne uprawnienia do weryfikowania podpisanych umów a także narzędzie weryfikujące podmiot odbierający odpady z nieruchomości nie zamieszkałych w postaci półrocznych sprawozdań wraz z wykazem nieruchomości obsługiwanych przez podmiot. Obecna działalność wykraczająca poza system nie powoduje nieprawidłowości, podrzucania odpadów czy braku realizacji obowiązku.	Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie	<u>Uwaga przyjęta</u>
141.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1 Uzasadnienie: 1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw'. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. 2. Część polskich przedsiębiorców posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in-house. 3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które - tak jak spółki gminne - również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżać ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja. Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady w kalkulują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców.		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 - 500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna. 5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. Jak wynika z raportu GUS (opublikowanego w dniu 14 września 2018 r.) „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” ogólna liczba przedsiębiorstw, które w 2017 r. odbierały odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wyniosła 1 295 i zmniejszyła się o 11,4% w porównaniu do roku poprzedniego, co wskazuje na to, że co 10-ta firma w ciągu 1 roku upadła. 6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia. 7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.		
142.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie brzmienia art. 6 ust. 1, ust. 1a oraz 7 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie:	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Postulowana zmiana (utrzymanie dotychczasowego brzmienia przepisu jest konsekwencją postulatu zawartego w punkcie 5, zgodnie z którym odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych miałyby odbywać się w systemie wolnorynkowym. Pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1 UCPG tj. w brzmieniu: „<i>Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy</i>”, czyli wykreślenie dodanego w projekcie brzmienia „oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Uzasadnienie: 1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałą określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy zrzeszone w ZPGO obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy. 2. Część polskich przedsiębiorców zrzeszonych w ZPGO posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u. 3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które – tak jak spółki gminne -również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżać ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja. Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady wkalkulowują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców. 4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna.		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. 6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia. 7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.		
143.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1. „Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”, czyli wykreślenie dodanego w projekcie brzmienia „oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. 1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy zrzeszone w ZPGO obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy. 2. Część polskich przedsiębiorców zrzeszonych w ZPGO posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u. 3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które – tak jak spółki gminne -również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżać ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja. Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady w kalkulują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców. 4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy do prowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna. 5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku (ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. 6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia. 7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.		
144.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1: oraz uchylenie art. 6c ust. 2-4. ewentualnie, pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1; uchylenie ust. 2 i 3; przyjęcie proponowanego w projekcie brzmienia ust. 4: „Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, przepisu ust. 1 nie stosuje się do jednostek	Konferencja Episkopatu Polski	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu. Pozostawiona zostanie możliwość objęcia nieruchomości na której nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650), ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej. W takim przypadku jednostka organizacyjna jest obowiązana do samodzielnego i zgodnego z regulaminem pozbywania się odpadów komunalnych wytworzonych na terenie zamkniętym.”; dodanie po ust. 4 kolejnego ustępu - ust. 5 w brzmieniu: „Właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zobowiązani są do składania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta deklaracji ze wskazaniem podmiotu, któremu powierzyli odbiór i zagospodarowanie odpadów.” Uzasadnienie: Pozostawienie kwestii odbierania odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych, w tym także miejsc o charakterze sakralnym, np. cmentarzy, na zasadach wolnego rynku, nie zakłada ich nieprawidłowego deponowania. Nielegalne porzucanie odpadów może się zdarzać również w ramach gminnego systemu gospodarki odpadami. Odpowiednie środki kontroli, m.in. sprawozdania przekazywane do gminy, powinny służyć weryfikowaniu tej działalności i zwalczaniu nielegalnych zachowań. Opłaty określone przez gminy są znacznie wyższe niż ceny wolnorynkowe. Ukształtowanie systemu odbioru i zagospodarowania odpadów w oparciu o wysoką daninę publiczną niekoniecznie motywuje pozytywnie do zachowań proekologicznych. W ramach kontroli można np. zobowiązać właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powitają odpady komunalne, do złożenia stosownej deklaracji organowi władzy publicznej (wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi) ze wskazaniem podmiotu, któremu powierzono odbiór i zagospodarowanie odpadów, z zachowaniem jednak zasad wolnego rynku w wyborze takiego podmiotu.		przez gminę systemem odbioru odpadów na podstawie uchwały rady gminy. W przypadku nie podjęcia takiej uchwały właściciele nieruchomości, tak jak dotychczas, właściciele nieruchomości będą mogli zawierać umowę z dowolnym podmiotem odbierającym odpady komunalne.
145.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie konieczności odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zamieszkują mieszkańcy i dowolności w odbieraniu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Proponowana zamiana dotyczy obligatoryjnego odbioru odpadów komunalnych wyłącznie z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zadanie dotyczące odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych jest zadaniem skomplikowanym i gminy muszą się do tego przygotować. W projekcie ustawy zaproponowano zbyt krótki okres na zorganizowanie takiego odbioru.		
146.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie brzmienia art. 6 ust. 1-3 w obecnym brzmieniu. Uzasadnienie: W aktualnym stanie prawnym właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie są ujęci w gminnym systemie odbierania odpadów, co może powodować nieprawidłowości polegające na braku realizacji obowiązku zawarcia umowy na odbiór odpadów przez takiego właściciela, jak również nielegalnym porzucaniem odpadów komunalnych. Projektodawca w uzasadnieniu używa sformułowania o możliwości wystąpienia w/w zjawiska, jednakże zarówno uzasadnienie, jak i OSR nie zawierają żadnego dowodu na potwierdzenie tej tezy. Znacznie lepszym rozwiązaniem od ustawowego obowiązku byłoby pozostawienie status quo w zakresie swobody gmin co do tego, czy przejmują odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, przy jednoczesnym wprowadzeniu ustawowych zapisów zawierających rzeczywiste zachęty dla gmin do przyjęcia takiego rozwiązania. Zachętą dla gmin do przejęcia odbierania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych byłaby na pewno ustawowa możliwość udzielania zamówienia publicznego na odbierania i zagospodarowanie odpadów w trybie powierzenia, podczas gdy, gminy które nie przejmą tego obowiązku musiałby udzielać zamówienia w trybie przetargu. Podstawione przed takim wyborem gminy policzą kiedy spełniają wymogi art. 67 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, a kiedy okaże się, że przejęcie odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych jest koniecznością, aby móc skorzystać z tego trybu, zdecydowana	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			większość gmin zdecyduje się na taki ruch. W uzupełnienie do powyższego ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach powinna zawierać skuteczne (łatwo egzekwowalne) rozwiązania jak radzić sobie z problemami wynikającymi z przejęcia odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, tj.: 1) wrzucanie odpadów resztek żywności z żywienia zbiorowego (restauracje, hotele itp.) do pojemników na odpady komunalne, podczas gdy odpady te stanowią odpady niebezpieczne (produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego) w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, 2) wrzucanie odpadów innych niż komunalne, w szczególności z prowadzonej działalności gospodarczej, do pojemników na odpady komunalne. Podsumowując, prawidłowo skonstruowana ustawa powinna zachęcać gminy do przejęcia odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, a nie – jak proponuje Projektodawca – nakładać na gminy kolejny obowiązek, którego koszty poniosą mieszkańcy.		
147.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się w art. 6c ust. 1 wykreślić wyrazy: „oraz nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady”. Pozostawić, jak do tej pory, możliwość decydowania przez Gminę o organizacji odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Na terenie nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady, powstają nie tylko odpady komunalne, również tzw. „produkcyjne”. Przejmując obowiązek zapewnienia odbioru odpadów komunalnych z tych posesji, doprowadzi się do zamętu. Do danej posesji będzie podjeżdżać kilka firm wywozowych po odbiór kolejnych frakcji odpadów, a dodatkowo pojawi się problem przerzucania odpadów „z kosza do kosza”. Można się spodziewać ogólnego sprzeciwu społecznego z uwagi na dodatkowe koszty dla prowadzącego działalność gospodarczą.	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
148.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się zastąpienie obecnego zapisu art. 6c ust. 1 treścią: „Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, oraz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Z wykluczeniem niektórych nieruchomości określonych w uchwale. ust.2. Rada gminy w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanawia o wykluczeniu niektórych nieruchomości, na których powstają odpady komunalne.	Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
149.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu art. 6c ust. 1. Uzasadnienie: 1. Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy zlikwiduje konkurencję na rynku odbioru odpadów. Obecnie uchwałę określoną w art. 6c ust. 2 podejmowały z reguły duże miasta oraz część średnich, co dawało możliwość małym i średnim podmiotom świadczyć usługi na wolnym rynku. Proponowany zapis całkowicie wyeliminuje funkcjonowanie wolnego rynku w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, co spowoduje, iż małe podmioty, które do tej pory funkcjonowały stracą dostęp do rynku i będzie groziła im likwidacja. Polskie, rodzinne firmy obecnie obsługują nieruchomości niezamieszkałe w części gmin w ramach wolnego rynku. W celu realizacji zawartych umów firmy zakupiły, z reguły w formie leasingu, pojazdy do obsługi, które po wprowadzeniu przepisu staną się bezużyteczne. Przedsiębiorcy z dnia na dzień utracą kolejny fragment rynku pozostając ze zobowiązaniami finansowymi, co spowoduje falę bankructw. Przegrywając przetarg organizowany przez gminę przedsiębiorca pozostaje bez zleceń. Rodzinne, polskie firmy działają lokalnie i nie mają możliwości technicznych ubiegania się o zamówienia publiczne w innych regionach Polski. Należy podkreślić, iż polski, rodzinny przedsiębiorca to nie jest koncern międzynarodowy, który dziś działa w Polsce, a jutro w innym regionie Europy. 2. Część polskich przedsiębiorców posiada własne instalacje RIPOK lub instalacje do przetwarzania odpadów selektywnych.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Obligatoryjne przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy spowoduje, iż instalacje te będą pozbawione odpadów do zagospodarowania, co będzie groziło upadkiem przedsiębiorców lub sprzedażą instalacji za bezcen. Obecnie coraz więcej gmin przekazuje zagospodarowanie odpadów komunalnych własnym spółkom w trybie ustawy o gospodarce komunalnej, włączenie nieruchomości niezamieszkałych obligatoryjnie do systemu spowoduje, iż cały strumień odpadów będzie podlegał zagospodarowaniu w ramach in house'u. 3. Fakt, iż na nieruchomości niezamieszkałe będzie oddzielny przetarg, nie wpłynie pozytywnie na konkurencję, gdyż warunki przetargowe będą mogły spełniać tylko duże podmioty, które - tak jak spółki gminne - również w pierwszych latach funkcjonowania zmian mogą zaniżać ceny. Polskim, małym i średnim przedsiębiorcom będzie groziła likwidacja. Analiza cen z przetargów na odbiór odpadów wskazuje, iż podmioty oferują znacznie wyższe ceny w przeliczeniu na mieszkańca w gminach, które przejęły nieruchomości niezamieszkałe również w gminach, które nie obejmują uchwałą odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Powodem wyższych cen jest nieprzewidywalność wolumenu odpadów z nieruchomości niezamieszkałych oraz zbyt duże ryzyko zmian ilości i rodzajów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych spowodowane np. koniunkturą, zmianami profilu produkcji. Przedsiębiorcy odbierający odpady wkalkulowują te ryzyka w cenę, czego skutkiem są wyższe ceny dla mieszkańców. 4. Przejęcie nieruchomości niezamieszkałych przez gminy doprowadzi do współfinansowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez mieszkańców, co jest sprzeczne z polityką Rządu, który zapowiada obniżenie kosztów dla mieszkańców. Ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe jest przewidywalna (ok. 250 -500 kg/mieszkańca/rok w zależności od charakteru gminy), natomiast ilość odpadów wytwarzanych przez nieruchomości niezamieszkałe jest zmienna. 5. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek pozwoliłoby zachować konkurencję na małym fragmencie rynku		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			(ok. 20-25 %), co wpłynęłoby pozytywnie na poziom jakości usług, poziom cen oraz uchroniłoby gminy i mieszkańców przed monopolem jednego podmiotu. Monopolizacja usług długofalowo rodzi negatywne konsekwencje: wzrost cen, spadek jakości usług, powstawanie sytuacji kryzysowych związanych z brakiem wyboru (dyktat jednego podmiotu) - np. strajk. Jak wynika z raportu GUS (opublikowanego w dniu 14 września 2018 r.) „Odpady komunalne i utrzymanie czystości i porządku w gminach w 2017 roku” ogólna liczba przedsiębiorstw, które w 2017 r. odbierały odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wyniosła 1 295 i zmniejszyła się o 11,4% w porównaniu do roku poprzedniego, co wskazuje na to, że co 10-ta firma w ciągu 1 roku upadła. Postulowane zmiany mogą zatrzymać proces. Na rynku pozostaną zachodnie koncerny, które dysponując ogromnym kapitałem będą w stanie przetrwać. 6. Przywrócenie nieruchomości niezamieszkałych na wolny rynek podniosłoby poziom odzysku surowców wtórnych z tego segmentu rynku. Surowce wtórne powstające na nieruchomościach niezamieszkałych charakteryzują się dużo większą różnorodnością pod względem składu morfologicznego i wymagają indywidualnego podejścia. 7. Obecnie brak bodźców ekonomicznych do maksymalnie możliwej segregacji odpadów na nieruchomościach niezamieszkałych. Wytwórca odpadu nie może uzyskiwać przychodów finansowych ze sprzedaży surowców np. papieru.		
150.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust.1	Proponuje się pozostawienie obecnie obowiązujących zapisów art. 6c ust. 1 i ust. 2. W celu sprawnego zorganizowania systemu gmina powinna mieć możliwość wyboru czy nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy chce włączyć do gminnego systemu gospodarowania odpadami.	Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
151.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust.1	Proponuje się wydłużenie terminu wejścia w życie przepisu lub skorelowanie tego terminu z terminem aktualnie obowiązujących umów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedłużenie terminu jest zbędne ze względu na rezygnację z projektowanego przepisu

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Jest to bardzo fundamentalna zmiana. Zbyt krótki okres na dostosowanie przepisów w zakresie objęcia systemem nieruchomości niezamieszkałych tj. 1 stycznia 2020 r.		
152.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	Dot. obowiązków organów wykonawczych JST ws. udzielenia zamówienia oraz zorganizowania przetargów na rozdzielne odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych oraz odrębnych przetargów na zagospodarowanie odpadów komunalnych. Takie regulacje ustawowe wydają się być zupełnie niezrozumiałymi. Dotychczas gminy z powodzeniem, w zależności od lokalnych uwarunkowań same decydowały o tym czy przeprowadzą odrębne przetargi na odbiór i na zagospodarowanie odpadów, czy też przeprowadzą jedno łączne postępowanie na kompleksową usługę odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Obowiązkowe rozdzielenie przetargów na odbiór i osobno na zagospodarowanie zwiększy biurokrację i zdecydowanie koszty systemu. W przepisach przejściowych zabrakło niestety rozwiązań dotyczących wpływu nowych regulacji prawnych na zawarte umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz umowy na odbiór lub zagospodarowanie, w których ustalono wynagrodzenie ryczałtowe oraz na trwające procedury przetargowe zmierzające do zawarcia takich umów.	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie przepisu przejściowego. Nieprzyjęta w zakresie nierozdzielania przetargów – argumentacja przedstawiona była w uzasadnieniu do projektu.
153.	Art. 1 pkt 8 lit. a	Art. 6c ust. 1	A letniskowe i rekreacyjno-wypoczynkowe?	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga przyjęta</u>
154.	Art. 1 pkt 8 lit. a, b	Art. 6c ust. 1	Proponuje się wykreślenie art. 6 ust. 1 lub wprowadzenie okresu przejściowego dla tego przepisu. Projektowany zapis obligatoryjnego objęcia systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wszystkich nieruchomości zarówno zamieszkałych jak i nie zamieszkałych jest bardzo problematyczny dla gmin, stanowi zasadniczą zmianę w całym systemie i jest ograniczeniem samodzielności gmin. Jeżeli powyższy zapis zostanie utrzymany koniecznym jest wprowadzenie okresu przejściowego nie krótszego niż 12 miesięcy umożliwiającego gminie przygotowanie się do objęcia systemem nieruchomości nie zamieszkałych i udzielenia zamówienia publicznego na to zadanie. Ponadto gminy	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			związane są aktualnie umowami na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Obowiązujące umowy powinny zostać zrealizowane.		
155.	Art. 1 pkt 8 lit. a, b	Art. 6c ust. 1	Gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy oraz domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe, a powstają odpady komunalne. Nie można pomijać w systemie gospodarowania gminy domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno -wypoczynkowe, na których wytwarzane są olbrzymie ilości różnych odpadów komunalnych.	Burmistrz Miasta i Gminy Skoki	<u>Uwaga przyjęta</u>
156.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 1	Proponuje się uchylenie art. 6c ust. 2,3,4. Uzasadnienie: Usunięcie z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ust. 2,3 i 4 z art. 6c jest konsekwencją uwagi sformułowanej w punkcie 1. Pozostawienie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, wymagać będzie szeregu czynności legislacyjnych polegających na dostosowaniu brzmienia (bądź uchyleniu) innych przepisów tejże ustawy. Z uwagi na to, że są to czynności o charakterze czysto formalnym, w niniejszych uwagach nie ujęto potrzeby zmiany innych przepisów uznając, że jest to kwestia wtórna, która - w przypadku poparcia postulatu wyrażonego w punkcie 1 - winna być przekazana do opracowania legislatorom.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c, co skutkuje pozostawieniem ustępów 2-4 w dotychczasowym brzmieniu.
157.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2	Proponuje się uchylenie obecnie obowiązującego brzmienia art. 6c ust. 2 ustawy z pozostawieniem obecnego zapisu art. 6c ust.1. Argumentacja jak do art. 6c ust. 1 (ZPGO) - degradacja polskiego rynku usług.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c. Natomiast pozostawiono możliwość fakultatywnego objęcia nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym przez gminę systemem odbierania odpadów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
					komunalnych, w zależności od potrzeb i możliwości gmin.
158.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2-4	Proponuje się uchylenie ust. 2-3 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy ust. 2-3 staną się bezprzedmiotowe.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
159.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2-4	Proponuje się pozostawić ust. 2 w brzmieniu: „Rada Gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanowić o nieodbieraniu odpadów komunalnych z niektórych nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Z uwagi na specyfikę odpadów powstających na niektórych nieruchomościach, np. place i ulice, tereny leśne, cmentarze) jak i brak możliwości dostosowania się tych nieruchomości do harmonogramów odbioru odpadów zasadnym wydaje się danie gminom i związkom międzygminnym takiej możliwości.	ZM Selekt	<u>Uwaga przyjęta</u>
160.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2-4	Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z projektowanego przepisu w zakresie zmiany ust. 1 w art. 6c. Natomiast pozostawiono możliwość fakultatywnego objęcia nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy zorganizowanym przez gminę systemem odbierania odpadów komunalnych, w zależności od potrzeb i możliwości gmin.
161.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2-4	Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
162.	Art. 1 pkt 8 lit. b	Art. 6c ust. 2-4	Proponuje się uchylenie ust. 2-4 w art. 6c. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, przepisy staną się bezprzedmiotowe.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
163.	Art. 1 pkt 8 lit. c	Art. 6c ust. 4	Proponuje się zmianę treści przepisu: art. 6c ust. 4: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do jednostek organizacyjnych posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wyłączenie określonych nieruchomości z systemu

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650)”. Ograniczenie przedmiotowego wyłączenia spod obowiązku zorganizowania odbierania odpadów przez gminę wyłącznie co do nieruchomości stanowiących tereny zamknięte ustalone przez MON nie znajduje żadnego uzasadnienia. Ze względu na swoją specyfikę (restrykcyjne zasady dostępu na te nieruchomości, mogące utrudniać prowadzenie kontroli stosowania przepisów ustawy ucp), znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa Państwa, przedmiotowe wyłączenie winno dotyczyć wszystkich nieruchomości stanowiących tereny zamkniętych na obszarze.		odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę jest podyktowane wyłącznie ochroną informacji niejawnych, a nie specyfiką tych nieruchomości i utrudnionym dostępem do tego typu nieruchomości.
164.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1	Proponuje się usunięcie treści art. 6d ust. 1 w całości. Uzasadnienie: Objęcie nieruchomości niezamieszkałych zamówieniem publicznym jest bezprzedmiotowe i spowoduje wykluczenie wiele prywatnych podmiotów z rynku. Nie bez znaczenia w tym wypadku jest faworyzowanie gmin i związków międzygminnych, które będą jedynymi uprawnionymi podmiotami do zagospodarowania odpadów komunalnych. Objęcie gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych ze wszystkich rodzajów nieruchomości również tych, na których nie zamieszkują mieszkańcy nie rozwiąże dotychczasowych problemów zagospodarowania odpadów ani nie przyczyni się do wzrostu osiągniętych poziomów odzysku i recyklingu.	Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ust. 1a w art. 6d zostanie zmodyfikowany ze względu na pozostawienie art. 6c ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu.
165.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1	Proponuje się usunięcie ust. 1a) a ust. 1 nadać brzmienie: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których mowa w art. 6c ust.1”. W przypadku przyjęcie tej propozycji korekta w ust. 1b) i ust 3 – wykreślenie „i 1a” Nie jest zrozumiałym podział sposobu wyboru wykonawcy na odbiór odpadów z podziałem na nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe– dajmy gminom pełne prawo decydowania jak to ma zrobić – tak jak dajemy w przypadku zagospodarowania odpadów (na str. 7 uzasadnienia do ustawy jest mowa o tym, że w przypadku zagospodarowania gmina może realizować to zadanie również w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej. Jeśli gmina	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ma odpowiadać za realizację zadań określonych w tej ustawie to nie może być ograniczana co do stosowania narzędzi. Czy jakkolwiek kontrola wykazała by to właśnie gminne podmioty nielegalnie pozbywały się odpadów?		
166.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1	Proponuje się skreślenie ust. 1a i dodanie do ust. 1 treści: „właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Pozostawienie dotychczasowego obowiązku przeprowadzenia przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, w przypadku zastosowania trybu in-house wynikającego z możliwości zawartych w art. 6d ust. 1, wymusza konieczność rozdzielania zamówień w obrębie jednego sektora. Powoduje to nieuzasadnione zwiększenie kosztów odbioru odpadów – podwójna procedura wyłonienia wykonawcy, zdublowanie kosztów przejazdu pojazdów w obrębie jednego sektora. Prawodawca winien zastosować inne algorytmy dla regulowania rynku, inne niż uzależnione od rodzaju nieruchomości., np. wskazać, iż w trybie przetargu gminy mogą wyłonić wykonawców dla np. nie więcej niż 80% sektorów na terenie gminy. Ponadto ujęcie w art. 1 i 1a innych obowiązków gminy w stosunku do właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych, powoduje lukę prawną w zakresie trybu udzielania zamówienia publicznego co do nieruchomości tzw. mieszanych, tj. jednocześnie zamieszkałych i niezamieszkałych, na których wytwarzane są odpady.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
167.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1	Proponujemy wykreślenie nowej treści przepisu i pozostawienie dotychczasowych zapisów pozwalających gminom na organizowanie kompleksowych przetargów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Izba w pełni popiera przewidziana w projekcie likwidację ryczałtowego rozliczania przez gminy usług w zakresie odbierania oraz zagospodarowania odpadów. Jest to w pełni wystarczający instrument regulacyjny rynku sprzyjający uczciwej konkurencji, czytelnym zasadom finansowania tych usług i rzetelnej sprawozdawczości. Zupełnie niezasadne i niezrozumiałe	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			jest więc zaproponowane w projekcie wprowadzenie zakazu kontraktowania przez gminy w przetargach kompleksowych usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Dotychczas gminy, w zależności od lokalnych uwarunkowań same decydowały o tym czy przeprowadzą odrębnie przetarg na odbieranie i odrębnie na zagospodarowanie odpadów, czy też przeprowadzą jedno postępowanie na kompleksową usługę odbierania i zagospodarowania odpadów. Proponowane w nowelizacji zobligowanie gmin do przeprowadzenia odrębnych postępowań, nawet wówczas gdy na danym terenie działają firmy mające zarówno swoje śmieciarki do odbierania odpadów jak i instalacje do ich zagospodarowania, będzie jedynie zwiększało biurokrację i koszty. Zważywszy, że w minionych latach przepisy motywowały a wręcz obliigowały przedsiębiorców do inwestowania w instalacje i zakłady do przetwarzania odpadów mogłoby się okazać, że przedsiębiorcy którzy zaufali tym zapewnieniom, zainwestowali w instalacje i zakłady, żeby móc zaoferować gminom kompleksową usługę i być przez to konkurencyjnymi, w nowym systemie mogliby ponieść bardzo duże straty w przypadku przegranego przetargu i pozostać z bezużytecznymi instalacjami, które generowałyby jedynie koszty. Tzw. „rozdzielenie” postępowań na odbieranie oraz na zagospodarowanie odpadów nie miałoby żadnego wpływu na wzmocnienie nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami. Nadzór ten sprowadza się bowiem w praktyce do kontroli przez zamawiającego dokumentacji potwierdzającej przekazanie odpadów do uprawnionych instalacji. Natomiast gminy nie mają uprawnień do kontrolowania samych instalacji i nie dysponują także niezbędnymi do tego służbami. Nie wydaje się więc, by bezpośrednie udzielenie zamówienia przez gminę instalacji, w jakikolwiek sposób poprawiło nadzór gminy nad procesami realizowanymi w tych instalacjach. Obserwowane nieprawidłowości w realizacji takich zamówień występują najczęściej w zakresie postępowania z odpadami przez RIPOK, bądź przez kolejne instalacje, którym RIPOK przekazuje wytworzone u siebie odpady. Organizowanie „rozłącznych”		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przetargów na zagospodarowanie odpadów nie wyeliminuje więc takich RIPOK z obrotu gospodarczego, a wręcz będzie je promowało, bo często oferują one najniższe ceny, których stosowanie możliwe jest dzięki nieprawidłowemu prowadzeniu procesów, lub dzięki przekazywaniu do kolejnych instalacji, w których odpady zagospodarowywane są niezgodnie z przepisami. Potwierdzają to znane przypadki nieprawidłowości w zakresie zagospodarowania odpadów, które dotyczą postępowania z odpadami przez uprawnione instalacje, które wcześniej te odpady przyjęły do zagospodarowania wystawiając prawidłową dokumentację przyjęcia. W przypadku, gdy taka nieuczciwa RIPOK realizować będzie zamówienie gminy tylko na zagospodarowanie odpadów, kontrola zamawiającego nad procesami tam prowadzonymi nie ulegnie poprawie w stosunku do sytuacji, gdy ta sama RIPOK realizuje swoje zadania w ramach łącznego zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów. Pragniemy także zauważyć, że przedsiębiorcy jak i spółki gminne, które prowadzą działalność zarówno w zakresie odbierania jak i zagospodarowania odpadów we własnych Regionalnych Instalacjach do Przetwarzania Odpadów Komunalnych, oferując gminom kompleksową usługę w postępowaniach na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, mogą w takich „łączonych” przetargach zaoferować niższą cenę dzięki redukowaniu kosztów ogólnozakładowych, jak np. koszty administracji oraz kosztów transportu, gdy ich instalacja i baza logistyczno-magazynowa znajdują się w tej samej lokalizacji. Konieczność konkurowania przez takie firmy odrębnie w przetargu na odbieranie odpadów i odrębnie w przetargu na ich zagospodarowanie, z nieodłącznym ryzykiem wygrania tylko jednego z tych postępowań, niewątpliwie przełożyłoby się nie tylko na wzrost kosztów ponoszonych przez tych przedsiębiorców, ale także każdorazowo na wzrost kosztów funkcjonowania systemu odbioru i zagospodarowania odpadów w gminach, które do tej pory korzystały z usług takich przedsiębiorców. W efekcie to gminy, a więc ich mieszkańcy ponieśliby wyższe koszty wynikające z braku możliwości		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wykorzystania synergii powstającej gdy ten sam przedsiębiorca odbiera i zagospodarowuje odebrane odpady.		
168.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1	Uważamy, że w proponowanym nowym zapisie art. 6d ust. 1 powinna być dana gminie możliwość wyboru udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów, tak jak to było dotychczas.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
169.	Art. 1 pkt 9 lit. a	Art. 6d ust. 1 i ust. 1a	Ustawowe uniemożliwienie gminom organizowania przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów jest błędem, gdyż nie uwzględnia specyfiki gmin, w szczególności małych, gdzie zagadnieniem ochrony środowiska, w tym odpadów, zajmuje się jeden urzędnik, oprócz tego zajmujący się sprawami nieruchomości czy geodezji. Dla tego typu gmin ustawowy zakaz organizowania przetargów na odbiór i zagospodarowanie będzie wielkim problemem. Przede wszystkim jednak rozwiązanie to ogranicza swobodę gmin w zakresie realizacji zadania własnego w stopniu nieuzasadnionym. Projektodawca nie uwzględnia przy tym, że prawidłowo nadzorowane rozwiązanie typu „odbierz i zagospodaruj” ma silne przewagi ekonomiczne i ekologiczne nad rozwiązaniem typu „tylko odbierz”. Stawki opłat za zagospodarowanie odpadów w miastach w których odpady odbierane są w systemie „odbierz i zagospodaruj” są niższe aniżeli w miastach w których odpady odbierane są w systemie „tylko odbierz”. Proponowane przez Ministra Środowiska rozwiązanie spowoduje, że gminy będą zobowiązane do zorganizowania co najmniej 3 przetargów (2 na odbiór odpadów, 1 na ich zagospodarowanie), co bez najmniejszych wątpliwości przełoży się na wzrost kosztów: 1) administracyjnych (osobne postępowania), 2) odbioru odpadów a) w tych samych miejscach pojawiać się będą 2 śmieciarki, jeśli przetarg na nieruchomości zamieszkane wygra firma A, a na nieruchomości niezamieszkałe firma B), w przypadku podziału miasta na sektory ten problem ulegnie multiplikacji, b) większa ilość odbiorów – dochodzi frakcja BIO 3) zagospodarowania odpadów – dochodzi frakcja BIO	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			4) w metodzie „tylko odbierz” tracimy sojusznika w postaci firmy wywozowej, która w systemie „odbierz + zagospodaruj” jest zainteresowana jak najwyższym poziomem segregacji odpadów, które firma może sprzedać oraz jak najmniejszą ilością odpadów zmieszanych, które musi dostarczyć do RIPOKu i zapłacić za ich zagospodarowanie. W Gdyni w latach 2013-2018 stosunek ilości odpadów zbieranych selektywnie do ilości odpadów zmieszanych systematycznie się podwyższa, co jest przemyślaną i zaplanowaną konsekwencją systemu „odbierz + zagospodaruj”, ustawowe wprowadzenie systemu „tylko odbierz” w Gdyni spowoduje cofnięcie tego korzystnego trendu i równanie w dół poziomów odzysku odpadów do poziomów osiąganych aktualnie przez miasta, gdzie obowiązuje system „tylko odbierz”.		
170.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie art. 6d ust. 1a oraz wykreślenie w art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach treści: „na których zamieszkują mieszkańcy”, w następujący sposób: 9) w art. 6d: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”, b) 1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. 1b. W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a.”, (wykreślenie) Zobowiązanie gminy do przeprowadzenia przetargu w rozumieniu prawa zamówień publicznych na zadanie publiczne	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek przeprowadzania przetargów w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, został przyjęty w trakcie nowelizacji Prawo zamówień publicznych w przeciwieństwie do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, gdzie mogą być stosowane inne tryby zamówień publicznych, w tym in- house

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			w postaci odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne jest nieuzasadnione w kontekście możliwości udzielenia dowolnego zamówienia publicznego na pozostałe zadania, a w szczególności odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych. Ograniczanie swobody w realizowaniu zadań przez gminy winno mieć swoje szczególne uzasadnienie – zmuszanie do przeprowadzenia przetargu na udzielenie zamówienia publicznego niewątpliwie jest takim ograniczeniem. W kontekście możliwości realizowania bardzo podobnego zadania (o ile nie analogicznego) na podstawie postępowania o udzielenie każdego z dopuszczalnych prawem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, trudno znaleźć uzasadnienie dla wprowadzania dalszych ograniczeń, tym bardziej że samo uzasadnienie projektu zmiany takich okoliczności nie wskazuje. Ponadto należy zauważyć, że proponowana zmiana może stać w sprzeczności z ogólną zasadą zakazu podziału zamówień publicznych. Poza tym, gmina udzielając jednego zamówienia na odbiór odpadów dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych ograniczyłaby koszty odbioru odpadów, ponieważ odpady z jednej ulicy byłby odbierane jednym transportem oraz nie trzeba byłoby prowadzić odrębnej ewidencji odpadów czy sprawozdawczości.		
171.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art. 6d. Obligatoryjne rozdzielanie przetargów może w praktyce stwarzać trudności. Obowiązek odrębnego zorganizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych dotyczyć bowiem będzie wszystkich frakcji odpadów komunalnych powstających na terenie gminy (frakcje zbierane selektywnie i zmieszane), a nie tylko frakcji mających trafiać do RIPOK (zmieszane odpady komunalne i bioodpady). Sprawą budzącą wątpliwości jest zagadnienie, czy gmina winna traktować w tym zakresie każdą z frakcji oddzielnie czy też organizować łączny przetarg na zagospodarowanie wszystkich frakcji. Obligatoryjne rozdzielanie przetargów ograniczyłoby konkurencję na rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, powodując wzrost cen	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			na RIPOK-ach i prowadząc do upadłości lub konieczności przekwalifikowania się wielu małych i średnich przedsiębiorstw (uprzywilejowana pozycja RIPOK-ów względem innych instalacji, które jako wyspecjalizowane w zagospodarowywaniu wybranych frakcji odpadów zebranych w sposób selektywny, nie mogą przyjmować odpadów zmieszanych i bioodpadów). Rozdzielenie przetargów na odbiór i zagospodarowanie skutkować będzie musiało koniecznością Ich pełnej korelacji - gmina najpierw będzie musiała zagwarantować miejsca zagospodarowania odpadów, aby następnie wskazać je w przetargu na odbiór. Dbłość o jakość środowiska powinna pociągać za sobą dążenie do zagospodarowywania poszczególnych frakcji odpadów w Instalacjach uzyskujących najlepsze efekty. RIPOK-i, jako instalacje wyspecjalizowane w zagospodarowywaniu odpadów zmieszanych lub bioodpadów, niekoniecznie muszą być jednocześnie tymi instalacjami, które dają najlepszy efekt środowiskowy przy zagospodarowywaniu np. odpadów budowlanych, wielkogabarytowych czy odpadów surowcowych. Czy zapisy o rozdzieleniu przetargów dotyczą odpadów zbieranych w PSZOK-u, czy również należy przeprowadzić odrębne postępowania na zagospodarowanie każdej zbieranej frakcji rozłącznie.		
172.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Proponuje się pozostawienie możliwości udzielania zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów oraz oddzielnie na odbieranie i oddzielnie na zagospodarowanie odpadów. Gminy udzielając zamówienia oddzielnie na zagospodarowanie odpadów i oddzielnie na odbieranie odpadów muszą liczyć się z tym że najtańsza instalacja zagospodarowująca odpady może być oddalona od gminy o wiele kilometrów i transport odpadów do niej może być droższy niż gdyby wybrała instalację trochę droższą położoną najbliżej terenu gminy. W tym wypadku gmina zapłaciłaby więcej za zagospodarowanie odpadów, ale mniej za odbieranie i transport odpadów. Dla Gminy byłoby to korzystniejsze.	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
173.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Wnioskuję się o nie rozdzielanie zamówień publicznych na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, ponieważ wg nowych	Gmina Mikołajki Pomorskie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wytocznych najpierw trzeba (z przetargu) wyłonić podmiot na zagospodarowanie (RIPOK jest już wpisany dla każdej gminy w PGO), a w kolejnym etapie wpisać instalację w której będzie zagospodarowanie odpadów komunalnych do przetargu na odbiór tych odpadów. Powoduje to dłuższą procedurę przetargową.		
174.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Proponuje się treść art. 6d: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. 1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Na gruncie projektowanych przepisów pojawia się wątpliwość. Dlaczego konieczność zorganizowania przetargu w trybie zamówień publicznych sprecyzowana jest tylko w stosunku dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy? Skoro gmina będzie swoim działaniem obejmowała teraz zarówno nieruchomości zamieszkane jak i niezamieszkane proponuje się zmianę w ust. 1 poprzez dodanie „oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.” Proponuje się zmienić także ust. 1a, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych poprzez dodanie zapisu o nieruchomościach zamieszkałych.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostaje rozwiązanie dotychczasowe pozwalające na stosowanie trybu in house, w stosunku do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.
175.	Art. 1 pkt 9 lit. a i b	Art. 6d	Proponuje się treść art. 6d: „1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Na gruncie projektowanych przepisów pojawia się wątpliwość. Dlaczego konieczność zorganizowania przetargu w trybie zamówień publicznych sprecyzowana jest tylko w stosunku dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy? Skoro gmina swoim działaniem obejmowała teraz zarówno nieruchomości zamieszkane jak i niezamieszkane proponuje się zmianę w ust. 1 poprzez dodanie „oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.” Proponuje się zmienić także ust. 1a, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych poprzez dodanie zapisu o nieruchomościach zamieszkanach.		
176.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się treść art. 6d. ust. 1b: „W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a. Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych poprzedza postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a” oraz art. 6d. ust. 4: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia na odbiór odpadów komunalnych określa w niej w szczególności (...)”. Uzasadnienie:	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Projekt proponuje rozdzielenie udzielenia zamówienia na odbieranie i na zagospodarowanie odpadów. W naszej ocenie w związku z proponowaną zmianą należy zmienić także art. 6d ust. 4 poprzez określenie, iż dotyczy on przetargów na odbieranie odpadów. Należy także doprecyzować, że przetarg na zagospodarowanie odpadów powinien poprzedzać przetarg na ich odbieranie. Ponadto zwracamy uwagę, iż konieczność wyboru wszystkich instalacji do przetwarzania odpadów (nie tylko dla odpadów zmieszanych) w odrębnym postępowaniu, z wyłączeniem możliwości przekazywania niewielkich ilości odpadów selektywnie zebranych do zbierania, doprowadzić może do interpretacji, że w przetargach na zagospodarowanie będą mogły brać jedynie konsorcja instalacji lub zamawiający będą prowadzić odrębne postępowania dla poszczególnych frakcji odpadów.		
177.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Czy przepis oznacza, że wójt, burmistrz prezydent miasta będzie musiał ogłaszać dwa przetargi na odbiór odpadów - osoby na odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkałych oraz drugi na odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych? Uniemożliwienie gminom udzielania zamówienia łącznie na odbieranie i zagospodarowanie odpadów spowoduje konieczność poniesienia dodatkowych nakładów pracy oraz nakładów finansowych na organizację dodatkowego zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów oraz nadzór nad tym zamówieniem. W przypadku gmin, które posiadają własne spółki wzmocnienie nadzoru nad nimi nie jest konieczne, gdyż gmina posiada inne instrumenty kontroli. Wnioskujemy o pozostawienie gminom możliwości wyboru, by mogły same decydować, czy będą udzielać zamówień łącznych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, czy będą prowadzić oddzielne postępowania. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Sprowadzenie roli firmy odbierającej odpady jedynie do transportującego w związku z czym dla firm może stać się to na tyle nieopłacalne, że nie wezmą udziału w przetargu na odbiór odpadów. W przypadku	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			dużych miast, które są podzielone na sektory znacznie zwiększy się zakres obowiązków zatrudnionych pracowników co z kolei może przyczynić się do nieterminowego wykonywania zadań.		
178.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Dualizm zapisów w art. 6d ust. 1 oraz w ust.1a w zakresie postępowań w oparciu o zamówienia publiczne może być dużym utrudnieniem dla gmin, np. w przypadku przedłużającej się procedury przetargowej czy braku ofert w postępowaniu prowadzonym w oparciu o Pzp. Brak możliwości zastosowania innej procedury niż przetarg, pomimo, że ustawa Pzp daje taką możliwość w określonych sytuacjach, może spowodować brak terminowego odbioru odpadów komunalnych. Z punktu widzenia technicznego i ekonomicznego zaś organizacja odbierania odpadów dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w ramach jednego postępowania jest korzystnym rozwiązaniem.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostaje rozwiązanie dotychczasowe pozwalające na stosowanie trybu in house, w stosunku do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Rozdzielenie postępowań na odbieranie i zagospodarowanie wynika z rekomendacji KPGO 2022.
179.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Doprecyzowania wymaga kwestia w jaki sposób gminy powierzają zagospodarowanie odpadów. Treść ust. 1b nie rozwiewa tej wątpliwości. Początek przepisu stanowi „ <i>W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych</i> ”. Ustawodawca nie rozstrzyga zatem wprost czy gmina może zagospodarowywać odpady poza procedurą udzielania zamówień publicznych, czy też zagospodarowanie odpadów musi odbywać się zawsze zgodnie z procedurą zamówień publicznych. Nie wskazuje się zatem czy udzielenie zamówienia na zagospodarowanie odpadów ma charakter obligatoryjny czy też fakultatywny. Zwrot „ <i>W przypadku</i> ” sugeruje bardziej na fakultatywność udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie niż na jego obligatoryjność. Kwestia zagospodarowania odpadów budzi szereg wątpliwości również w obecnym stanie prawnym, czego przykładem może być wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2014 roku zapadłego w sprawie o sygn. akt II OSK 1314/13, w którego uzasadnieniu czytamy: „(...) Z przepisu art. 6d ust.1 jednoznacznie wynika, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli	Orli Staw	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Oprócz ustawy o ucp, kwestie wykonywania zadań realizowanych przez gminy regulują jeszcze inne przepisy - ustawa o gospodarce komunalnej, Prawo zamówień publicznych i inne.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że obowiązek zorganizowania przetargu dotyczy dwóch sytuacji: odbierania odpadów, albo odbierania i zagospodarowania odpadów. Natomiast ustawodawca nie wprowadził obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów. Można zatem stwierdzić, że przepis art. 6d ust. 1 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozostawia zamawiającemu możliwość wyboru co do zakresu usługi objętego przedmiotem zamówienia. To zamawiający rozstrzyga, czy rozpisując przetarg czyni wykonawcę odpowiedzialnym za samo odbieranie odpadów i przekazywanie ich do określonej regionalnej instalacji do ich przetwarzania, czy też zobowiązuje go nie tylko do samego ich odbierania, ale również do zagospodarowania w sposób odpowiadający przepisom prawa. Stąd też twierdzenie, że z przepisu art. 6d wynika również obowiązek organizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów <u>jest nieprawidłowy</u>, albowiem pozostaje w sprzeczności z jednoznaczną treścią tego przepisu. (...) <u>Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika brak podstawy prawnej do konstruowania istnienia obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów, w tym również brak podstawy prawnej do organizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów w przypadku, gdy zadania te ma wykonywać spółka utworzona przez gminę.</u> Brak jednoznacznych zapisów dotyczących zasad zagospodarowywania odpadów rodzi szereg pytań np.: co w przypadku występowania na terenie regionu gospodarki odpadami więcej niż jednego RIPOK – w jakim trybie gmina dokona wyboru podmiotu zagospodarowującego odpady podlegające regionalizacji?, czy gmina będzie organizowała przetargi odrębnie dla odpadów podlegających regionalizacji oraz odrębnie dla odpadów selektywnie zbieranych, a może przetarg będzie dotyczył poszczególnych frakcji odpadów?		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Już samo sugerowanie przez ustawodawcę możliwości udzielenia zamówienia na zagospodarowanie odpadów pozostaje w pewnego rodzaju sprzeczności z pozostałymi przepisami ustawy. Przykładowo gmina obowiązana jest w SIWZ oraz w umowie na odbieranie odpadów wskazać miejsca ich zagospodarowania przez podmiot, który realizuje odbiór odpadów od mieszkańców (art. 6 d ust. 4 pkt. 5, art. 6 f ust. 1a ustawy ucpg). Czyli przed ogłoszeniem przetargu na odbiór odpadów komunalnych gmina powinna wiedzieć jakiemu podmiotowi (podmiotom) powierzy zagospodarowanie odpadów. Natomiast zgodnie z art. 9e ust. 1 podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Powstaje zatem sprzeczność czy podmiot odbierający odpady ma je przekazywać do instalacji wskazanej przez gminę w umowie czy do instalacji wybranej przez siebie zgodnie z art. 9 e ust. 1 ustawy. Analizując kwestię zagospodarowania odpadów komunalnych na tle naszego Związku Międzygminnego wskazać należy, iż gminy w nim skupione poprzez utworzenie Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina”, a następnie wybudowanie przez Związek Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw” zrealizowały swój ustawowy obowiązek budowy, utrzymania i eksploatacji Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Jednocześnie gminy uczestnicy Związku przenieśli na Związek obowiązek przetwarzania odpadów komunalnych wytworzonych na terenie gmin – uczestników Związku w instalacjach, jakimi dysponuje Związek. Powyższe rozwiązanie pozwoliło na pełną kontrolę strumienia odpadów wytworzonych na terenie gmin pod warunkiem, iż gminy organizowały przetarg wyłącznie na odbiór odpadów, a nie na odbiór i zagospodarowanie. Proponowany nowelą zakaz łącznego		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			udzielania zamówienia na odbiór i zagospodarowanie wzmocni kontrolę gmin i Związku nad strumieniem odpadów. Jednakże z uwagi na ciągłe wątpliwości interpretacyjne proponujemy wprowadzenie jasnego uregulowania wskazującego na obowiązek powierzenia zagospodarowania przez gminy całego strumienia, tj.: selektywnie zebranych odpadów komunalnych, zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne, bez konieczności stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na rzecz związku międzygminnego, który wybudował, utrzymuje i eksploatuje Regionalną Instalację Odpadów Komunalnych i któremu gminy powierzyły przetwarzanie odpadów wytworzonych na ich terenie. Pewnego rodzaju wątpliwości budzi także ust. 3 art. 6d, który obliguje gminy w przypadku podziału gminy na sektory do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrębnie dla każdego z sektorów. Literalna treść powyższego przepisu wskazuje na konieczność prowadzenia tylu postępowań ile jest sektorów, co nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego oraz organizacyjnego. Swoją funkcję spełni podział zamówienia prowadzonego w ramach jednego postępowania na zadania/części obejmujące poszczególne sektory.		
180.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Brak propozycji. Wątpliwość związana z dodawanym ust. 1a: Czy sformułowanie "właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne" będzie dotyczyło tylko terenów stanowiących własność gminy np. instytucje, szkoły i cmentarze? Czy oznacza to, że będzie organizowany przetarg na odbiór odpadów komunalnych ze wszystkich firm, znajdujących się na terenie gminy?	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosław Olejarczyk	<u>Wyjaśnienie</u> Przetarg dotyczy wszystkich nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, bez względu na to czyją własnością są te nieruchomości.
181.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się dodanie w ust. 1a w art. 6d w brzmieniu: „1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 oraz z 2018 r. poz. 1560 i 1603) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, z	Krajowa Izba Gospodarcza	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Decyzja o ewentualnym objęciu gminnym systemem nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy leży w gestii rady gminy, a nie poszczególnych właścicieli tych nieruchomości.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wyłączeniem właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6 c ust. 2.” Uzasadnienie: Zmiana zaproponowana i uzasadniona w punktach 1 i 2 powyżej implikuje konieczność wskazania ogólnej reguły stanowiącej, że gmina organizuje przetarg na odbiór odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych, ale nie obejmuje on tych nieruchomości, których właściciele skorzystali z uprawnienia wyłączenia się z gminnego systemu obsługi i opłat. Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących sprawozdań podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości.		
182.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawienie art. 6c ust. 1 i 2 w dotychczasowym brzmieniu.
183.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
184.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
185.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie projektowanego ust. 1a w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1 (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku), wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
186.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Nie dodawać ust. 1a i 1b. Wprowadzenie oddzielnych przetargów odpowiednio na odbiór i na zagospodarowanie odpadów znacznie podwyższy koszty funkcjonowania systemu.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawiono dotychczasowe brzmienie art. 6c ust. 1.
187.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Zapis jest niejednoznaczny z zapisem w art. 6c ust. 1. Wyżej zmieniono obowiązek odbioru odpadów z wszystkich nieruchomości. To znaczy że ogłaszamy dwa, czy trzy przetargi?	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
188.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślić (brak propozycji). Nierozumiałe działanie ustawodawcy. Gmina powinna mieć możliwość decydowania o konieczności rozdzielenia postępowań w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów oraz odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Logistycznie i ekonomicznie nieuzasadnione. Do danej posesji będzie podjeżdżać kilka firm wywozowych po odbiór kolejnych frakcji odpadów (z części zamieszkałej, niezamieszkałej oraz po odpady „produkcyjne” z prowadzonej działalności gospodarczej). Dodatkowo pojawi się problem przerzucania odpadów „z kosza do kosza”. Wywoła to ogólny sprzeciw społeczny. Rozdzielając możliwość odbioru i zagospodarowania odpadów przez jedną firmę, istnieje duże prawdopodobieństwo, iż pogorszy się jakość segregacji na terenie gminy. Firmie wywozowej nie będzie zależeć na „czystości” odpadów, ponieważ nie będzie miała z tego żadnego zysku.	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęte rozwiązanie w projektowanym przepisie wynika z rekomendacji KPGO 2022.
189.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się pozostawić w ustawie bez zmian, ust. 1, nie dodawać ust. 1a i 1b. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie spowoduje wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad firmami odbierającymi odpady komunalne, jeżeli nie będzie możliwości wymierzenia sankcji karnych. Takie działanie przysporzy jedynie dodatkowych nieuzasadnionych prac administracyjnych.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
190.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się treść art. 6d ust. 1b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może udzielić zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych w	Prezydent Miasta Gdynia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek przeprowadzania przetargów w odniesieniu do

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017r.poz. 827)”. Proponowane rozwiązanie stanowi zachętę dla gmin dla obejmowania odbiorem odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Podkreśla samodzielność gmin. Wobec faktu, że nie istnieją żadne dowody na to, że odpady komunalne z nieruchomości niezamieszkałych są porzucane bądź występują inne patologie w tym zakresie, zasadne jest przyjęcie rozwiązania o charakterze ustawowej zachęty. Obowiązkowe (ustawowe) przejęcie odbierania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych przez wszystkie gminy w Polsce, bez wątpienia nie zda egzaminu w skali całego kraju ze względu na różne specyfiki poszczególnych gmin.		nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, został przyjęty w trakcie nowelizacji Prawo zamówień publicznych w przeciwieństwie do nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, gdzie mogą być stosowane inne tryby zamówień publicznych, w tym in- house.
191.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1a” <i>in fine</i> . Uzasadnienie: Przy uwzględnieniu postulatu z punktu 5 i 7 powyżej (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że konstrukcja przepisu art. 6d ust. 1b: „w przypadku udzielenia zamówienia publicznego...” – w sposób jednoznaczny otwiera gminom drogę już nie tylko do powierzenia usług w trybie in house opartym na art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych (z wolnej ręki), ale z pominięciem Pzp w ogóle, a w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej. Powyższe potwierdza treść uzasadnienia do projektu zmiany tego przepisu (str. 7), gdzie stwierdza się, iż „do postępowań w zakresie zagospodarowania odpadów gminy stosują ogólne zasady z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz 827). Zagospodarowanie odpadów komunalnych może być wykonane przez gminę lub związek międzygminny przy pomocy własnych pracowników, jednostek lub zakładów. Jeżeli zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie organizowane przez gminę lub związek międzygminny w trybie zamówienia	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencja nieprzyjęcia wcześniejszych uwag dotyczących Prawa zamówień publicznych.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			publicznego, w tym przetargu, to konieczne będzie ogłoszenie odrębnego postępowania od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych”. Taka konstrukcja przepisu poparta jednoznacznym jego uzasadnieniem rozwiewa wszelkie wątpliwości w sprawie woli Ustawodawcy, który pozwala gminie działać z pominięciem jakichkolwiek ograniczeń in house w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Te zostały wprowadzone do art. 67 Pzp właśnie po to, by ograniczyć pełną dowolność gmin w zlecaniu in house, co było efektem przyjęcia rozwiązania kompromisowego przez Ustawodawcę w nowelizowanej w 2016 roku ustawie Pzp i dostrzeżeniem istnienia od niemal 30 lat sektora przedsiębiorczości prywatnej na rynku gospodarki odpadami. Projektowane zapisy w połączeniu z obligatoryjnym przejęciem przez gminy władztwa nad nieruchomościami niezamieszkałymi w rzeczywistości zamykają rynek przed prywatnymi przedsiębiorcami.		
192.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1a” <i>in fine</i> . Uzasadnienie: Przy uwzględnieniu postulatu z punktu 5 i 7 powyżej (pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że konstrukcja przepisu art. 6d ust. 1b: „w przypadku udzielenia zamówienia publicznego...” – w sposób jednoznaczny otwiera gminom drogę już nie tylko do powierzenia usług w trybie in house opartym na art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych (z wolnej ręki), ale z pominięciem Pzp w ogóle, a w oparciu o ustawę o gospodarce komunalnej. Powyższe potwierdza treść uzasadnienia do projektu zmiany tego przepisu (str. 7), gdzie stwierdza się, iż „do postępowań w zakresie zagospodarowania odpadów gminy stosują ogólne zasady z ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz 827). Zagospodarowanie odpadów komunalnych może być wykonane przez gminę lub związek międzygminny przy	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pomocy własnych pracowników, jednostek lub zakładów. Jeżeli zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie organizowane przez gminę lub związek międzygminny w trybie zamówienia publicznego, w tym przetargu, to konieczne będzie ogłoszenie odrębnego postępowania od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych”. Taka konstrukcja przepisu poparta jednoznacznym jego uzasadnieniem rozwiewa wszelkie wątpliwości w sprawie woli Ustawodawcy, który pozwala gminie działać z pominięciem jakichkolwiek ograniczeń in house w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Te zostały wprowadzone do art. 67 Pzp właśnie po to, by ograniczyć pełną dowolność gmin w zlecaniu in house, co było efektem przyjęcia rozwiązania kompromisowego przez Ustawodawcę w nowelizowanej w 2016 roku ustawie Pzp i dostrzeżeniem istnienia od niemal 30 lat sektora przedsiębiorczości prywatnej na rynku gospodarki odpadami. Projektowane zapisy w połączeniu z obligatoryjnym przejęciem przez gminy władztwa nad nieruchomościami niezamieszkałymi w rzeczywistości zamykają rynek przed prywatnymi przedsiębiorcami.		
193.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d słów „i 1a” in fine. Uzasadnienie: Przy uwzględnieniu postulatu z punktu dot. pozostawienie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych na wolnym rynku, wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
194.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Proponuje się: 1. Wykreślenie z projektowanego ust. 1b w art. 6d ucpg słów „i 1 a” in fine. 2. Rezygnacja z obligatoryjnego rozdzielania postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Uzasadnienie: 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. pozostawienia odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			niezamieszkałych na wolnym rynku) wprowadzenie przepisów dotyczących przetargów w tym zakresie będzie bezprzedmiotowe. 2. Nie znajdujemy argumentów, które mogą uzasadniać wprowadzenie zmian w przepisach obligujących gminy do „rozłącznego” ogłaszania przetargów na odbieranie i odrębnie na zagospodarowanie odpadów, gdyż rozwiązanie takie nie będzie miało żadnego wpływu na wzmocnienie nadzoru gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami, a takie jest główne ratio legis proponowanej zmiany. Z dużą dozą prawdopodobieństwa tego rodzaju zmiana doprowadzi do tworzenia się nowych modeli patologicznych rozwiązań stosowanych przez nieuczciwą konkurencję, co będzie miało negatywny wpływ na finanse samorządów i środowisko. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że ostatnia zmiana ustawy o odpadach i ustawy o inspekcji ochrony środowiska oraz planowane kolejne nowelizacje, przewidują szereg środków mających na celu wyeliminowanie praktyk niedozwolonych, w tym w sposób znaczący poszerzają uprawnienia kontrolne licznych organów państwowych i samorządowych. Należy także zauważyć, że przedsiębiorca realizujący usługę w łącznym zamówieniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów może oferować niższą cenę dzięki redukcji kosztów ogólnozakładowych tj. koszty administracji oraz koszty transportu, gdy ich instalacja i baza logistyczno-magazynowa znajdują się w tej samej lokalizacji.		
195.	Art. 1 pkt 9 lit. b	Art. 6d	Dodanie ust.1a lit b, że wójt, burmistrz, prezydent, jest zobowiązany zorganizować przetarg na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Z przedmiotowego zapisu wynika (tak to rozumiem) że jeżeli w nieruchomości w której prowadzona jest działalność (handel, gastronomia, usługi, szkoły, instytucje itp.) zamieszkuje chociaż jedna osoba ,to gmina może zlecić odbiór odpadów komunalnych z tej nieruchomości z wolnej ręki. Taki zapis (...) będzie stanowił przedmiot sporu (...)	Marian Stolecki	<u>Uwaga przyjęta</u> Zostanie dodany przepis, który jednoznacznie ureguje, że z danej nieruchomości (w części zamieszkałej a w części niezamieszkałej, na której powstają odpady komunalne) odbieranie odpadów z części niezamieszkałych jest organizowane na zasadach dotyczących części zamieszkałych.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
196.	Art. 1 pkt 9 lit. c	Art. 6d ust. 3	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Podział na sektory nie ma charakteru obligatoryjnego.
197.	Art. 1 pkt 9 lit. c	Art. 6d ust. 3	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
198.	Art. 1 pkt 9 lit. c	Art. 6d ust. 3	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa.	Wiązek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
199.	Art. 1 pkt 9 lit. c	Art. 6d ust. 3	Proponuje się pozostawienie w obecnym brzmieniu ust. 3 w art. 6d. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowana zmiana brzmienia ust.3 w art. 6d byłaby bezprzedmiotowa.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
200.	Art. 1 pkt 9 lit. d	Art. 6d ust. 4 pkt 1	Zobligowanie do przekazywania wszystkich bioodpadów do instalacji RIPOK spowoduje brak mocy przerobowych instalacji RIPOK na ten typ odpadów, uważamy że należy dopuścić możliwość przekazywania bioodpadów pochodzenia kuchennego do instalacji przeznaczonych do przetwarzania bioodpadów, ale nie koniecznie posiadających status RIPOK. Ponadto w przypadku przekazywania bioodpadów do RIPOK należy wykluczyć możliwość przekazywania ich do instalacji RIPOK prowadzących procesy kompostowania na powierzchni otwartej w formie pryzm. Instalacje RIPOK przyjmujące bioodpady muszą posiadać możliwość prowadzenia wstępnego procesu sortowania jak również sam proces musi być prowadzony w zamkniętych komorach. W strumieniu bioodpadów będą znajdowały się odpady pochodzenia zwierzęcego a te muszą podlegać regulacjom weterynaryjnym i proces ich kompostowania nakłada obowiązek rozdrabniania i przeprowadzania higienizacji (zgodnie z wymogami rozporządzenia UE (ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) NR 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów	RIPOK	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla odebranych bioodpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy). Z uwagi na powyższe wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez zobligowanie do przekazywania bioodpadów zawierających frakcje odpadów kuchennych, z zakładów żywienia zbiorowego do instalacji typu RIPOK posiadających możliwość ich sortowania jak również posiadających instalacje do przetwarzania w formie zamkniętych reaktorów lub zakładów typu biogazownie.		
201.	Art. 1 pkt 9 lit. d	Art. 6d ust. 4	Art 6d ust 4 zd. 1 otrzymuje brzmienie: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udzielając zamówienia publicznego na odbiór odpadów określa w szczególności”. Konstrukcja przepisu art. 6d ust. 4 powoduje, że ma on zastosowanie jedynie do zamówień w trybie przetargowym, gdyż tylko wówczas istnieje obowiązek sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wymogi ust. 4 w art. 6d nie będą zatem dotyczyć zamówień w trybie pozakonkurencyjnym (in house). To zaś spowoduje, że podmiot, który uzyskał zamówienie w trybie z wolnej ręki na odbiór odpadów może sam zdecydować, gdzie trafią odebrane przez niego odpady. W naszej ocenie jest to obejście przepisów o osobnych zamówieniach na odbiór i zagospodarowanie. W celu uniknięcia takich wątpliwości proponujemy ujęcie szersze, poprzez wskazanie, że gmina udzielając zamówienia publicznego na odbiór odpadów wskazuje instalacje.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
202.	Art. 1 pkt 9 lit. d	Art. 6d ust. 4	Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art, 6d ust. 4 pkt 5). W przypadku wielu małych i średnich przedsiębiorstw wyspecjalizowanych w zagospodarowywaniu poszczególnych frakcji zebranych selektywnie nierzadko gwarancję jakości stanowi marka podmiotu, a nie konkretne miejsce zagospodarowania, które może ulegać zmianie np. w zależności od zawieranych umów, zmian lokalizacji itp. Dlatego wykreślenie tego zapisu może doprowadzić do upadłości wielu podmiotów i	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu jest niemożliwe ze względu na rozdzielenie zamówień publicznych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			osłabienia konkurencji na rynku. Nie zrekompensuje tego możliwość tworzenia małych RIPOK-ów, gdyż tego typu instalacje muszą z mocy prawa zajmować się zagospodarowywaniem odpadów zmieszanych lub bioodpadów, na które w wielu regionach gospodarowania odpadami w Polsce nie ma już zapotrzebowania. Zatem utworzenie nowej małej instalacji tego typu zostałoby zablokowane przez sejmik województwa ze względu na konieczność ochrony dotychczasowych instalacji (często budowanych za duże pieniądze z funduszy unijnych), które nawet nie zawsze otrzymują oczekiwaną ilość odpadów.		
203.	Art. 1 pkt 10 lit. a	Art. 6f	Proponuje się usunięcie Art. 6f ust. 3 i 4. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów ze względu na potrzebę wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzór nad firmami odbierającymi odpady komunalne nie ułatwi kontroli. Możliwość ryczałtowego rozliczania się, nie utrudnia gminom kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych, nie prowadzi do podwyższenia kosztów systemu. Rozliczne ryczałtowe odbioru i zagospodarowania opadów nie musi prowadzić do powstawania nieprawidłowości w postępowaniu z odpadami. Dotychczasowa praktyka w tym zakresie jest różna zadaniem Zamawiającego jest wybranie najlepszego rozwiązania dla Mieszkańców. W przypadku ryczałtowego rozliczania Wykonawcy usługi zależy na odbiorze jak największej ilości odpadów surowcowych gdzie opłaca niższą stawkę za zagospodarowanie odpadów w RIPOK. Wykonawca usługi pierwszy przy odbiorze odpadów kontroluje nieruchomości co do segregacji i przekazuje informacje do Zamawiającego aby ten podjął właściwe kroki mające na celu poprawienie segregacji lub zmianę deklaracji. W przypadku rozliczana za 1 Mg odebranych odpadów Wykonawcy usługi nie interesuje opłata za zagospodarowania odpadów w RIPOK. Gminy będą kontrolować nieruchomości w dniu odbioru co może odbywać jeżeli chodzi o segregację tylko w dniu odbioru, co jest trudne dla Zamawiającego. Wynagrodzenie za 1 Mg odebranych odpadów może prowadzić do pogorszenia jakości odbieranych odpadów,	Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			utrudni samorządom zaplanowanie wydatków na finansowanie systemu. Ogranicza możliwość decydowania samorządu w zakresie organizowania przetargu, co może prowadzić do zmowy cenowej firm odbierających odpady.		
204.	Art. 1 pkt 10 lit. a	Art. 6f	Proponuje się zmianę zapisy dotyczących organizacji przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Według wnioskodawcy, przetarg powinien być ogłaszany tylko na odbieranie odpadów, zaś zagospodarowanie odpadów powinno zostać już gestii i dyspozycji gminy, która powinna sama wybierać instalacje, do której będą trafiać odpady. Taki system zwiększy konkurencyjność na rynku odbierania i za gospodarowania odpadów komunalnych.	Urząd Gminy Tuszów Narodowy	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowany system mógłby być niezgodny z Prawem zamówień publicznych- wybór instalacji w trybie in-house jest możliwy po spełnieniu przesłanek określonych w pzp lub może wynikać z innych przepisów.
205.	Art. 1 pkt 10 lit. a	Art. 6f	Należy doprecyzować, czy to dotyczy instalacji odzysku lub unieszkodliwiania przetwarzających szkło, papier itp.? Czy udzielając zamówienia Gmina ma przedstawić dodatkową umowę z tymi instalacjami, czy firma? Na jakiej podstawie wskazać te instalacje, do których podmiot jest obowiązany przekazać odebrane odpady komunalne.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis dotyczy każdej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, dlatego nie ma konieczności dodatkowego precyzowania procesów przetwarzania, którymi posługują się instalacje. Wyboru instalacji dokonuje gmina uwzględniając WPGO, uchwałę wykonawczą ws. WPGO oraz obowiązujące przepisy np. Prawo zamówień publicznych, ustawę o gospodarce komunalnej.
206.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu art. 6f. Uzasadnienie: Brak możliwości ryczałtowego rozliczania się z firmą odbierającą odpady komunalne spowoduje podwyższenie kosztów związanych z odbiorem odpadów. Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości działający na zlecenie gminy zobowiązany jest do wykonania usługi, podjechanie pod daną nieruchomość zgodnie z ustalonym harmonogramem także w przypadku, gdy na danej nieruchomości nie zostały wytworzone odpady. Z uwagi na powyższe zaproponowany zapis dot.	Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów wskazując stawkę za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości staje się niezasadny.		
207.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się nie dodawać ust. 3 i 4. Uzasadnienie: Wątpliwość budzi rozliczanie firmy od Mg odebranych odpadów. Może to być utrudniona kontrola nad firmą, aby nie podrzucała odpadów z innych źródeł.	Miasto Kwidzyn (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022
208.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Należy doprecyzować w ust. 3 i 4 czy podstawą ustalenia wynagrodzenia jest 1 Mg wszystkich odpadów łącznie (bez podziału na frakcje) czy też wynagrodzenie ma być ustalane dla każdej frakcji odrębnie.	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W umowie gmina ustala warunki finansowania.
209.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się zamiast „za 1Mg” winno być: „za jednostkę masy odebranych odpadów”. Niektóre frakcje odpadów, np. leki, zbierane są w niewielkich ilościach, dla których lepsze jest rozliczenie w kg niż w Mg (np. 292 kg niż 0,292 Mg). Nie jest możliwe rozliczanie księgowe pozycji poniżej 2 miejsc po przecinku (co spowoduje, że systemy informatyczne przedsiębiorstw będą wymagać modyfikacji).	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Mg jest jednostką powszechnie używaną w przepisach dotyczących gospodarki odpadami oraz w regulacjach unijnych.
210.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Gminy powinny mieć swobodę w zakresie określania sposobu rozliczania usług.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.
211.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się treść art. 6f ust. 3: „3. W umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jako podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie tych odpadów wskazuje się stawkę ryczałtową”. W ocenie Związku projektowana zmiana jest niezasadna i nie doprowadzi do osiągnięcia zamierzonego celu, jakim jest zwiększenie kontroli nad strumieniem odpadów. W przypadku obowiązkowego systemu rozliczeń uzależnionego od ilości odebranych odpadów od tony, przedsiębiorcy mogą zawyżać tonaż celem zwiększenia przysługującego im wynagrodzenia, może dochodzić również do zjawiska przerzucania odpadów z jednej gminy do innej, celem pozyskania wyższego wynagrodzenia (np., jeżeli w innej gminie wynagrodzenie za 1 Mg jest wyższe) bądź	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wykazywania odpadów komercyjnych, jako odebrane odpady komunalne celem pozyskania dodatkowego wynagrodzenia. Taki zapis stworzy „nowe” możliwości do kombinatorstwa i nie uszczelni systemu gospodarki odpadami. Naszym zdaniem wystarczy zrobić osobne przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów i zażądać odpowiednich dokumentów, aby system gospodarowania odpadami był zarządzany w prawidłowy sposób.		
212.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się zniesienie zapisu o naliczeniu wynagrodzenia ze wskazaniem stawki za 1 Mg za odbieranie zagospodarowanie odpadów komunalnych. Gmina podpisując umowę z podmiotem na odbiór i zagospodarowanie odpadami komunalnymi, może wyliczyć potrzebne środki na dany rok kalendarzowy. Po wyłonieniu wykonawcy jest możliwość przeanalizowania kwot przychodów z deklaracji i wydatków. W przypadku zmiennych kwot wydatków w każdym miesiącu, może to wpłynąć na finansowanie odbioru i zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Prosimy o wniesienie zapisu, aby naliczać wydatki za odbiór i zagospodarowanie ryczałtowo.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.
213.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się doprecyzowanie zapisu w kwestii czasu obowiązywania zapisów aktualnie zawartych umów. Większość umów przyjęty ma system rozliczenia ryczałtowego, co z koniecznością zmiany zapisów już umów zawartych w wyniku postępowania przetargowego w momencie wejścia w życie zmiany ustawy.	Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
214.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Ustalanie wysokości wynagrodzenia za odbieranie odpadów i zagospodarowanie odpadów w oparciu o masę odebranych /zagospodarowanych odpadów. Z projektowanych przepisów nie wynika czy postępowanie w tym zakresie powinno dotyczyć każdej frakcji zbieranej przez gminę czy też możliwe jest udzielenie zamówienia łącznie na wszystkie frakcje jednemu podmiotowi.	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ustala w umowie warunki finansowania.
215.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	Proponuje się zmienić. Niezrozumiałe działanie ustawodawcy. Gmina powinna mieć możliwość decydowania o sposobie rozliczenia usługi za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Nie zgadzamy się z argumentem zwiększenia szczelności systemu.	Urząd Gminy Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
216.	Art. 1 pkt 10 lit. b	Art. 6f	W uzasadnieniu proponowanej zmiany Projektodawca wskazuje, że odejście od ryczałtowego rozliczania się firm odbierających odpady komunalne jest konieczne, gdyż ten sposób rozliczania utrudnia gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższania kosztów systemu (przeszacowania kosztów odbioru odpadów komunalnych). Podkreślenia wymaga, że żadna z powyższych tez nie została wykazana w uzasadnieniu oraz OSR projektu nowelizacji. W szczególności Projektodawca nie podaje przykładu choćby jednej gminy w Polsce, gdzie ryczałtowe rozliczanie usługi prowadziłoby do przeszacowania kosztów usługi. Projektodawca używając w uzasadnieniu trybu „może prowadzić...” potwierdza zresztą, że nie posiada dowodu na potwierdzenie tej tezy. Kwestia rzekomego utrudniania gminom kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych w przypadku ryczałtowego rozliczania się z firmą wywozową jest niezrozumiała, biorąc pod uwagę treści umów zawartych z firmami wywozowymi. Treść tych umów jest Projektodawcy znana (umowy są jawne), dlatego wie, że z treści prawidłowo przygotowanych umów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów wynika po stronie firmy wywozowej obowiązek sprawozdania zagospodarowania każdej tony odpadów odebranych z nieruchomości. Reasumując, gmina która zawarła w firmą wywozową umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ma pełną kontrolę nad strumieniem odpadów. Kwestią zupełnie niezależną od zapisów ustawowych jest to, czy i jak gmina wykonuje tą kontrolę. Ustawowe odejście od ryczałtowego rozliczania się gmin z firmami wywozowymi nie spowoduje, że gminy które teraz tego nie robią, zaczną kontrolować strumień odpadów i sposób zagospodarowania odpadów.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.
217.	Art. 1 pkt 10 lit. a i b	Art. 6f	Proponuje się doprecyzować, czy w umowie stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych i zagospodarowanych odpadów ma dotyczyć odpadów zmieszanych czy zbieranych w sposób selektywny? Każdy odpad ma inną cenę, np. selektywnie zbierane, wielkogabarytowe, zmieszane.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina określa w umowie warunki finansowania.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
218.	Art. 1 pkt 10 lit. a i b	Art. 6f	Proponowana przez ustawodawcę zmiana w zakresie określenia jako podstawę wynagrodzenia stawki za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości oraz stawki za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych stanowi znaczne ograniczenie. Aktualnie gmina ma możliwość wyboru zasad rozliczania się z wykonawcą. Jeżeli gmina uważa że nie jest dla niej korzystne zastosowanie rozliczenia ryczałtowego może rozliczać się na , podstawie faktycznej ilości zebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych. Wnoskujemy o nie wprowadzanie nowych zapisów ust. 3 i 4 w art. 6f.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.
219.	Art. 1 pkt 10 lit. a i b	Art. 6f	Proponuje się art. 6f pozostawić w ustawie bez zmian. Rozdzielenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów nie spowoduje wzmocnienia kontroli gmin nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nadzoru nad firmami odbierającymi odpady komunalne, jeżeli nie będzie możliwości wymierzenia sankcji karnych. Takie działanie przysporzy jedynie dodatkowych nieuzasadnionych prac administracyjnych.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.
220.	Art. 1 pkt 10 lit. a i b	Art. 6f	W umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dopuszcza się możliwość ustalenia wynagrodzenia za odbieranie tych odpadów w formie stawki ryczałtowej. Uzasadnienie: W projekcie ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego zarówno na odbiór odpadów komunalnych jak i na ich zagospodarowanie określona odpowiednio w przepisie art. 6f ust. 3 i 4 wskazuje sposób ustalenia wynagrodzenia przyjmując jako podstawę stawkę za 1 Mg odebranych/zagospodarowanych odpadów. Tego typu regulacja stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w relacje pomiędzy stronami przyszłej umowy, a więc Zamawiającym i Wykonawcą oraz ogranicza zasadę swobody umów. O ile można powiedzieć, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego ma cechy umowy adhezyjnej, to Zamawiający winien mieć swobodę w wyborze modelu wynagrodzenia, który uznaje za adekwatny i ekwiwalentny za jakość świadczonej usługi. O ile przy usłudze zagospodarowania odpadów model wynagrodzenia	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			kosztorysowego wydaje się zasadny, to przy usłudze odbioru patrząc na doświadczenia samorządów raczej wątpliwy. Wykonawcy realizują z powodzeniem umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym, brak sygnałów z ich strony jakoby wykonywanie zamówienia wiązało się dla nich z rażącą stratą. System gospodarowania odpadami funkcjonuje już od kilku lat i strumień odpadów zmieszanych jest dobrze określony. Przyjęcie modelu kosztorysowego w umowach nie przyczyni się do zwiększenia poziomów recyklingu oraz do zmniejszenia ilości odpadów, gdyż Wykonawca będzie zainteresowany maksymalizacją swojego zysku, a założone cele ustawowe nie zostaną osiągnięte. Z doświadczenia umowy z wynagrodzeniem „od tony” zazwyczaj kończą się przed czasem z powodu osiągnięcia tzw. nominalnej wartości zobowiązania.		
221.	Art. 1 pkt 10 lit. a i b	Art. 6f	W nowym brzmieniu nakłada na gminy obowiązek rozdzielenia odbioru i zagospodarowania odpadów, jednocześnie uniemożliwiając rozliczanie się z wykonawcą w sposób ryczałtowy. W przypadku gmin korzystających w własnego, komunalnego podmiotu odbierającego odpady rozdzielenie odbioru i zagospodarowania odpadów spowoduje kolejne organizacyjne obciążenia polegające na konieczności zawierania przez gminy kolejnych umów z instalacjami, co w przypadku urzędów gmin gdzie za gospodarkę odpadami odpowiada jedna osoba może skutkować koniecznością utworzenia dodatkowego stanowiska, a więc i zwiększenia kosztów. Dodatkowo wątpliwości budzi zapis pkt. 4, który nie precyzuje czy ustawodawca ma na myśli tylko odpady zmieszane i biodegradowalne, czy także wszystkie frakcje odpadów zbieranych selektywnie. Szczególnie w obecnej sytuacji kiedy liczba recyklerów przyjmujących np. tworzywa sztuczne gwałtownie zmalała na terenie wielkopolski i nie chcą oni podpisywać umów z nowymi podmiotami może to spowodować duże problemy dla gmin w znalezieniu chcącego przyjmować odpady recyklera (Zakład komunalny obecnie posiada umowy na dostarczanie takich odpadów, gmina takich umów nie ma). Ponadto gmina (lub Związek) nie jest w stanie „pilnować” fizycznie każdego pojazdu	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis wynika z rekomendacji KPGO 2022.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odbierającego odpady komunalne na terenie Związku, który nie jest wyposażony w system wagowy ile realnie zostało odebranych odpadów. Wprowadzenie obligatoryjnego sposobu rozliczania umowy z wykonawcą, który przewozi odpady, na podstawie ilości ton odebranych i dostarczonych do instalacji odpadów, prowadzić będzie do nadużyć. Projektowane rozwiązanie spowoduje też, że koszty przeznaczone na obsługę systemu gospodarowania odpadami wzrosną lawinowo, gminy będą się borykały z problemami budżetowymi. W związku z powyższym wnioskujemy o pozostawienie możliwości ryczałtowego rozliczania zamówienia na odbieranie i zagospodarowanie odpadów;		
222.	Art. 1 pkt 11	Art. 6h	Proponujemy zmienić art. 6h na art. 6h ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedmiotową kwestię reguluje już przepis art. 2 ust. 2a ucpg
223.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust.1	Sporządzający projekt ustawy podali nieprawidłowy numer artykułu, którego dotyczy zmiana.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
224.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Błąd pisarski: Jest: w art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie Powinno być: „w art. 6i ust. 1 otrzymuje brzmienie”.	Marszałek Województwa Pomorskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
225.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Błąd w poleceniu nowelizacyjnym. Chodzi o zmianę art. 6i, a nie w art. 6.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
226.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Błąd literowy: powinien dotyczyć art. 6i. ust 1, a nie art. 6 ust. 1.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
227.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Korekta błędu redakcyjnego <i>art. 6i ust. 1</i>	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga przyjęta</u>
228.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Korekta poprzez odwołanie do art. 6i w miejsce art. 6. Obecne brzmienie projektowanego przepisu odnosi się do niewłaściwego oznaczenia modyfikowanej normy.	MPO Kraków	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
229.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	Błędnie przywołany artykuł	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
230.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1	W zapisie jest błąd techniczny brakuje litery „i”.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga przyjęta</u>
231.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1 pkt 2	Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1
232.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1 pkt 2	Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1
233.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1 pkt 2	Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1
234.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 1 pkt 2	Z projektowanego nowego brzmienia art. 6i ust.1 postuluje się usunąć punkt 2,a punkt 3 określić jako 2). Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia punktu 2 w ust.1 art. 6i jest bezprzedmiotowa.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag dot. art. 6c ust. 1
235.	Art. 1 pkt 13 (ogólnie do pkt 13)	Art. 6j	W imieniu swoim i innych mieszkańców wnosi o usunięcie z w/w ustawy (Projektu) zapisu rozliczania się za wywóz śmieci od ilości zużytej wody, ponieważ zużycie wody nie ma nic wspólnego ze śmieciami. W związku z tym, po wprowadzeniu i uszczelnieniu systemu monitoringu i wag, powinniśmy płacić za stan faktyczny ilości odpadów tj. od pojemnika lub od wagi śmieci, a nie od ilości zużytej wody.	Jacek Pertkiewicz Ustka	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych.
236.	Art. 1 pkt 13 (ogólnie do pkt 13)	Art. 6j	W imieniu członków Stowarzyszenia wnosi się o usunięcie z w/w ustawy (Projektu) zapisu dotyczącego rozliczania się za wywóz śmieci od ilości zużytej wody. Wniosek poparty podpisami członków.	Stowarzyszenie Nowa Ustka	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
237.	Art. 1 pkt 13 lit. a i b	Art. 6j ust. 2b	W przypadku nieruchomości, o której mowa w ust. 1, rada gminy może uchwalić stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa domowego w zależności od ilości osób. Np. jednoosobowe gospodarstwo – jedna stawka, dwuosobowe -druga stawka, więcej niż dwie osoby trzecia stawka. W ten sposób nie ograniczamy ilości stawek, co jest z korzyścią również dla mieszkańców. W gminach wiejskich transport odpadów jest droższy niż na terenie miasta, ze względu na odległość do RIPOK.	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęty sposób jest jedną z możliwości, którą gmina może wybrać przy ustalaniu opłaty za odbieranie odpadów komunalnych.
238.	Art. 1 pkt 13 lit. c	Art. 6j ust. 2b	Proponuje się w przypadku nieruchomości wielolokalowych wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, których poszczególni użytkownicy lokali deklarują zarówno selektywne gromadzenie odpadów komunalnych, rada gminy ustanawia różnicowanie stawek opłat dla tych nieruchomości proporcjonalnie do zadeklarowanego przez mieszkańców sposobu gromadzenia odpadów komunalnych. Ustawa powinna dopuszczać różnicowanie stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych wymierzanych spółdzielniom mieszkaniowym, jeśli poszczególni mieszkańcy tej nieruchomości zadeklarują zarówno fakt segregowania tych odpadów i jednocześnie część mieszkańców zadeklaruje fakt niesegregowania tych odpadów. Koniecznym staje się ustalenie w przedmiotowej ustawie możliwości ustalania różnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych z tej samej nieruchomości spółdzielni mieszkaniowej, zarówno opłat za odpady zbierane selektywnie, jak i opłaty za odpady zmieszane, proporcjonalnie do ilości osób deklarujących selektywne zbieranie odpadów oświadczeniami składanymi przez poszczególnych użytkowników lokali do spółdzielni mieszkaniowych.	Związek Rewizyjny SM	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepisy ustawy wskazują na powszechny obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
239.	Art. 1 pkt 13 lit. d	Art. 6j ust. 2 b	dot. możliwości różnicowania stawek opat odrębnie dla gmin wchodzących w skład związku międzygminnego. Regulacja ta w dalszej perspektywie czasowej może mieć wpływ na brak trwałej możliwości ujednolicania systemów gospodarowania odpadami komunalnymi w zespołach gmin, szczególnie w otoczeniu większych jednostek miejskich. Przy oczywistych większych kosztach funkcjonalnych systemu w obszarach mniej	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z wnoszonych wcześniej do MŚ petycji wynikała potrzeba możliwości zróżnicowania stawek dla gmin w ramach związku.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zurbanizowanych o rozproszonej zabudowie, różnicowanie stawek będzie drogą do nieporozumień i w konsekwencji do likwidacji związków.		
240.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1
241.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1
242.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Proponuje się treść art. 6j ust. 3: „W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn odbiorów zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na odpady komunalne powstające na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2. Projektowany zapis spowoduje radykalne zniżenie wysokości opłat za odbiór odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Koszt usługi stanowi iloczyn ilości odbiorów zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, a nie ilości pojemników.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja ze zmiany art. 6j ust. 3 w zw. z rezygnacją ze zmiany art. 6c. Sposób naliczania opłat od nieruchomości niezamieszkałych pozostaje bez zmian.
243.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Przepisy w zakresie składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości należy doprecyzować przede wszystkim w następujących aspektach: • W przypadku właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, przy obliczaniu wysokości opłaty za gok uwzględniana powinna być częstotliwość odbioru pojemników o poszczególnej pojemności (zmiana zapisu art. 6j ust. 3) i tym samym w deklaracji powinna znajdować się opcja wyboru częstotliwości. W świetle obowiązujących przepisów Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała możliwość zawarcia częstotliwości odbioru odpadów w deklaracji. Podobnie stwierdził Wojewódzki Sąd	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u> .

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 4 września 2017 r. (I SA/Wr 699/17 - Wyrok). Wskazywanie przez właściciela nieruchomości częstotliwości odbioru (opróżniania pojemników) pozwala zoptymalizować funkcjonowanie systemu gok, zwłaszcza w sytuacji ograniczonego miejsca na terenie nieruchomości. • Przy obecnie obowiązujących przepisach, nie ma możliwości składania deklaracji z wyprzedzeniem. Dotyczy to zarówno właściciel nieruchomości „zamieszkałych” jak i „niezamieszkałych”. Szczególne przedsiębiorcy muszą planować gospodarowanie odpadami podobnie jak zaopatrzenie w pozostałe media, tj. z należyтым wyprzedzeniem. Ustawodawca nie powinien dopuszczać do sytuacji, w której powstaną odpady komunalne, dla których nie ma na nieruchomości zamówionych odpowiedniej ilości i wielkości pojemników, a deklaracja spłynie do gminy dopiero w połowie kolejnego miesiąca. Gmina musi mieć czas na zrealizowanie usług takich jak zaplanowanie nowej trasówki dla pojazdów odbierających odpady komunalne, a w przypadku przejęcia przez gminę obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki - podstawienie zadeklarowanych pojemników przed powstaniem odpadów na nieruchomości. W ustawie nie przewidziano sankcji za niezłożenie deklaracji. Wydanie decyzji w trybie art. 60 nie jest żadną sankcją. Gmina powinna mieć możliwość ukarania właściciela nieruchomości uchylającego się od obowiązku składania deklaracji, np. poprzez zastosowanie stawek maksymalnych, przewidzianych w art. 6k ust. 2a. Tak też orzeczenie TK z dnia 18 kwietnia 2000 r. (sygn. K 23/99) - przepis nakładający na osoby fizyczne lub prawne pewien obowiązek powinien być związany z przepisem określającym konsekwencje niespełnienia tego obowiązku.		
244.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Proponuje się treść art. 6j ust. 3: „W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na odpady komunalne powstające na danej nieruchomości oraz częstotliwości ich odbioru i stawki opłaty za	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2”. W ocenie Związku jednym z elementów koniecznym do wskazania przez właściciela nieruchomości w deklaracji o wysokości opłaty, powinna być częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych. W świetle obowiązujących przepisów Regionalna Izba Rozrachunkowa zakwestionowała możliwość zawarcia częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych w deklaracji. Dlatego Związek postuluje dodanie ust 3 w proponowanym brzmieniu. Wskazana przez właściciela nieruchomości częstotliwość odbioru zoptymalizowałaby funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi powstającymi na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Wskazana częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych przyczyniłaby się do zachowania odpowiedniego stanu epidemiologicznego i sanitarnego na nieruchomościach. Na terenie ZM „GOAP” znajdują się nieruchomości, które mają ograniczone miejsce gromadzenia odpadów komunalnych, tym samym brak jest możliwości podstawienia odpowiedniej liczby pojemników np. właściciel nieruchomości ma zapotrzebowanie na odbiór odpadów z 4 pojemników raz na tydzień natomiast ma miejsce tylko na dwa, w tym wypadku dzięki wskazaniu częstotliwości odbioru, mógł by mieć wywóz dwa razy w tygodniu z dwóch pojemników, co odpowiadałoby jego potrzebą; centrum handlowe ma dwa pojemniki i potrzebuje codziennego odbioru oraz szkoła, która również posiada dwa pojemniki i ma odbiór dwa razy w tygodniu- dla prawidłowego obliczenia opłaty niezbędne jest więc określenie częstotliwości. Wskazanie częstotliwości odbioru zmieszanych odpadów komunalnych wpłynęłoby na usprawnienie i podwyższenie, jakości świadczonych usług oraz na precyzyjność przy sporządzaniu aktów prawa miejscowego.		
245.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Proponuje się dopisanie w art. 6j ust. 3 treści: „zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na resztkowe odpady komunalne”.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja odbiega od przyjętego w ustawie systemu

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Oплата за gok wynikałaby z ilości obsługiwanych pojemników na odpady resztkowe. Pozostałe pojemniki na odpady zbierane selektywnie będą odbierane w ramach opłaty za odpady zmieszane (bez konieczności deklarowania ich ilości w deklaracji).		gospodarki odpadami komunalnymi.
246.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1
247.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3	Postuluje się uchylenie ust. 3 z art. 6j ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia ust. 3 w art. 6j. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6j ust. 3 jest bezprzedmiotowa.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieuwzględnieniem propozycji art. 6c ust. 1
248.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	W projekcie założono górną stawkę opłaty, nie przewidując jednocześnie żadnego mechanizmu jej waloryzacji. Nie uwzględniono także sytuacji kiedy, już teraz, rzeczywiste koszty obsługi tego typu nieruchomości są wyższe. To winny być kompetencje organu stanowiącego, który ustalając wysokość opłaty winien kierować się naczelną zasadą samofinansowania się systemu i jego części składowych. O górnej stawce opłaty należy także pamiętać w przypadku ustalania podwyższonej opłaty „za rok”, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem.	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
249.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się nie dokonywać zmian w stosunku do obowiązującej ustawy. Dla gminy posiadającej dużą ilość domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe zaproponowana stawka nie ma się nijak do ilości wytworzonych odpadów przez ich właścicieli.	Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określenie co najmniej górnej granicy wysokości stawek opłat ma na celu zapewnienie zgodności z Konstytucją.
250.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Nowe brzmienie ust. 3b dla kraju, co nie odzwierciedla faktycznego wydatku za odbiór odpadów na terenach letniskowych (różne lokalizacje, trudny dojazd, wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki, konieczność zapewnienia odbioru odpadów przez cały rok pomimo użytkowania krótkotrwałego nieruchomości etc.).	Gmina Zblewo (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u> Maksymalna stawka opłaty została podwyższona

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
251.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Maksymalna stawka za odbiór z domków letniskowych nie powinna być regulowana ustawowo, zaproponowana stawka 96 zł jest zbyt niska.	Gmina Kościerzyna (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
252.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się podniesienie maksymalnej ryczałtowej stawki. Stawka 96 zł jest rażąco niska w przypadku nieruchomości letniskowych. Właściciel deklarując roczną opłatę nie wskazuje okresu, kiedy przebywa na nieruchomości. W rezultacie usługa odbioru jest świadczona przez cały rok bez względu na fakt, czy odpady na danej nieruchomości powstają, czy nie. Dodatkowo, w przypadku innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, brak jednoznacznej definicji ww. nieruchomości powoduje problem przy składaniu deklaracji. Deklaracja winna być złożona na jedną nieruchomość gruntową (KW), a nie na poszczególne działki.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
253.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się wykreślenie art. 6j ust. 3b. Ustalenie poziomu opłaty za nieruchomości letniskowe w wysokości nie większej niż 96 zł za rok jest bezpodstawne, nie jest adekwatne do faktycznych kosztów ponoszonych przez gminę na odbieranie odpadów z takich nieruchomości. Szacunki ministerstwa oparte zostały na danych z początku 2015 roku. Dane o wysokości stawek obowiązujących w roku 2015 są już nieaktualne i uległy podwyższeniu. Ustalenie stawki opłaty za nieruchomości letniskowe należy pozostawić radzie gminy. Rada gminy powinna ustalać stawkę opłaty biorąc pod uwagę specyfikę gminy, ilość powstających odpadów i koszty odbierania odpadów.	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
254.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się usunięcie zapisu „nie wyższą niż 96 zł za rok”. Uzasadnienie: Na terenie Gminy Chmielno obecnie znajduje się 500 domków letniskowych. Właściciele domków letniskowych ponoszą opłatę ryczałtową roczną. Gminy są zobowiązane do zorganizowania odbioru odpadów z tych nieruchomości przez cały rok. Większość domków letniskowych jest wykorzystywana przez cały rok w związku z czym co miesiąc ponosi się koszty odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości letniskowych. Należy pozostawić	Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gminom możliwość indywidualnego ustalenia wysokości opłaty ryczałtowej. Jej wysokości nie wyższej niż 96,00 zł za rok spowoduje, że to stali mieszkańcy będą obciążeni wyższymi opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi aby system ten sam się finansował.		
255.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponowana treść artykułu: „W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. Uzasadnienie: Każda z gmin posiada inną specyfikę, nie w każdej gminie jest tak duża liczba domków letniskowych, ponadto gminy różnią się zabudową, a także odległością od Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, co ma w efekcie przełożenie na koszty ponoszone w związku z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. Dlatego też należy pozostawić gminom możliwość indywidualnego ustalenia wysokości opłaty ryczałtowej za gospodarowanie odpadami od domku letniskowego, ponieważ ograniczenie jej wysokości nie wyższej niż 96,00 zł za rok spowoduje, że to stali mieszkańcy będą obciążeni wyższymi opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi, aby system ten sam się finansował, co wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.	Gmina Sulęcyno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
256.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu treści art. Uzasadnienie: Ryczałtowa stawka opłaty w wysokości nie wyższej niż 96 zł za rok z uwagi na różny charakter gmin jest nieadekwatna do kosztów jakie musi ponieść gmina w związku z odbiorem, zagospodarowaniem odpadów z terenu nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Dla porównania obecnie stawka w/w opłaty w gminie Lipusz wynosi 200 zł za rok, natomiast w 2015 roku wynosiła 280 zł. Została ona ustalona w oparciu o kalkulacje przy uwzględnieniu średniej ilości	Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odpadów powstających na nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowych, wyrażonych w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za pojemnik.		
257.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 18 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego za 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Kwota 96,00 zł jest wartością, która nie pokryje kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych pochodzących z w/w nieruchomości. W bieżącym roku (do 31 sierpnia 2018 r.) w naszej gminie koszty związane z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych przekroczyły wpływy związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości rekreacyjnych (mimo stawki wynoszącej 136,00 zł). Pozostawienie kwoty 96,00 zł spowoduje obciążeniem mieszkańców Miasta i Gminy częścią kosztów związanych z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych z nieruchomości rekreacyjnych. Kwota 96,00 zł została ustalona z danych statystycznych z kwietnia 2015 roku, kiedy w większości gmin były znacznie niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi niż obecnie. Zgodnie z artykułem 6k pkt 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada gminy ma ustalić stawki w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem, zatem i opłata za gospodarowanie odpadami z nieruchomości rekreacyjnych powinna być skorelowana w ten sam sposób, a nie jak propozycja obligatoryjnej kwoty.	Gmina Prabuty (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
258.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się uzależnić wysokość stawki w uchwale rady gminy od średniej ilości odpadów powstających na tego rodzaju nieruchomościach oraz lokalne warunki, np. rozmieszczenie domków letniskowych, odległość od RIPOK. Uzasadnienie:	Gmina Dziemiany (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Aktualnie obowiązująca stawka opłaty ryczałtowej za domki letniskowe w gminie Dziemiany wynosi 186 zł. przy selektywnej zbiórce oraz 372 zł. przy zbieraniu odpadów w sposób nieselektywny. Uchwalenie proponowanego zapisu spowoduje konieczność wyrównania różnicy w opłacie w inny sposób np. poprzez podniesienie opłaty za nieruchomości zamieszkałe i/lub niezamieszkałe.		
259.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się zwiększyć stawkę opłaty w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe. Proponowana stawka 96 zł za rok od domku letniskowego (ryczałt) jest nierealna. Od 2018 r. w Gminie Krokowa stawka za segregowane odpady wynosi 13 zł, a za zmieszane odpady 26 zł, zaś domki 191 zł w przypadku segregacji odpadów, 382 zł za odpady zmieszane. W okolicznych gminach stawki są podobne: np. Gmina Puck selektywne 16 zł i nie selektywne 28 zł od osoby, domki selektywne 200 zł i odpady zbierane w sposób nie selektywny 382 zł; Gmina Gniewino: segregacja – 13 zł od osoby, zmieszane 26 zł od osoby, domki segregacja 180 zł, zmieszane 300 zł. W naszej Gminie firma jest zobowiązana podjeżdżać pod każdą działkę po odbiór odpadów, w okresie od czerwca do września odbiór odpadów zmieszanych dla domków odbywa się 2 razy w tygodniu, a mieszkańcy mają taki wywóz, co dwa tygodnie. Nie wszyscy właściciele domków przyjeżdżają na kilka, kilkanaście dni; dużo „działkowiczów” przyjeżdża na swoją nieruchomość weekendowo przez cały rok, bądź korzystają z nieruchomości przez kilka miesięcy. W wielu przypadkach całe rodziny korzystają z nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno -wypoczynkowe na zmianę. Ponadto za stawkę 96 zł Gmina ma świadczyć usługi przez cały rok, w pełnym zakresie (PSZOK, zbiórka wielkogabarytowa itp.), bo jest to ryczałt.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
260.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	wiele gmin ma wyższe stawki opłaty dla tych nieruchomości (gmina Pasym np. 154 zł za selektywne), a koszty nadal wzrastają (m.in. zagospodarowanie) i absurdem jest taka stawka opłaty, która jest sprzeczna z ideą samofinansowania opłat. Skąd mają pochodzić niedobory - z budżetu gminy (?), czy powinny być przerzucane na mieszkańców, którzy będą wówczas płacić za	Gmina Pasym	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wczasowiczów (?), to jest z kolei sprzeczne z ideą sprawiedliwości społecznej. Nie można ustalać maksymalnej wysokości tej opłaty nawet ze względu na ustawowy sposób jej wyliczenia zgodny z art. 6j ust. 3c tj. stawka opłaty za pojemnik razy średnia ilość pojemników przypadających na jedną nieruchomość. Z tego wynika, że przedstawiona Radzie kalkulacja opłaty od domków letniskowych będzie wyższa niż maksymalna dopuszczona przez ustawę, co z kolei będzie musiało przełożyć się na finansowanie gospodarki odpadami z innych źródeł lub przerzuceniem tego kosztu na mieszkańców, co jest całkowicie niedopuszczalne. Z analizy ilości odpadów na terenach rekreacyjnych wynika, że w krótkim okresie czasu powstaje duża ilość odpadów, znacznie przewyższająca średnią ilość dla mieszkańca. Oczywiście są przypadki, że domki letniskowe są użytkowane czasami kilka dni w roku, ale w takim wypadku ustawodawca powinien zastosować inne środki, a nie określać górną stawkę, gdyż w ten sposób, opłaty najprawdopodobniej przejdą na inne nieruchomości. Z doświadczenia użytkowania nieruchomości letniskowych: ich czas użytkowania można podzielić na trzy okresy, w których powstają różne ilości odpadów: wakacyjny – (VII-VIII), letni – (V-IX) oraz letni ze sporadycznym korzystaniem w innych miesiącach. Wobec zmiany w opłatach mogłyby być ewentualnie dostosowane do okresów, gdyż ci korzystający kilka dni w roku korzystają z nieruchomości praktycznie w wakacje i mieliby niższą opłatę.		
261.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się, aby maksymalna stawka określona była jako 12-krotność średniego kosztu odebrania i zagospodarowania odpadów w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy (l.m. wg rejestru na 31 grudnia roku poprzedniego). Dodatkowo proponuje się zróżnicowanie tej stawki względem deklaracji selektywnego/bądź nieselektywnego zbierania odpadów. Uzasadnienie: Ustawowe określenie maksymalnej stawki na poziomie 96 zł za rok spowoduje znaczące utrudnienie w reagowaniu rady gminy na warunki wynikające z działań wolnego rynku. Wzrost kosztów odbierania i zagospodarowania odpadów nie będzie mógł być rekompensowany przez wpływy od właścicieli nieruchomości	Atmoterm SA	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			letniskowych i rekreacyjnych. Ewentualna zmiana warunków wymagała będzie zmiany ustawowej, czasochłonnym. Ponadto różnicowanie stawek względem sposobu zbierania odpadów powinno dotyczyć także właścicieli owych nieruchomości.		
262.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się wykreślić słowa: „nie wyższą niż 96 zł” Stawka 96 zł jest zaniżona, realna stawka przyjęta na podstawie kalkulacji i bazy danych podatników to 120 zł. W większości nieruchomości te wykorzystywane są przez większą część roku i powstaje na nich dużo odpadów komunalnych, w tym również zielonych i BIO.	ZM Selekt	<u>Uwaga przyjęta</u>
263.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie wyższą niż 270 zł za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny. Uzasadnienie: Obecnie obowiązujące stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uległy znacznemu zwiększeniu w stosunku do wartości podanych w ankietach z 2015 r. i 2017 r. (np. 12÷22 zł od osoby, m.in. po rozszerzeniu selektywnego zbierania odpadów komunalnych o bioodpady). Ryczałtowa stawka opłaty była ustalana jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Po doświadczeniach gmin, należałoby uznać to rozwiązanie jako właściwe. Ustalenie stawki na poziomie tylko 96 zł spowoduje, iż właściciele innych nieruchomości będą zmuszeni pokryć brakującą opłatę. W związku z powyższym proponuje się ustalenie stawki nie wyższej niż 270 zł za rok, która została wyliczona w „Ocenie skutków regulacji” w pkt. 6. Wpływ na sektor finansów publicznych.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
264.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się treść art. 6j ust. 3b:	GOAP	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„3b. W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. W ocenie Związku wskazanie sztywnej stawki w takiej kwocie jest wysoce niezrozumiałe. Różne gminy w naszym kraju świadczą różne usługi – kalkulacja poszczególnych stawek jest dostosowywana i wyliczana na podstawie oferowanych usług. W przypadku, gdy gmina świadczy dodatkowe usługi kwota to jest za niska, więc usługi będą musiały być ograniczane ze szkodą dla mieszkańców. Ponadto domki letniskowe są również wykorzystywane całorocznie. Korzystniej byłoby przyjąć możliwość ustalenia przez gminę ryczałtu w wysokości dostosowanej do ilości świadczonych przez nią usług.		
265.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Proponuje się treść art. 6j ust. 3b: „3b. W przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku segregacji, nie wyższą niż 96 zł za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.”. Proponuje się dodanie informacji, że wskazana stawka opłaty jest obowiązująca w przypadku segregacji odpadów aby doprecyzować zapis. Ponadto w naszej ocenie wskazanie sztywnej stawki w zaproponowanej kwocie jest wysoce niezrozumiałe. Różne gminy w naszym kraju świadczą różne usługi – kalkulacja poszczególnych stawek jest dostosowywana i wyliczana na podstawie oferowanych usług. W przypadku, gdy gmina świadczy dodatkowe usługi kwota to jest za niska, więc usługi będą musiały być ograniczane ze szkodą dla mieszkańców. Ponadto domki letniskowe są również wykorzystywane całorocznie. Korzystniej	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			byłoby przyjąć możliwość ustalenia przez gminę ryczałtu w wysokości dostosowanej do ilości świadczonych przez nią usług.		
266.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3b	Brak właściwego sprecyzowania specyfikacji opłaty, czy jest to kwota opłaty za odpady segregowane czy niesegregowane? Definicja domki letniskowe, lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jest bardzo nie precyzyjna dająca możliwości nadużyć i pochopnej klasyfikacji dom tej kategorii. Taki obrót sprawy może spowodować że większość kontrahentów będzie chciała płacić niższą stawkę twierdząc że ich nieruchomości należy zaliczyć w proponowany sposób co w konsekwencji będzie powodowało, zbyt dużą podaż odpadów za stosunkowo niską kwotę przekazaną do systemu .Naszym zdaniem proponowana stawka opłaty jest niedoszacowana.	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
267.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3c	Propozycja zmiany kwoty minimalnej z 96 zł, na 160 zł. Uzasadnienie: W Gminie Gniewino nieruchomości letniskowe charakteryzują się sporymi odległościami od siebie co generuje koszty paliwa. Ponadto kwota jaka proponowana jest w ustawie jest znacząco za niska, co do realnych kosztów obsługi nieruchomości letniskowych. Opłata ta jest płatna za rok więc przewoźnik jedzie do danej nieruchomości w każdy wskazany w harmonogramie wywóz odpadów. To że mieszkaniec aktualnie nie przebywa na nieruchomości nie oznacza, że przewoźnik pod tą posesję nie podjedzie. Także występuje tu tzw. pusty odbiór odpadów bo koszty transportu zostały i tak pochłonięte a pomimo to żaden odpad nie został odebrany. W przypadku nieruchomości letniskowych nie jesteśmy w stanie upilnować w jakim rzeczywiście okresie właściciel przebywa na nieruchomości dlatego stawka jest ryczałtowa. W przypadku minimalnej kwoty proponowanej 96 zł nasza, Gmina będzie ponosić duże straty z tytułu tych opłat co wiąże się z niedopłatą.	Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
268.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3c	Proponuje się aby stawka ryczałtowa nie wyższa niż 270zł za rok dla właścicieli domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno –wypoczynkowe. Proponowana stawka 96zł jest rażąco niska. Na podstawie analizy	Burmistrz Miasta i Gminy Skoki	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			kosztów Gminy Skoki właściciele domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe korzystający z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów przekazują olbrzymie ilości odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, bioodpadów (odpadów zielonych), które są kosztowne w transporcie i zagospodarowaniu. Dlatego wnosimy o zmianę stawki na 270zł po to by mieszkańcy (stali) nie ponosili kosztów wynikających z proponowanej stawki.		
269.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3c	Proponuje się przywrócenie ust. 3c Dla gminy posiadającej dużą ilość domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe zaproponowana stawka nie ma się nijak do ilości wytworzonych odpadów przez ich właścicieli.	Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
270.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3c	Oплата ryczałtowa za nieruchomości letniskowe została określona w wysokości nie wyższej niż 96 zł. Nie doprecyzowano czy chodzi o opłatę przy zbiórce selektywnej czy nieselektywnej? Zmiana sposobu naliczania opłaty: a) hotele - odniesienie do zużytej wody, b) domki letniskowe - ryczałt 96 zł/rok (potrzeba doprecyzowania zapisu, biorąc pod uwagę ilości i koszt odpadów odbieranych obecnie z np. ROD, proponowana maksymalna kwota opłaty ryczałtowej jest absolutnie nieadekwatna do rzeczywistych kosztów), c) biura w domach - w ramach ponoszonej opłaty za dom - tak. Ponadto wprowadzenie zapisu art. 6 ust.1 pkt. 3 względem domków letniskowych i innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno - wypoczynkowe - opłata za cały rok bez względu na okres użytkowania będzie nieuczciwa i niesprawiedliwa w stosunku dla osób, które sporadycznie korzystają z domku w stosunku do osób które korzystają z nich niemalże cały rok.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
271.	Art. 1 pkt 13 lit. e	Art. 6j ust. 3c	W jaki sposób została wyliczona górna granica stawki za ryczałt 96 zł ? W gminach wiejskich transport odpadów jest droższy ze względu na odległość do RIPOK, kto to zapłaci?	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
272.	Art. 1 pkt 13 lit. g	Art. 6j ust. 3d	Proponuje się usunięcie zapisów art. 6j ust. 3d w całości. Uzasadnienie:	Gmina Czarne	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ogród działkowy powinien być traktowany jako całość i nie

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Dziś rodzinne ogrody działkowe są w dużym stopniu miejscami wypoczynku i rekreacji. Co raz rzadziej są to działki służące do uprawy. Traktowanie ich jako punktów rozliczanych po ilości wytworzonych odpadów powoduje trudności w szacowaniu kosztów wywozu odpadów i poborze opłaty za odpady za danych rok rozliczeniowy ze względu na różne ilości odpadów w zależności od pory roku i od złożonych w ciągu roku deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami.	(przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	można zrównywać pojedynczych działek wchodzących w skład danego ogrodu działkowego z sytuacją domków letniskowych.
273.	Art. 1 pkt 13 lit. g	Art. 6j ust. 3d	Proponuje się treść art. 6j ust. 3d: „3 d. Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) stosuje się stawkę ryczałtową”. Projektowana zmiana spowoduje mnożenie czynności, Związek proponuje pozostawienie dotychczas funkcjonującego systemu ryczałtowego. Wprowadzenie stawki ryczałtowej dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych zdecydowanie przełożyło się na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Przed wejściem zapisów dot. stawki ryczałtowej ROD często deklarował o najmniejsze pojemniki na odpady komunalne zmieszane, a w wyniku prowadzenia czynności sprawdzających ustalono, iż użytkownicy działek odpady przewozili w miejsce zamieszkania. Odejście od stawki ryczałtowej i umożliwienie deklarowania pojemników spowoduje możliwość zaniżania ilości powstających odpadów. Specyfika funkcjonowania ROD wskazuje, iż przed wejściem w życie zapisów u.c.p.g. wszystkie opłaty również za wywóz odpadów dzielone były między wszystkich działkowiczów proporcjonalnie jak zakładał to ryczałt z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ryczałt od każdej działki. W przypadku odejścia od dotychczasowego systemu ryczałtowego związek prognozuje spadek w kwocie minimum 2000 000 zł.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
274.	Art. 1 pkt 13 lit. g	Art. 6j ust. 3d	Proponuje się treść art. 6j ust. 3d: „3 d. Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) stosuje się stawkę	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ryczałtową”. Projektowana zmiana spowoduje mnożenie czynności, Gmina Kartuzy proponuje pozostawienie dotychczas funkcjonującego systemu ryczałtowego. Wprowadzenie stawki ryczałtowej dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych zdecydowanie przełożyło się na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Przed wejściem zapisów dot. stawki ryczałtowej ROD często deklarowało najmniejsze pojemniki na odpady komunalne zmieszane, a w wyniku prowadzenia czynności sprawdzających ustalono, iż użytkownicy działek odpady przewozili w miejsce zamieszkania. Odejście od stawki ryczałtowej i umożliwienie deklarowania pojemników spowoduje możliwość zaniżania ilości powstających odpadów. Specyfika funkcjonowania ROD wskazuje, iż przed wejściem w życie zapisów u.c.p.g. wszystkie opłaty również za wywóz odpadów dzielone były między wszystkich działkowiczów proporcjonalnie jak zakładał to ryczałt z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - ryczałt od każdej działki.		
275.	Art. 1 pkt 13 lit. g	Art. 6j ust. 3d	Proponuje się zmianę art. 6j przez dodanie ust. 3d o treści: „Do rodzinnego ogrodu działkowego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2176), stosuje się przepisy ust. 1 ”. „Z tym, że wysokość rocznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie może przekroczyć 50% opłaty, o której mowa w ust. 3b, w przeliczeniu na jedną działkę rodzinną ”. Zgłasza jednak propozycję, aby w projekcie ustawy określić maksymalną wysokość opłaty rocznej za śmieci, która może być pobierana od ROD, w przeliczeniu na działkę rodzinną. Uzasadnienie: Przedmiotowa propozycja wynika z tego, że system, który obecnie funkcjonuje w części ROD jest nadużywany przez gminy. Gminy, umożliwiając ogrodom rozliczanie wywozu śmieci tak jak z nieruchomości niezamieszkałych, jednocześnie uchwalają minimalną ilość odpadów, które zarządy ROD muszą zadeklarować do wywieżenia z terenów ROD, w przeliczeniu na jedną działkę. Te ilości różnią się od siebie, w zależności od gminy	Polski Związek Działkowców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			i wynoszą np. 10, 20 lub 40 litrów tygodniowo od działki rodzinnej. To powoduje niczym nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji ogrodów działkowych. Po pierwsze, narzucane „normy gromadzenia odpadów” nie odpowiadają rzeczywistej ilości opadów powstających na terenie ROD. A po drugie, przy często wysokich stawkach za odbiór odpadów, opłaty za śmieci są na wygórowanym poziomie. To budzi wśród środowiska działkowców poczucie niezadowolenia, krzywdy i niesprawiedliwości.		
276.	Art. 1 pkt 13 lit. h	Art. 6j ust. 4	Proponuje się po słowach „a w części nieruchomości”, dodać słowo „zabudowaną”.	WIOS Delegatura w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady komunalne mogą również powstawać na terenach niezabudowanych.
277.	Art. 1 pkt 13 lit. h	Art. 6j ust. 4a	Treść poprzedniego zapisu budzi wiele wątpliwości dotyczących obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami wśród osób prowadzących małe jednoosobowe działalności gospodarcze o charakterze biurowym w miejscu zamieszkania, w wyniku, których powstają znikome ilości odpadów komunalnych np. biuro rachunkowe, biuro projektowe, biuro tłumaczeń. Zapis dotyczący obsługi biurowej jest zapisem nieprecyzyjnym i nie pozwala jednoznacznie odstąpić od dochodzenia zobowiązania od właścicieli nieruchomości prowadzących wyżej wskazane działalności. Doprecyzowanie omawianego artykułu nie powinno obejmować przypadków, gdy właściciel nieruchomości wynajmuje innemu podmiotowi część nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej. Wskazanie w treści ustawy sprecyzowanych zapisów, co do obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ww. przypadkach, usprawni proces określenia prawidłowej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	SM Dębina Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów.
278.	Art. 1 pkt 13 lit. h	Art. 6j ust. 4a	Proponuje się treść art. 6j ust. 4a”: „4a. W przypadku prowadzenia przez właściciela nieruchomości w części lokalu mieszkalnego jednoosobowej działalności gospodarczej o charakterze biurowym opłatę za gospodarowanie	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja stanowi zawężenie obowiązującego przepisu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odpadami komunalnymi uiszcza się w ramach opłaty dotyczącej nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy”. Treść poprzedniego zapisu budzi wiele wątpliwości dotyczących obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami wśród osób prowadzących małe jednoosobowe działalności gospodarcze o charakterze biurowym w miejscu zamieszkania, w wyniku, których powstają znikome ilości odpadów komunalnych np. biuro rachunkowe, biuro projektowe, biuro tłumaczeń. Zapis dotyczący obsługi biurowej jest zapisem nieprecyzyjnym i nie pozwala jednoznacznie odstąpić od dochodzenia zobowiązania od właścicieli nieruchomości prowadzących wyżej wskazane działalności. Doprecyzowanie omawianego artykułu nie powinno obejmować przypadków, gdy właściciel nieruchomości wynajmuje innemu podmiotowi część nieruchomości na prowadzenie działalności gospodarczej. Wskazanie w treści ustawy sprecyzowanych zapisów, co do obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ww. przypadkach, usprawni proces określenia prawidłowej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.		
279.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1	Proponowany zapis nie powinien być zastosowany z uwagi na fakt, iż gminy mają obowiązek odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Odpady powstające w przypadku działalności mają różne charakter co znacznie może podwyższyć koszty funkcjonowania PSZOK-u z uwagi na warunki przechowywania odpadów, czy ich utylizacji.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z art. 6k ust. 1 pkt 3
280.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 2	Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1.
281.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 2	Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1.	Business Centre Club	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa.		
282.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 2	Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1.
283.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 2	Postuluje się uchylenie punktu 2 w art. 6k ust. 1 ustawy oraz usunięcie z projektu nowelizacji proponowanego brzmienia punktu 2 w art. 6k ust 1. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, treść zarówno obecnego jak i projektowanego brzmienia art. 6k ust. 1 pkt 2 jest bezprzedmiotowa.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z nieprzyjęciem wcześniejszych uwag w zakresie art. 6c ust.1.
284.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 3	Proponuje się treść art. 6k ust. 1 pkt 3: „3) ustali minimalną stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych”. Proponujemy, aby w zapisie dodać słowo minimalne z uwagi na fakt, że w przypadku naszej aglomeracji mamy kilka PSZOK, które organizowane są corocznie w wyniku rozstrzygnięć przetargowych. Każdy PSZOK różni się od siebie, np. wielkością, oddaleniem od instalacji zagospodarowania, dedykowaną ilością mieszkańców do obsługi. Ustalenie, więc określonych stawek spowoduje brak uwzględniania wszystkich ww. zależności. Proponujemy, dodanie słowa minimalna, dla którego każdy z PSZOK będzie potem odpowiednio dostosowany. Pozwoli to uniknąć ustalania stawek dla każdego z PSZOK oddzielnie w przypadku, kiedy na terenie danej gminy bądź aglomeracji jest więcej niż jeden PSZOK.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z art. 6k ust. 1 pkt 3.
285.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 1 pkt 3	Proponuje się treść art. 6k ust. 1 pkt3: „3) ustali minimalną stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust. 2c, przyjmowane w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych”.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z art. 6k ust. 1 pkt 3.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Proponujemy, aby w zapisie dodać słowo minimalne z uwagi na fakt, że w przypadku naszej aglomeracji mamy kilka PSZOK, które organizowane są corocznie w wyniku rozstrzygnięć przetargowych. Każdy PSZOK różni się od siebie, np. wielkością, oddaleniem od instalacji zagospodarowania, dedykowaną ilością mieszkańców do obsługi. Ustalenie, więc określonych stawek spowoduje brak uwzględniania wszystkich ww. zależności. Proponujemy, dodanie słowa minimalna, dla którego każdy z PSZOK będzie potem odpowiednio dostosowany. Pozwoli to uniknąć ustalania stawek dla każdego z PSZOK oddzielnie w przypadku, kiedy na terenie danej gminy bądź aglomeracji jest więcej niż jeden PSZOK.		
286.	Art. 1 pkt 14 lit. a	Art. 6k ust. 2a	Proponuje uzupełnić się ustawę: „5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 -”. Ustawę należy uzupełnić o przypadek dotyczący nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wobec orzeczenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt K 17/12 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1593): „Art. 6k ust. 1 i 2 ustawy powołanej w punkcie 1 (ucpg) w zakresie, w jakim nie przewiduje maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji.” zmianą ucpg z 28 listopada 2014 r. w art. 6k dodano ust. 2a. Określa on maksymalne stawki opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny jedynie w odniesieniu do wybranych przez rady gmin metod ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Wobec powyższego dookreślenia wymaga maksymalna stawka opłat za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych stanowiąca jednocześnie podstawę do obliczenia maksymalnej wysokości opłaty za odpady zbierane w sposób nieselektywny, wynoszącej zgodnie z art. 3 ucpg dwukrotną wysokość maksymalnej stawki opłaty za określoną pojemność pojemnika.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
287.	Art. 1 pkt 14 lit. b	art. 6k ust. 3	Wprowadzono bardzo wysokie sankcje za nieprzestrzeganie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych (z obecnie obowiązującej dwukrotności na czterokrotność).	Śródmiejska Spółdzielnia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wymóg selektywnego zbierania dotyczy wszystkich – nie może

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			niedopełnienie przez właścicieli nieruchomości obowiązku selektywnej zbiórki odpadów spowoduje wydanie decyzji, przez gminę, nakładającej wyższą stawkę. Oznacza to naliczanie opłaty za odpady zmieszane, nawet w przypadku, gdy jeden z mieszkańców nieruchomości wielolokalowej, całkowicie anonimowy, nie dopełni obowiązku segregacji, a zjawisko niezachowania segregacji jest marginalne. Gmina ma 5 lat na podjęcie działań sankcyjnych, co w praktyce oznacza, że zarządca - spółdzielnia - jest informowany przez gminę o zdarzeniu po upływie wielu miesięcy. Wiąże się to z naliczaniem przez gminę odsetek, a ponadto dodatkowe opłaty dotyczą tylko aktualnie zamieszkałych a mieszkańcy, którzy w tym czasie zbyli prawa do lokali nie mogą być obciążeni dodatkową opłatą wstecz. Tym samym to nie „właściciel” nieruchomości (spółdzielnia) w budynku wielorodzinnym, lecz ogół właścicieli współwłaścicieli nieruchomości poniesie karę. Wprowadzając sankcje za niezachowanie segregacji zastosowana zostanie odpowiedzialność zbiorowa, przy całkowitym braku wpływu i kontroli pozostałych współwłaścicieli - użytkowników mieszkań i Spółdzielni na zachowania poszczególnych pojedynczych osób.	Mieszkaniowa w Bielsku-Białej	być tak, że domy jednorodzinne są tym obowiązkiem objęte, a wielorodzinne nie. Zagrożenie wysokimi opłatami ma zachęcać /dyscyplinować mieszkańców do selektywnego zbierania, które jest jednym z elementów osiągnięcia wysokich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia
288.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Spółdzielnia nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę a w blokach trudno ustalić kto segreguje a kto nie. Efekt nowego uregulowania będzie taki, że wszyscy mieszkańcy Spółdzielni zapłacą wyższą opłatę za odbiór odpadów z powodu sąsiada, który śmieci nie segreguje a w dalszej perspektywie wszyscy przestaną segregować bo skoro i tak zapłacą więcej. Zdaniem Spółdzielni w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono odrębną własność lokalu, a co do której zgodnie z obowiązującą ustawą obowiązki właściciela obciążają spółdzielnie mieszkaniowe, proponowany zapis de facto wprowadza zasadę odpowiedzialności zbiorowej, bowiem osoby wywiązujące się z obowiązku segregacji i tak zapłacą więcej jeśli choć jedna osoba segregować nie będzie. Niezależnie od powyższego maksymalna	SM Osiedle Młodych Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			stawka za nieselektywne zbieranie odpadów jest nazbyt wygórowana.		
289.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Proponuje się treść art. 6k ust. 3: „W przypadku, gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wynosić może do maksymalnie czterokrotności stawki ustalonej zgodnie z uchwałą, o której mowa w ust. 1”. Uzasadnienie: Zarząd Obornickiej Spółdzielni Mieszkaniowej nie zgadza się z projektowaną zmianą. Spółdzielnia nie ma możliwości dopilnowania aby poszczególni mieszkańcy lokali mieszkalnych – w szczególności tych wynajmowanych – segregowali odpady w sposób zgodny z ustawą. Ponadto istnieje możliwość podrzucania śmieci niesegregowanych przez osoby nie mieszkające w zasobach Spółdzielni. Efektem wprowadzenia proponowanego zapisu będzie odpowiedzialność zbiorowa i mieszkańcy segregujących odpady zgodnie z ustawą będą karani finansowo za jednego lub kilku mieszkańców nie stosujących się do zapisów ustawy i nie segregujących we właściwy sposób odpadów. Spółdzielnia nie ma fizycznej możliwości zidentyfikowania i przełożenia nałożonej kary na konkretne osoby. Ponadto każdy przypadek naruszenia zasad segregacji jest inny i nie sposób karać w jednakowy sposób wrzucenia np. skórki od banana do pojemnika na odpady zmieszane i worka odpadów budowlanych zawierających papę, styropian itp. Pozostaje jeszcze kwestia ściągalskości podwyższonej opłaty w przypadkach, w których mieszkańcy nie płacą podstawowej stawki ponieważ często ich na to nie stać – tym bardziej nie zapłacą nałożonej czterokrotnie wyższej opłaty karnej. Zarząd Obornickiej Spółdzielni Mieszkaniowej proponuje wprowadzenie możliwości regulacji karnej stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. Naszym zdaniem przy ustalaniu karnej opłaty powinno się brać pod uwagę stopień naruszeń oraz ich częstotliwość ich występowania i dopiero na tej podstawie naliczać wyższe stawki dostosowane do skali naruszeń.	Obornicka Spółdzielnia Mieszkaniowa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
290.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Zarząd Spółdzielni nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę. Przez takie działania przypis z opłaty za gospodarowanie odpadami spadnie, a Gminy nie będą w stanie (ze względu na ilość) wydawać decyzji określających wysokość opłaty ze względów organizacyjnych. Jednocześnie w związku z znacznym spadkiem przypisu może pojawić się konieczność znacznego podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów. Zdaniem zarządu konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń.	SM Dębina Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
291.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Zapis ten w naszej ocenie w przypadku nieruchomości wielolokalowych jest zapisem nad wyraz krzywdzącym, konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji, gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wielkość naruszeń prawidłowej gospodarki oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do skali ujawnionych naruszeń.	Dębicka SM	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
292.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	W przypadku budynków wielomieszkaniowych przedstawiony projekt proponuje niedopuszczalne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego zastosowanie zasady zbiorowej odpowiedzialności wszystkich mieszkańców za działanie jednostki. Zarządy spółdzielni mieszkaniowych, reprezentujące interesy swoich mieszkańców, nie akceptują takiej propozycji, tym bardziej, że z praktyki wynika, że przysłuży się ona do uszczelnienia systemu gospodarki odpadami. Zdaniem zarządu spółdzielni mieszkaniowych, konieczne jest uwzględnienie - przed nałożeniem wyższej opłaty – przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zgodnie z kpa i przyznanie organowi możliwości	SM Grunwald Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			miarkowania stawki w zależności od sytuacji. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń.		
293.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Proponuje się pozostawić art. 6 k ust.3 bez zmian. Wprowadzenie czterokrotności stawki opłaty w przypadku braku segregacji wprowadzi „fikcję” segregacji. Właściciele nieruchomości będą masowo zmieniać sposób zbiórki odpadów, a nie będą jej wykonywali ze starannością. Nakładanie w drodze decyzji wyższych opłat za brak segregacji jest bardzo pracochłonne i krótkotrwałe. Ponadto podatnicy zawsze mają prawo się odwołać, co zazwyczaj kończy się uchynieniem decyzji. Prowadzenie nasilonych kontroli prawidłowości segregacji wiązałoby się w naszym Związku z zatrudnieniem co najmniej 10 osób, co w efekcie wygeneruje wzrost kosztów administracyjnych, a tym samym wzrost kosztów systemu, który bezpośrednio przedłoży się na wysokość opłat dla właścicieli nieruchomości.	ZM Selekt	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
294.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Uzasadnienie do projektu ustawy wyjaśnia, że niedopełnienie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów będzie skutkowało koniecznością zgłoszenia tego faktu przez podmiot odbierający odpady do gminy, która z kolei w drodze decyzji nałoży na właściciela nieruchomości wyższą stawkę za czasokres, w którym nastąpiło naruszenie obowiązku ustawowego. W zabudowie wielorodzinnej, np. w sytuacji gdy tylko jeden mieszkaniec nie będzie segregował odpadów odpowiedzialność zostanie przeniesiona na pozostałych mieszkańców, którzy solidarnie zostaną obarczeni 4-krotnie wyższą opłatą, co w ich odczuciu będzie krzywdzące i pod wątpliwość podda sens selektywnej zbiórki. Gdyż w każdej społeczności znajdzie się jednostka uchylająca się od obowiązku selektywnej zbiórki, Zidentyfikowanie mieszkańców niesegregujących odpadów w dużym skupisku będzie bardzo trudne i kłopotliwe. Ponadto, co oznacza zapis w uzasadnieniu, że 4-krotny wzrost opłaty nie będzie dotyczył sytuacji, „kiedy w wyniku pomyłki o charakterze incydentalnym dany odpad zostanie wrzucony do	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nieodpowiedniego pojemnika". Czy „charakter incydentalny" dotyczył będzie np. tylko sytuacji jednorazowej, dwukrotnej, trzykrotnie w okresie miesiąca, roku?		
295.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Proponuje się wykreślenie art. 6k ust. 3 w całości. Obecny system oparty na zakazie i sankcji karnej nie funkcjonuje, należy zbudować inny bardziej ekonomiczny system który będzie satysfakcjonował obie strony. Obecnie odpady są rozgrywką polityczną, należy wprowadzić mechanizm ekonomiczny, który pozwoli na zwiększenie opłacalności selektywnej zbiórki odpadów wymienionych w ustawie. Za selektywną zbiórkę powinien finansowo odpowiadać konsument za pośrednictwem producenta, a zagospodarowanie odpadu resztkowego powinno być finansowane przez wytwórcę czyli mieszkańca w postaci miesięcznej opłaty na rzecz gminy. Oddzielenie tych dwóch strumieni odpadów jest podstawą zdrowego modelu gospodarki odpadami opartej na ekonomii.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmian przepisów.
296.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 1	Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust. 1 pkt 3 po pkt 2. Uzasadnienie: Przyjmowanie przez PSZOK innych odpadów niż odpady komunalne rodzi po stronie gminy dodatkowe koszty związane m.in. z prowadzeniem księgowości ww. opłat, wydawaniem faktur itp. Koszty mogłoby znacznie podnieść koszt funkcjonowania gminnego systemu.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u> Projektowane przepisy będą wskazywały możliwość a nie obowiązek przyjmowania przez PSZOK odpadów innych niż komunalne.
297.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Związek nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem to nie jest sposób na uszczelnienie systemu gospodarki odpadami. Pomimo obowiązku nie wszyscy będą realizować selektywną zbiórkę. Przez takie działania przypis z opłaty za gospodarowanie odpadami spadnie, a Gminy nie będą w stanie (ze względu na ilość) wydawać decyzji określających wysokość opłaty ze względów organizacyjnych. Jednocześnie w związku z znacznym spadkiem przypisu może pojawić się konieczność znacznego podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów. Zdaniem związku konieczne jest wprowadzenie możliwości miarkowania stawki w sytuacji gdy odpady nie są zbierane selektywnie. W naszej ocenie powinno się brać pod uwagę wagę naruszeń oraz ich notoryczność	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zagrożenie wysokimi opłatami ma zachęcać /dyscyplinować mieszkańców do selektywnego zbierania, które jest jednym z elementów osiągnięcia wysokich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			i dopiero na tej podstawie wymierzać sankcje w postaci wyższej stawki dostosowanej do naruszeń.		
298.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Gmina Kartuzy nie zgadza się z projektowaną zmianą. Naszym zdaniem powinno się umożliwić gminom dokonanie wyboru co do czterokrotnego podniesienia stawki opłaty w przypadku braku segregacji. Należy spodziewać się, że zaproponowana, tak drastyczna podwyżka stawki opłaty przy braku segregacji odpadów spowoduje lawinę zmian deklaracji na odpady segregowane, co nie we wszystkich przypadkach przedłoży się na wysoką jakość segregacji. Powyższe wpłynie z kolei na konieczność podwyższenia opłaty od właścicieli nieruchomości prowadzących i deklarujących selektywną zbiórkę odpadów.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
299.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Proponuje się dodanie odniesienia dotyczącego zwiększenia stawki opłaty również do art. 6j ust. 3b. Zapisy ust. 3 nie odnoszą się do nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, w przypadku, gdy odpady komunalne na tych nieruchomościach nie są zbierane w sposób selektywny. W takim przypadku stawka opłaty powinna również być zwiększona.	Marszałek Województwa Pomorskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
300.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Proponowana zmiana to dwukrotność stawki za nieselektywnie zbieranie odpadów.	Gmina Gniewino (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia propozycji. Różnica opłat powinna być na tyle duża, aby zachęcała do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.
301.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Art. 6k ust. 3-3b zakładający czterokrotność opłaty za nieselektywnie zbieranie odpadów, obowiązek informowania gminy przez firmę odbierającą odpady w przypadku stwierdzenia ich nieselektywności i określanie w drodze decyzji przez wójta wysokości opłaty za nieselektywnie zbieranie odpadów mogą stwarzać poważne problemy w przypadku nieruchomości wielolokalowych (bloków), gdzie określenie osoby niesegregującej (przy zadeklarowanej w bloku segregacji) jest praktycznie niemożliwe.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
302.	Art. 1 pkt 14 lit. b,c	Art. 6k ust. 3	W obecnym stanie prawnym w ocenie Sądów Administracyjnych i Regionalnych Izb Obrachunkowych wynika, że właściciel	Burmistrz Miasta i Gminy Skoki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nieruchomości ma możliwość wyboru, w tym zadeklarowania nieselektywnego zbierania odpadów. Jednoznaczny, zakazujący zapis w zmianie ustawy może zapobiec tendencjom co do dalszej możliwości wskazywania w deklaracji nieselektywnego zbierania odpadów. Skoro w proponowanej zmianie wójt, burmistrz, prezydent określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku nieselektywnego zbierania (...).		Brak propozycji zmiany przepisu. Wymóg selektywnego zbierania (obowiązek) jest dodawany przez ustawę nowelizującą w art. 5 ust. 1 pkt 3.
303.	Art. 1 pkt 14 lit. b,c	Art. 6k ust. 3	Powyższe zmiany przepisów są jak najbardziej zasadne jednakże dotychczasowa forma kontroli i postępowanie administracyjne przy właściwym prowadzeniu sprawy jest niewystarczająca. Niemniej przy wejściu w życie proponowanych zmian ustawy potrzebne było by doprecyzować wiele kwestii z tym związanych np.: jakie dowody i dokumenty powinna dostarczyć firma odbierająca odpady, przez jaki czas nieruchomość powinna być obserwowana bądź ile udokumentowanych przypadków złej segregacji bądź całkowitego jej braku) z danej nieruchomości powinna dostarczyć firma odbierająca odpady żeby jednostka samorządowa mogła wydać decyzję określającą bez obawy że Samorządowe Kolegium Odwoławcze lub Sąd administracyjny podważy wydaną przez nas decyzję.	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga przyjęta</u> Dodanie wymogu określenia sposobu postępowania i dokumentowania w SIWZ i w umowie..
304.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany. Zgodnie z nowo projektowanymi ust. 3a oraz 3b do art. 6k UCPG na podmiocie odbierającym odpady ciążyć będzie ustawowy obowiązek informowania gminy o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów przez właściciela nieruchomości. Informacja od podmiotu odbierającego odpady będzie podstawą dla wydania przez wójta, burmistrza lub prezydenta decyzji wymiarowej w zakresie podwyższonej stawki za gospodarowanie odpadami. W naszej ocenie nałożenie tego obowiązku, przy jednoczesnym rozdziale przetargów na odbieranie i zagospodarowanie odpadów, jest nieprawidłowe. Po pierwsze nie jest jasnym czym jest „niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów”. Zatem nakładany obowiązek jest niedookreślony. Ponadto, w	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów. Ponadto analogiczny przepis w zakresie zawiadamiania gminy dot. nieselektywnego zbierania odpadów funkcjonuje już w dotychczasowym stanie prawnym.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			trakcie logistyki odbioru odpadów nie zawsze możliwe jest dostrzeżenie nieprawidłowości segregacji odpadów - tak też można niedopełnienie obowiązku interpretować. Często możliwe jest to dopiero w instalacji. Ponadto, skoro informacja od podmiotu odbierającego odpady ma być podstawą wydania decyzji administracyjnej, to informacja ta powinna spełniać odpowiednie warunki, tak aby organ nie narażał się na zarzut naruszenia art. 7 k.p.a. Wprowadzenie przepisu może prowadzić do sytuacji, kiedy pracownicy podmiotu odbierającego odpady zajmować się będą gromadzeniem „materiału dowodowego” niezbędnego do wydania decyzji, a nie odbiorem odpadów. Powyższe także oznacza, iż „kontrola” prowadzona przez podmiot odbierający odpady okazać się może iluzoryczna, gdyż wydana na podstawie informacji decyzja naruszać będzie art. 7 k.p.a., a tym samym jako wadliwa nie będzie spełniać założonego przez projektodawcę celu. Należy ponadto rozważyć, czy przepis ten nie nadaje de facto podmiotom prowadzącym odbieranie odpadów funkcji kontrolnej i czy zgodne jest to z porządkiem prawnym.		
305.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3	Dot. postępowania w przypadku nie dopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem. W ustawie brak jest wyraźnej i jednoznacznej podstawy do określania przez organ stanowiący kryteriów uznania selektywnej zbiórki, bądź jej brak. Opowiadając się za ustawowym obowiązkiem selektywnej zbiórki, wielokrotnie strona samorządowa wskazywała na potrzebę penalizowania postępowania niezgodnego z obowiązkiem. Zaproponowane w projekcie ustawy zapisy wcale nie rozwiązują tego problemu. Skuteczne podwyższenie opłaty za niedopełnienie obowiązków określonych w regulaminie będzie mogło mieć miejsce jedynie w stosunku do właścicieli domów jednorodzinnych i domków letniskowych. Natomiast zaproponowany w ustawie model odpowiedzialności zbiorowej będzie nie do obrony w postępowaniu administracyjno-sądowym. Już dla SKO jednostronny dowód w postaci zawiadomienia przez podmiot odbierający odpady komunalne o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania, - będzie dowodem zbyt	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			słabym dla zastosowania sankcji w trybie decyzji wydanej przez organ, który później nie będzie stroną w postępowaniu. Taka regulacja będzie miała bezpośredni wpływ na planowaną wysokość wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ta strona budżetu systemu od razu zmniejszy się o część pochodzącą dotychczas z deklaracji o niesegregowaniu odpadów komunalnych. Następna uwaga dotyczy uwzględnienia przy stosowaniu podwyższonych opłat za niesegregowanie odpadów wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie wysokości stawek maksymalnych (sygn. K 17/12). Zwraca się także uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy podaje się, że postępowania w sprawie podwyższenia opłat nie stosuje w przypadkach „omyłkowych” i „incydentalnych”. Deklaracje zawarte w uzasadnieniu ustawy nie znajdują odzwierciedlenia w przedłożonym projekcie ustawy nowelizującej. W postępowaniu administracyjnym, w wyniku którego wydawana jest decyzja administracyjna przywoływane są zapisy ustawy a nie uzasadnienia do niej.		
306.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Proponuje się określenie dopuszczalnego procentowego zanieczyszczenia selektywnej zbiórki innymi odpadami. Uzasadnienie: Z uwagi na przejrzystość przepisów i jednoznaczną interpretację. kiedy odpady traktuje się jako selektywnie zebrane proponuje się wprowadzenie takiego zapisu.	ProNatura	<u>Uwaga przyjęta</u>
307.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Należy doprecyzować zapisy dotyczące kiedy powinno nastąpić powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych.	Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
308.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Należy doprecyzować formę powiadomienia (telefoniczna, pisemna). Czy do powiadomienia należy dołączyć fotografie, inne dowody?	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
309.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Doprecyzowanie zapisów dotyczących kiedy powinno nastąpić powiadomienie o niedopełnieniu obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Jeśli właściciel nieruchomości	Gmina Czarne	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wystawia mało odpadów i w jednym miesiącu oddaje tylko zmieszane (reszkowe) w kolejnych pozostałe frakcje odpadów, to kiedy uznać że konieczne byłoby wystosowanie powiadomienia o braku segregacji? Jakiej przyjąć proporcje ilości poszczególnych frakcji aby uznać że ktoś segreguje lub nie?	(przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	
310.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Proponuje się brzmienie ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3a, określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc, w którym nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust. 3”. Gminy bez odpowiednich mechanizmów nie będą w stanie udowodnić dłuższego niż miesiąc niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych.	WIOŚ Kujawsko-Pomorski	<u>Uwaga przyjęta</u>
311.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Projektowana zmiana nie powinna dotyczyć nieruchomości zabudowanych budynkiem wielolokalowym, co do których obowiązki właścicielskie wykonuje spółdzielnia mieszkaniowa z powodów wskazanych w uwagach do pkt 2, jak również z uwagi na obawę, iż podmiot odbierający odpady komunalne, abstrahując od faktu, iż może pozostawać w sporze ze spółdzielnią, nie jest podmiotem właściwym ze względu na określoną konfigurację podmiotową i z uwagi na sprzeczność interesów stron. Nie należy łączyć roli usługodawcy i orzecznika. Podwyższenie opłaty wskutek zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę może doprowadzić do nierzetelnych działań tych podmiotów.	SM Osiedle Młodych Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji zmiany przepisów.
312.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Proponuje się treść art. 6k ust. 3a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Uzasadnienie:	SM Grunwald Poznań	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Projektowany przepis jest obciążony błędem – skoro jedynym legalnym sposobem gromadzenia odpadów ma być zbieranie selektywne, do którego odnosić się będzie stawka uchwalana przez gminy, to podwyższenie opłaty będzie miało charakter kary za nie wykonanie obowiązku ustawowego. A w takim przypadku konieczne jest ustalenie przez organ nakładający karę okoliczności uzasadniających jej nałożenie. Powiadomienie od podmiotu odbierającego odpady jest daleko niewystarczające, gdyż może dotyczyć jednostkowego zdarzenia i nie wskazuje na trwałość nieprzestrzegania obowiązku selektywnego zbierania odpadów ani przez miesiąc, a tym bardziej przez kilka miesięcy, za które może być nałożona kara. Z tego względu zawiadomienie od podmiotu odbierającego nie może stanowić jedynej podstawy do nałożenia kary – konieczna jest weryfikacja zawiadomienia i przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z możliwością miarkowania kary w zależności od sytuacji. Na usprawnienie szczelności systemu selektywnego większy wpływ od karania miałyby wzmocnienie akcji informacyjnej i promującej właściwe zachowanie.		
313.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3a	Proponuje się treść art. 6k ust. 3a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Uzasadnienie: Projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie. Gmina prowadząc kontrole nie może samodzielnie wydać decyzji. Sytuacja, gdy podwyższenie opłaty możliwe jest tylko w drodze zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę, ogranicza działalność Gminy oraz może doprowadzić do nierzetelnych działań. Organ może pozyskać informacje stanowiące dowód w postępowaniu podatkowym o nieprawidłowościach w gromadzeniu odpadów z różnych źródeł.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Każdy z zebranych dowodów powinien umożliwiać określenie wysokości opłaty na wyższym poziomie (według stawki za nieselektywne zbieranie odpadów). Ograniczanie Organu do bazowania jedynie na danych przekazywanych przez podmioty odbierające odpady komunalne oraz brak doprecyzowania, jakie informacje ma zawierać powiadomienie może doprowadzić jednocześnie do wydawania nierzetelnych decyzji, Informacja od podmiotów odbierających odpady komunalne powinna być jedynie jednym z elementów, natomiast decyzję dotyczącą stawki organ winien podjąć po przeprowadzeniu postępowania i wykonaniu działań kontrolnych biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności i racjonalności.		
314.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Doprecyzowanie zapisów w sprawie okresu obowiązywania decyzji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Czy decyzja wydana w wyniku informacji uzyskanej na podstawie Art. 6k ust. 3a jest na okres obowiązywania czy jest wystawiana za miesiąc w którym stwierdzono brak segregacji?	Gmina Czarne (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
315.	Art. 1 pkt 14 lit. b	Art. 6k ust. 3	Organ gminy, wydając decyzję w trybie art. 6k ust. 3b, za niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, w toku postępowania podatkowego powinien przedstawić szeroki wachlarz materiału dowodowego. W proponowanym zapisie ust. 3b, jedyną przesłanką uprawniającą gminę do wydania decyzji będzie informacja (uznaniowa lub nie) od firmy odbierającej odpady komunalne. W świetle projektowanego brzmienia art. 6r ust. 3b Gmina nie będzie mogła wykorzystać innych dowodów, choćby zebranych w wyniku własnych wyników kontroli w terenie. Wydane na podstawie proponowanego zapisu art. 6k ust. 3b decyzje będą trudne do utrzymania w organie odwoławczym.	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u>
316.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Proponuje się następujące brzmienie art. 6k ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego	SM Dębina Poznań	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Uzasadnienie: Projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie. Gmina prowadząc kontrole nie może samodzielnie wydać decyzji. Sytuacja, gdy podwyższenie opłaty możliwe jest tylko w drodze zgłoszenia zawiadomienia przez wykonawcę, ogranicza działalność Gminy oraz może doprowadzić do nierzetelnych działań. Organ może pozyskać informacje stanowiące dowód w postępowaniu podatkowym o nieprawidłowościach w gromadzeniu odpadów z różnych źródeł. Każdy z zebranych dowodów powinien umożliwiać określenie wysokości opłaty na wyższym poziomie (według stawki za nieselektywne zbieranie odpadów). Ograniczanie Organu do bazowania jedynie na danych przekazywanych przez podmioty odbierające odpady komunalne oraz brak doprecyzowania, jakie informacje ma zawierać powiadomienie może doprowadzić jednocześnie do wydawania nierzetelnych decyzji, Informacja od podmiotów odbierających odpady komunalne powinna być jedynie jednym z elementów, natomiast decyzję dotyczącą stawki organ winien podjąć po przeprowadzeniu postępowania i wykonaniu działań kontrolnych biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności i racjonalności.		
317.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Proponuje się treść art. 6k ust. 3b: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3 przeprowadza działania kontrolne i na podstawie ich wyników wydaje decyzję w której może określić wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3 lub wzywa właściciela nieruchomości do wdrożenia działań zmierzających do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów”. Uzasadnienie:	Dębicka SM	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Zmiana powyższego artykułu w naszej ocenie może powodować nadużycia ze strony podmiotu odbierającego odpady, zważając na fakt, że jest on bezpośrednim beneficjentem obecnego systemu gospodarowania odpadami. Projekt ustawy nie precyzuje ponadto co w praktyce oznacza niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów, a co za tym idzie powodować może nakładanie na właściciela kar niewspółmiernych do stopnia zawinienia. Ponadto projektowana zmiana ograniczy możliwość działania Gminy w przedmiotowym zakresie doprowadzając do sytuacji w której przeprowadzając kontrolę nie może samodzielnie wydać decyzji.		
318.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Proponuje się zapis art. 6k ust. 3b w treści: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust.3 oraz innych danych pozyskanych w wyniku działań kontrolnych, określa wysokość opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3”. Projektowana zmiana jest nieakceptowalna przez Spółdzielnię. (odpowiedzialność zbiorowa, wyłączenie ze zmian budynków wielolokalowych)	SM Osiedle Młodych Poznań	<u>Uwaga przyjęta</u>
319.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	a co w przypadku domków letniskowych, skoro na nich istnieje obowiązek opłaty rocznej (art. 6i ust. 1 pkt 3) – powinien być zapis, że w takim przypadku opłata za nieselektywne obowiązuje za rok.	Gmina Pasym	<u>Uwaga przyjęta</u>
320.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Proponuje się doprecyzowanie obowiązku selektywnego zbierania odpadów przez właścicieli nieruchomości w art. 5 ust.1 pkt 3 powoduje, że za niewykonanie obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, właściciel nieruchomości może zostać (art. 10) ukarany karą grzywny. Zachodzi ryzyko podwójnego ukarania za to samo przewinienie – w trybie grzywny i podwyższonej opłaty. Kara grzywny wynikająca z art. 10 powinna obejmować wykroczenia dotyczące niezgodnego z regulaminem gromadzenia odpadów z pominięciem selektywnego zbierania.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis dotyczy różnego rodzaju obowiązków.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
321.	Art. 1 pkt 14 lit. c	Art. 6k ust. 3b	Proponuje się dodanie ust. 3c w brzmieniu: 3c. „ust. 3b nie stosuje się jeżeli właściciel nieruchomości złoży korektę deklaracji za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełnił obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust.3.” Uzasadnienie: Procedura określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze decyzji jest długotrwała i kosztowna: wydanie decyzji poprzedza doręczenie postanowień o wszczęciu postępowania, o włączeniu dowodów (powiadomienie z firmy), wyznaczającego siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego; z praktyki wiadomo, że termin doręczenia postanowień i decyzji często wydłuża się, bo właściciele nieruchomości nie odbierają korespondencji, w związku z czym stosowane są doręczenia zastępcze. W wielu przypadkach procedury tej można byłoby uniknąć, gdyby właściciel nieruchomości dobrowolnie dokonał korekty opłaty w drodze korekty deklaracji za konkretny miesiąc lub miesiące, w których nie dopełnił obowiązku segregacji odpadów.	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Złożenie deklaracji z zastosowaniem czterokrotnej opłaty, t obowiązywałoby na przyszłość, dopóki nie nastąpi złożenie kolejnej deklaracji – więc niektórzy mogą to potraktować jako akceptację możliwości nieselektywnego zbierania odpadów.
322.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się następującą brzmienie art. 6k ust. 4a: „Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych”. Uzasadnienie: Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Wprowadzona zmiana umożliwia również	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Inne podmioty niż osoby fizyczne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, musiałby posiadać zezwolenie na przetwarzanie odpadów, a kompostowanie prowadzić w instalacjach.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.		
323.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się dopisać w ust. 4a na końcu: „zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie” lub alternatywnie: „i określa sposób kompostowania odpadów na terenie nieruchomości”. Punkt w powiązaniu ze zmianą dot. dopisania lit. ab w art. 4 ust. 2 pkt 1 (punkt 7 powyżej). Zwolnienie z części opłaty powinno być uzależnione od prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi w gminie zasadami, kompostowania. Gmina musi mieć realny wpływ na zasady stosowania kompostowników (podobnie jak na pojemniki i worki służące do zbierania odpadów).	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
324.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	W projekcie ustawy nie określono sposobu weryfikacji deklaracji posiadania kompostownika i gromadzenia w nim bioodpadów. Nie określono także sposobu ujmowania w sprawozdawczości masy odpadów zagospodarowanych w ten sposób.	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rada gminy będzie sama określać sposób weryfikacji deklaracji w zakresie kompostowanych odpadów.
325.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się nie dodawać ust. 4a. Wprowadzanie obowiązku zwalniania z opłat właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku przydomowym w sytuacji gdy system działa już od 5 lat pozbawione jest sensu. Konieczne byłoby budowanie wszystkiego od nowa, łącznie z kalkulowaniem na nowo stawek opłat w sytuacji, gdy nie jest możliwa do oszacowania skala zwolnień. Z kolei nowe stawki opłat wiążą się określonymi	ZM Selekt	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zostanie dodany przepis przejściowy dotyczący utrzymania w mocy dotychczasowych uchwał.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			kosztami w przypadku naszego Związku to koszt rzędu 400 tys. zł (przygotowanie do wysyłki i sama wysyłka zawiadomień o nowych stawkach opłat dla wszystkich podatników. Ponadto brak zapisów mówiących o samych kompostownikach: jakie normy muszą spełniać; ich wielkość w stosunku do ilości mieszkańców lub ilości powstających odpadów; czy będzie wymagany rejestr kompostowników i kto będzie go prowadził?		
326.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Wysokość zwolnienia ustala się na podstawie udziału bioodpadów w masie niesegregowanych odpadów komunalnych określonym w kpgo lub na podstawie badań morfologii tych odpadów wykonanych zgodnie z metodyką podaną w rozporządzeniu MŚ z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.” Naliczenie ulgi za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uszczegółowione tym zapisem, ograniczy możliwości dowolnej jego interpretacji i nieuzasadnione ograniczenie wpływu środków do gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie będzie proporcjonalne do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi
327.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, uchwała niższą stawkę dla właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”. Niższa opłata w przypadku zadeklarowania gospodarowania odpadów biodegradowalnych w kompostowniku nie może być traktowana, jako ulga (w uzasadnieniu projektu wskazano, że niższa opłata ma być udzielana w formie ulgi), która zgodnie z o.p nie może być obligatoryjna. Dlatego też proponuje się zmienić zapis i zrezygnować ze wskazania słowa „zwalnia”, bo może to rodzić spory interpretacyjne. Jednocześnie w przypadku udzielania ulg wynikających z Ustawy Ordynacja Podatkowa koniecznym jest przeprowadzenie rozległego postępowania podatkowego wraz z zebraniem materiału dowodowego uzasadniającego ważny interes	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie nie będzie miało charakteru ulgi indywidualnej tylko obejmującej całą kategorię podatników spełniających odpowiednie kryteria.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			podatnika lub interes publiczny. Prowadzenie omawianej procedury jest mnożeniem biurokracji przekładającej się na wzrost kosztów administracyjnych systemu.		
328.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się treść ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.” Proponuje się uszczegółowić wskazany zapis art. 6k ust. 4a lub umożliwić gminom dowolność w podejmowaniu decyzji o zwolnieniu w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, z uwagi na fakt, że nie wszystkie nieruchomości, które zadeklarują zagospodarowanie odpadów w kompostowniku przydomowym będą w całości kompostować bioodpady powstałe na nieruchomości. Regulacja ta spowoduje naszym zdaniem jedynie uszczuplenie wpływów z opłaty, nie ma bowiem realnych przesłanek, że w wyniku tych zwolnień zmniejszy się proporcjonalnie ilość odbieranych odpadów biodegradowalnych; właściciel nieruchomości będzie składał oświadczenie, że posiada kompostownik, natomiast nie będziemy w stanie sprawdzić jak i w jakich ilościach będzie kompostował bioodpady.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zwolnienie ma stanowić zachętę do kompostowania. Natomiast rada gminy będzie decydowała o wysokości tego zwolnienia.
329.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	W związku z tym, że Gmina jest decydem w kwestii powstałych odpadów powinna mieć możliwość zadecydowania o zwalnianiu właścicieli nieruchomości posiadających kompostowniki. Problematicznym stanie się fakt kiedy właściciel takiego kompostownika zrezygnuje z niego bądź chcąc być zwolnionym z opłaty nie będą go w ogóle posiadać i będą deklarować nie prawdę. Właściciele w większości przypadków będą oddawać gminie ten rodzaj odpadu jako zmieszane odpady komunalne bądź biodegradowalne. Gminy już od pięciu lat płacą na Regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych za odpady biodegradowalne jako odpad wyselekcjonowany nie pobierając opłaty od kontrahentów. Taki	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			obrót sytuacji spowoduje zwiększenie kosztów utrzymania systemu, a co za tym idzie podwyżkę opłaty za wywóz odpadów komunalnych. Pomysł nad wyraz nie trafiony		
330.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust.4a po ust. 4. Uzasadnienie: samo posiadanie przydomowego kompostownika nie oznacza, że są w nim zbierane odpady biodegradowalne, albo że są w nim zbierane wszystkie odpady biodegradowalne, powstające na terenie nieruchomości.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
331.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Wnioskujemy o doprecyzowanie proponowanego nowego zapisu art. 6k ust. 4a o treści: „Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”. Z zapisu tego nie wynika w jakiej części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma zostać właściciel nieruchomości zwolniony i czy ma wpływ na wysokość zwolnienia wielkość kompostownika.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
332.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się nie dodawać w art. 6k ust.4a po ust. 4. Uzasadnienie: Podstawą do zwolnienia z opłaty nie może być sam fakt „posiadania” kompostownika, a zasady zwolnienia powinny być precyzyjnie określone, w tym na jakiej podstawie i w jakiej części opłaty zwolnienie takie powinno nastąpić. Gmina musi mieć możliwość określenia w przepisach porządkowych (regulaminie) wymagań dotyczących liczby i rodzaju urządzeń do kompostowania, zasad ich umiejscowienia na nieruchomości itp., analogicznie do przepisów dotyczących pojemników i worków. Gmina powinna także móc ograniczyć korzystanie z kompostowników w zabudowie zwartej lub np. na terenach zabytkowych itp.	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
333.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Opinia negatywna (chyba że zwolnienie z opłaty będzie w gestii rady gminy). Zgodnie z powyższym przepisem, rada gminy zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odpady komunalne w przydomowym kompostowniku. Doświadczenia Miasta Bydgoszczy wskazują, że jest to rozwiązanie, które w praktyce się nie sprawdza. Część właścicieli domków jednorodzinnych, mając możliwość zmniejszenia wysokości ponoszonej opłaty, deklaruje posiadanie „kompostownika” (w stosunku do którego brak jest jakichkolwiek wymagań), a odpady ulegające biodegradacji gromadzi w pojemniku na odpady zmieszane. W dużym mieście rzetelna weryfikacja w terenie posiadanych kompostowników nie jest możliwa.		
334.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się wykreślić (nie podano co). Niezasadne. Proponuje się dać możliwość zadecydowania w tej kwestii Gminie. Posiadanie kompostownika nie może być (zdanie urwane).	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
335.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Należy doprecyzować zapis, w jakiej części ma nastąpić zwolnienie z opłaty właścicieli zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku. 1. W jakiej wysokości (kwotowej czy procentowej) ma być to zwolnienie ? 2. Czy zwolnienie z części opłaty za zagospodarowanie bioodpadów w kompostowniku jest tożsame z tym, że gmina nie będzie miała obowiązku odbierania od właściciela bioodpadów a właściciel nie będzie mógł przekazywać odpadów bio do odbioru firmie wywozowej ?	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw. Rada gminy będzie określać czy zwolnienie będzie dotyczyło całości lub części posiadania pojemników na bioodpady oraz o wysokości zwolnienia z opłaty.
336.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się zmianę dotyczącą „możliwości, a nie konieczności” zmiany stawki opłaty. Uzasadnienie: w przypadku wyższej opłaty za odbiór bioodpadów, właściciele nieruchomości nie będą oddawać w/w odpadu i mogą się tworzyć przez to nielegalne wysypiska odpadów – nie necessarily kompostowniki.	Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> j.w.
337.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się zmianę dotyczącą „możliwości, a nie konieczności” zmiany stawki opłaty. Uzasadnienie: w przypadku wyższej opłaty za odbiór bioodpadów, właściciele nieruchomości nie będą oddawać w/w odpadu i mogą się tworzyć przez to nielegalne wysypiska odpadów – nie necessarily kompostowniki.	Gmina Sulęcyno	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
338.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się zapis art. 6k ust. 4:	Burmistrz Miasta i Gminy Skoki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„Rada Gminy w drodze uchwały (...). Podstawą do zwolnienia są informacje zawarte w deklaracji właściciela nieruchomości o posiadanym kompostowniku”. Informacja o posiadanym kompostowniku, jego pojemności obowiązkowo powinna się znaleźć w deklaracji, która jest podstawą do obliczania opłaty, w tym zwolnień.		Projektowane przepisy dotyczące zakresu informacji w deklaracji będą uwzględniały informacje dotyczące posiadania kompostownika oraz zadeklarowania kompostowania tych bioodpadów w całości lub w części.
339.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowych. Uzasadnienie: Bioodpady stanowiące odpad komunalny odbierane są częściowo z terenu nieruchomości a także przyjmowane w punkcie PSZOK. W regulaminie (zgodnie z projektem ustawy) rada gminy może zwolnić właściciela nieruchomości w całości lub w części z posiadania pojemnika lub worka na tego typu odpady, co może generować zwolnienia z opłaty. W projekcie ustawy pominięto jednocześnie kwestie korzystania z PSZOK w zakresie przekazywania bioodpadów przez właścicieli nieruchomości którzy posiadają kompostowniki. Nie ma też delegacji ustawowej dla rady gminy do doprecyzowania powyższej kwestii, w tym np. wielkości kompostownika w zależności od ilości osób zamieszkujących nieruchomości, lub od powierzchni nieruchomości. Zatem wprowadzenie obligatoryjnego obowiązku zwolnień może przyczynić się do nadużyć a w efekcie końcowym do wzrostu wysokości stawki opłaty dla właścicieli nieruchomości którzy nie posiadają	Związek Gmin i Powiatów Subregionu zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
340.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Proponuje się dookreślenie w art. 6k ust. 4a, że w ustawie, że zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie dotyczyło - nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, jak również kompostowników ogrodowych” (a nie tylko „przydomowych”).	Polski Związek Działkowców	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie kompostowników ogrodowych budziłoby wątpliwości interpretacyjne. Ponadto nie jest intencją MŚ kompostowanie we własnym zakresie bioodpadów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			W związku z tym zapisem powinna być również dokonana korekta w dodanym pkt 7 w ust. 11) w art. 6m (z „kompostownika” na „kompostowników”).		powstających na nieruchomościach niezamieszkałych. Ponadto dla ogrodów działkowych przewidziana jest stawka zryczałtowana przez co nie będzie możliwości stosowania przepisów dotyczących częściowego zwolnienia z opłaty.
341.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Propozycja pierwsza: Zamiast d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a, Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”; Proponuje się: d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: 4a. Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym”; Propozycja druga Przy pozostawieniu treści ust. 4a bez zmian, czyli, jak w przedstawionym projekcie ustawy proponuje się dodanie ust. 4b: d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu: „4a. treść, jak w projekcie ustawy 4b. Jeżeli właściciel nieruchomości, który złożył informację o posiadaniu kompostownika nie zagospodarowuje odpadów komunalnych w kompostowniku lub uniemożliwia upoważnionym pracownikom wójta, burmistrza lub prezydenta dokonanie oględzin nieruchomości celem sprawdzenia prawdziwości informacji o posiadaniu kompostownika traci prawo do zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca, w którym skorzystał z tego zwolnienia”. Uzasadnienie:	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Rzetelna weryfikacja rzeczywistego zagospodarowywania odpadów komunalnych w przydomowych kompostownikach na terenie dużych miast, (np. Szczecin) może być niemożliwa. Gminy stracą część wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Kwota zwolnienia powinna być odpowiednio wysoka, aby zachęcić właścicieli nieruchomości do zagospodarowywania części odpadów w przydomowych kompostownikach, zatem zmniejszenie dochodów może być znaczące. Może się okazać, że skala oszczędności z tytułu braku konieczności zagospodarowania bioodpadów nie będzie odpowiednio wysoka i system nie będzie się samofinansował. Będzie to skutkowało koniecznością podniesienia stawek opłaty. Gminy powinny mieć możliwość decydowania o tym, czy ze względu na specyfikę gminy zasadne jest wprowadzenia zwolnienia dla właścicieli nieruchomości posiadających kompostowniki. Istnieje ryzyko, że część właścicieli nieruchomości, celem obniżenia wysokości opłaty, jedynie zadeklaruje posiadanie kompostownika. W praktyce jednak nie będzie nim dysponowała lub nie będzie z niego korzystała. Rzetelna weryfikacja rzeczywistego zagospodarowywania odpadów komunalnych w przydomowych kompostownikach na terenie dużych miast, jakim jest Szczecin, nie będzie możliwa, jednak taki zapis pozwoli chociaż w części wyeliminować ryzyko pomniejszania opłat przez nieuczciwych właścicieli nieruchomości.		
342.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Po ust. 4 dodaje się ustęp 4a w brzmieniu: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie bioodpadów w warunkach przyspieszonych”. Uzasadnienie:	Interseroh Polska Sp. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją ustawodawcy nie jest objęcie zwolnieniem właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Ponadto posiadacze odpadów niebędący osobami fizycznymi obowiązani byłiby do uzyskania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, a sam proces musiałby być prowadzony w instalacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych. Zmiana umożliwia również zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego bioodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.		
343.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Brak doprecyzowania w jakiej części Rada gminy może zwolnić z opłaty właściciela nieruchomości zagospodarowującego bioodpady w kompostowniku przydomowym, czy to ma być w wysokości 10, 20 czy 50%. Nie są określone sztywno do ilu procent stawki może być zastosowane zwolnienie z opłaty. A co w przypadku gdy np. Jan Kowalski oświadczy że posiada kompostownik, ale będzie wystawiał również odpady zielone podczas odbioru, czy wobec niego również będzie można zastosować zwolnienie z częściowej opłaty.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> O wysokości zwolnienia będzie decydowała rada gminy.
344.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4a	Zasadnym wydaje się określenie na poziomie ustawowym „poziomu zwolnienia”, np. w ujęciu % dla posiadaczy kompostowników. Czy też gmina dowolnie może określić poziom tego zwolnienia?	Urząd Miasta Białostok	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
345.	Art. 1 pkt 14 lit. d	Art. 6k ust. 4	Proponuje się treść art. 6k ust. 4a: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, zagospodarowujących	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			biodopady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku lub w urządzeniu elektrycznym i elektronicznym, umożliwiającym kompostowanie biodpadów w warunkach przyspieszonych”. Uzasadnienie: Wprowadzona zmiana umożliwia zastosowanie zwolnienia również w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, co zapewni równe traktowanie wszystkich wytwórców odpadów komunalnych oraz umożliwia również zastosowanie zwolnienia wobec właścicieli nieruchomości wykorzystujących rozwiązania inne niż tradycyjne kompostowniki przydomowe. Na polskim rynku powszechnie dostępne są urządzenia elektryczne i elektroniczne umożliwiające prowadzenie rozkładu organicznego biodpadów w warunkach przyspieszonych i bez konieczności posiadania terenu niezbędnego do zorganizowania tradycyjnego kompostownika. Uwzględnienie wspomnianych urządzeń stanowić będzie zachętę do prowadzenia kompostowania również w zabudowie wielomieszkaniowej, w biurach, w lokalach gastronomicznych oraz na terenie innych nieruchomości, na których nie istnieją warunki do prowadzenia tradycyjnego kompostowania.		
346.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego zapisu. Zbyt długi okres czasu na złożenie deklaracji od momentu zamieszkania. W skrajnych przypadkach nieruchomości w ciągu pierwszego miesiąca nie będą wyposażone w pojemniki. Na nieruchomości będą generowane odpady, które mogą być „podrzucane” na inne nieruchomości lub składowane w niedozwolonych miejscach.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
347.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1	Proponuje się nie zmieniać zapisu art. 6m ust. 1. z uwagi na brak możliwości dostarczenia pojemników, worków i harmonogramu w miesiącu w którym zamieszkał a potem żądać zapłaty za usługi które nie były wykonane, Poza tym przez miesiąc i 10 dni następnego miesiąca, gdzie mieszkaniowiec np. nowo wybudowanego domu jednorodzinnego ma gromadzić odpady.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga przyjęta</u>
348.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1	Proponuje się treść art. 6m ust. 1: „ Właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta	Gmina Dziemiany	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. Uzasadnienie: Proponowany zapis zmiany treści art. 6 m ust.1 w przedmiocie składania deklaracji w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zamieszkał mieszkaniec lub powstały na danej nieruchomości odpady spowoduje, iż w przypadku gdy np. mieszkaniec zamieszka nową nieruchomość 1 sierpnia a deklarację złoży zgodnie z tym zapisem 10 września spowoduje, iż gmina nie będzie miała możliwości wykonania usługi odbioru odpadów w sierpniu, co mogłoby spowodować trudności w naliczaniu opłat za niewykonaną usługę.	(przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	
349.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1	Zmiana termin obowiązku składania deklaracji (dotąd 14 dni od zaistnienia zmiany, w nowych przepisach do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym nastąpiła zmiana, w przypadku śmierci mieszkańca korektę zmniejszającą właściciel będzie mógł złożyć w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia). Przepisy te generalnie są wyjściem naprzeciw oczekiwaniom, wobec problemów, które rodziły obecne przepisy, niemniej brak przepisów przejściowych dla nich, a w praktyce zmiana tego przepisu skutkuje koniecznością zmiany wzoru deklaracji, na której znajdują się pouczenia dotyczące terminów złożenia deklaracji. Co z płatnością za dany miesiąc, gdy podatnik zamieszkał na nieruchomości 30-tego dnia danego miesiąca i złożył deklarację 10-tego dnia kolejnego miesiąca? Czy musi zapłacić za ostatni dzień danego miesiąca, jeśli odbiór odpadów odbył się 4-tego dnia miesiąca, w którym złożył deklarację ?	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u>
350.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1 b	Proponuje się w art. 6m ust. 1b po projektowanym pkt 7 dodać pkt 8 w brzmieniu: „nr pesel osób co do ilości których złożono deklarację, a w przypadku osób nieposiadających nr pesel, inny numer identyfikacyjny (nr dowodu osobistego lub paszportu)”. Dodanie takiej informacji pozwoli docelowo w skali kraju odnaleźć osoby, które składają oświadczenia o niezamieszkiwaniu	Atmoterm SA	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina nie ma pełnego dostępu do baz danych gromadzących informację dot. nr identyfikujących obywateli. Ponadto wydaje się, że problem dotyczy osób nieposiadających

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			i nigdzie nie wnoszą opłat z tytułu odbierania i zagospodarowania odpadów.		obywatelstwa polskiego przez co niefigurujących w żadnej bazie danych.
351.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1 b pkt 7	Proponuje się w art. 6m ust. 1b pkt 7 dodać zapis: „informacje dot. korzystania z kompostownika” (lub informacja dot. zagospodarowania bioodpadów w kompostowniku). Samo posiadanie kompostownika nie jest równoznaczne z kompostowaniem odpadów. I jak weryfikować fakt korzystania z kompostownika? Zadeklarowanie korzystania z kompostownika powinno być równoznaczne z brakiem pojemnika na bio na nieruchomości, tak aby nie dochodziło do fikcyjnego deklarowania „posiadania kompostownika”.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie rozszerzenia zapisu pkt 7. W zakresie braku pojemnika na bioodpady uwaga nieprzyjęta - nie wszystkie bioodpady nadają się do kompostowania w kompostowniku przydomowych, stąd też powinna być pozostawiona możliwość oddawania części bioodpadów.
352.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1e	Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest deklaracją w rozumieniu przepisów Ustawy Ordynacja podatkowa. W ocenie Zarządu Spółdzielni koniecznym jest wprowadzenie zapisów precyzujących definicję deklaracji śmieciowej. Art. 6q ust.1 wskazuje, iż do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy Ustawy Ordynacja podatkowa. Jednakże nie zostało jasno doprecyzowane, iż sama deklaracja jest deklaracją w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. Można w związku z tym wywnioskować, iż deklaracja, o której mowa w ucpg nie podlega skorygowaniu oraz innym czynnościom wymienionym w Ordynacji podatkowej. Doprecyzowanie zapisu przełoży się na dokładne i jasne zrozumienie przez adresatów normy intencji prawodawcy.	SM Dębina Poznań	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczasowa praktyka stosowania przepisów dotyczących korekty deklaracji nie budzi wątpliwości, że poza szczególnymi uregulowaniami w ucpg mają zastosowanie ogólne przepisy Ordynacji podatkowej.
353.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1e	Proponuje się dodanie do art. 6m ust. 1e w treści: „W przypadku nieruchomości na której znajduje się więcej niż jeden punkt zbiórki odpadów dopuszcza się podział nieruchomości na poszczególne punkty. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest w takim przypadku do złożenia deklaracji osobno na każdy punkt zbiórki odpadów”. Uzasadnienie: Zgodnie z proponowanym zapisem w art. 6k. ust 3 pkt 3b wójt określa w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie	Urząd Miasta w Policach	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			odpadami w przypadku nie dopełnienia obowiązku selektywnej zbiórki odpadów w wysokości czterokrotności stawki. W przypadku zabudowy wielorodzinnej, zabudowanej większą ilością punktów zbiórki odpadów, za niedopełnienie obowiązku segregacji stwierdzonym w jednym punkcie zapłacą wszyscy mieszkańcy danej nieruchomości. Spowoduje to powstanie odpowiedzialności zbiorowej. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli ograniczyć odpowiedzialność do osób przypisanych do konkretnego punktu.		
354.	Art. 1 pkt 15 lit. a	Art. 6m ust. 1e	Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest deklaracją w rozumieniu przepisów Ustawy Ordynacja podatkowa. W ocenie Związku koniecznym jest wprowadzenie zapisów precyzujących definicję deklaracji śmieciowej. Art. 6q ust.1 wskazuje, iż do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy Ustawy Ordynacja podatkowa. Jednakże nie zostało jasno doprecyzowane, iż sama deklaracja jest deklaracją w rozumieniu wyżej wymienionej ustawy. Można w związku z tym wywnioskować, iż deklaracja, o której mowa w ucpg nie podlega skorygowaniu oraz innym czynnościom wymienionym w Ordynacji podatkowej. Doprecyzowanie zapisu przełoży się na dokładne i jasne zrozumienie przez adresatów normy intencji prawodawcy.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotychczasowa praktyka stosowania przepisów dotyczących korekty deklaracji nie budzi wątpliwości, że poza szczególnymi uregulowaniami w ucpg mają zastosowanie ogólne przepisy Ordynacji podatkowej.
355.	Art. 1 pkt 15 lit. b	Art. 6m ust. 1b	Zapis dotyczy dodania w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi informacji dotyczącej posiadania kompostownika. Brak jest ustawowej definicji kompostownika. Jakich danych można żądać, np. lokalizacja kompostownika (czy na terenie nieruchomości objętej systemem czy może być poza terenem). Czy gmina ma prowadzić rejestr czy wystarczy oświadczenie właściciela, że posiada kompostownik?	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zmiany przepisu.
356.	Art. 1 pkt 15 lit. b	Art. 6m ust. 1b	Konieczność zmiany deklaracji, poprzez dodanie informacji w deklaracji czy jest kompostownik czy nie będzie kolejnym obciążeniem dla gmin – koszty wysyłania deklaracji do wszystkich właścicieli nieruchomości.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
357.	Art. 1 pkt 15 lit. b	Art. 6m ust. 1b	Informacje dotyczące posiadania kompostownika oraz jego pojemności a także oświadczenie właściciela nieruchomości o zagospodarowaniu bioodpadów w kompostowniku przydomowym.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Uzasadnienie: Poglądowa informacja o pojemności kompostownika jest niezbędna aby nie dochodziło do nadużyć w zakresie pozbywania się bioodpadów wytworzonych na nieruchomości w inny sposób niż poprzez zagospodarowanie ich w przydomowym kompostowniku, a tym samym powstawania dzikich wysypisk. Oświadczenie właściciela w obliczu zapisów ustawowych w zakresie zwolnienia z opłaty będzie jedynym elementem weryfikowanym w tym zakresie .	Województwa Śląskiego	
358.	Art. 1 pkt 15 lit. b	Art. 6m ust. 1b	Jak ma wyglądać informacja umieszczona na druku deklaracji dot. kompostownika przydomowego? Czy wystarczy, że podatnik tylko zaznaczy kratkę przy słowie kompostownik? Czy gmina/ Związek może również żądać wskazania przez podatnika pojemności tego kompostownika? A jeśli będzie obowiązek wskazania pojemności i nie wpisze w deklaracji pojemności to czy może być zastosowane zwolnienie z częściowej opłaty za odbiór odpadów?	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
359.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 1b	Proponuje się, aby było to oświadczenie o poddawaniu odpadów kompostowaniu, nie zaś o posiadaniu kompostownika.	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u>
360.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2	Proponuje się zwolnienie wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych jako właściciela nieruchomości z odpowiedzialności za skutki braku zgodności ze stanem faktycznym oświadczeń mieszkańców złożonych w dokumentach dotyczących wymiaru opłat za usuwanie odpadów komunalnych, a w szczególności oświadczeń dotyczących liczby mieszkańców danego lokalu. Uzasadnienie: W obecnym stanie prawnym, wynikającym m.in. z art. 2 ust. 3 ustawy, spółdzielnie mieszkaniowe odpowiadają za treść oświadczeń, na podstawie których składają do gmin wymagane prawem deklaracje stanowiące podstawę wymiaru opłat przez gminę. Obecnie przepis art. 6m ust. 2, w nawiązaniu do art. 2 ust. 3a ustawy nakłada na spółdzielnie mieszkaniowe obowiązek zgłaszania zmian w formie nowych deklaracji, mających wpływ na wymiar opłat za usuwanie odpadów komunalnych. Jednocześnie dotychczasowe przepisy przedmiotowej ustawy nie dają	Związek Rewizyjny SM	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wydanie decyzji ustalającej prawidłową wysokość opłaty w przypadku podania nieprawdziwych informacji w deklaracji nie jest sankcją.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			uprawnień, a więc możliwości, do jakiegokolwiek weryfikacji oświadczeń użytkowników lokali spółdzielni mieszkaniowych.		
361.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2	Wnioskujemy o upoważnienie przedmiotową ustawą spółdzielni w zakresie zarówno sposobu jak i narzędzi do dokonywania weryfikacji oświadczeń użytkowników poszczególnych lokali lub o całkowite zwolnienie spółdzielni z tego obowiązku i potraktowanie tej opłaty jak podatku, którego podatnikami są mieszkańcy. Uzasadnienie: Obecnie przepis art. 6m ust. 2, w zw. z art. 2 ust. 3a ustawy nakłada na spółdzielnie mieszkaniowe obowiązek zgłaszania zmian w formie nowych deklaracji. Jednocześnie dotychczasowe przepisy nie dają uprawnień, a więc możliwości do jakiegokolwiek weryfikacji oświadczeń użytkowników lokali spółdzielni mieszkaniowych.	Śródmiejska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Bielsku-Białej	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
362.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2	Proponuje się zmianę w art. 6m ust. 2 „w terminie nie później niż do 20 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym nastąpi zmiana. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana”. Proponowany zapis wskazuje zbyt długi okres czasu na złożenie deklaracji od momentu powstania na nieruchomości odpadów. Na nieruchomości będą generowane odpady, które mogą być „podrzucane” na inne nieruchomości lub składowane w niedozwolonych miejscach. Ponadto, w przypadku zmiany deklaracji na pojemniki o większej pojemności, taki zapis będzie powodował powstawanie przesypów odpadów. Przedsiębiorcy muszą planować gospodarowanie odpadami podobnie jak zaopatrzenie w pozostałe media, tj. z należyтым wyprzedzeniem. Ustawodawca nie powinien dopuszczać do sytuacji w której powstaną odpady komunalne, dla których nie ma na nieruchomości zamówionych odpowiedniej ilości i wielkości pojemników, a deklaracja spłynie do gminy dopiero w połowie kolejnego miesiąca. Gmina musi mieć czas na zrealizowanie usługi choćby poprzez podstawienie zadeklarowanych pojemników z należyтым wyprzedzeniem.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja zmiany nie jest w praktyce do zastosowania, ze względu na fakt, iż właściciel nieruchomości nie jest w stanie przewidzieć z odpowiednim wyprzedzeniem faktu zmiany, która nastąpi w przyszłym miesiącu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
363.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2	W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję określającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w której wysokość opłaty stanowi iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w decyzji. Organ podatkowy nie wydaje postanowienia o wszczęciu postępowania. Zaproponowana zmiana ma na celu pominięcie etapu zawiadamiania właścicieli nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty i pozwala wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast na wydawanie decyzji określającej wysokość tej opłaty po uchwaleniu nowych stawek - bez konieczności wcześniejszego wydawania postanowień o wszczęciu postępowania, analogicznie jak w art. 165 § 7 Ordynacji podatkowej. Wprowadzenie takiego zapisu usprawni procedurę przeprowadzania postępowania windykacyjnego, bezpośrednio po stwierdzeniu zaległości w opłacie, bez konieczności oczekiwania na wydanie decyzji określającej w wysokości z zawiadomienia, co ma miejsce aktualnie	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja przyjmuje niesłuszne założenie, że wszyscy właściciele nieruchomości nie uiszczają opłat w wysokości podanej w zawiadomieniu.
364.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2 a i b	Proponuje się nowe brzmienie ust. 2a: „2a) W przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanych w deklaracji - bez konieczności prowadzenia postępowania. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w decyzji.” i w konsekwencji uchylenie ust. 2b Z uwagi na fakt stosowania do opłat za gok przepisów ordynacji podatkowej art. 6q ust. 1, w których nie ma zdefiniowanego takiego typu dokumentu jak zawiadomienie, rodzi to w	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			konsekwencji wykonywanie dodatkowych czynności – prowadzenie postępowań podatkowych na podstawie art. 6m 2b. Stanowi on, że w przypadku nieregulowania opłat zgodnie z zawiadomieniem wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję określającą wysokość tej opłaty, stosując wysokość opłaty podaną w zawiadomieniu. Czyli należy przeprowadzić pełne postępowanie podatkowe, aby uzyskać dokument dający podstawy do wpisu do upomnienia lub tytułu wykonawczego. Bo tylko deklaracja lub decyzja mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego. Brak jest również w ustawie zapisów odnośnie terminu w jakim organ powinien zawiadomić właściciela nieruchomości o zmianie wysokości opłaty za GOK. Czy doręczenie zawiadomienia po roku od zmiany stawki rodzi skutki dla właściciela, że powinien ją uregulować w zmienionej wysokości od roku? Proponowana zmiana znacznie skracza terminy i upraszcza postępowania w sprawie opłat za GOK. Osiągnięty jest też efekt pierwotny z zawiadomienia, gdzie w przypadku zmiany stawki właściciel nieruchomości nie musiał składać deklaracji. Teraz otrzymałby decyzję. W przypadku natomiast innych zmian utrzymane są pozostałe warunki – art. 6m ust. 2 „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana”.		
365.	Art. 1 pkt 15 lit. c	Art. 6m ust. 2	W projekcie nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zostało zaproponowane rozwiązanie problemu zgłaszanego przez Unię Metropolii Polskich w piśmie z dnia 24 maja 2017 r., dotyczącego m.in. kwestii zawiadomień o nowej wysokości opłaty. Przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z aktualnym brzmieniem rozporządzenia z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, nie	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			stanowi podstawy do dokonywania przypisów należności, a także nie jest podstawą do wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. Aktualnie organy wykonują czynności podwójnie, bowiem w pierwszej kolejności wysyłają zawiadomienie o nowej wysokości opłaty, a gdy podatnik nie płaci w wysokości wskazanej w zawiadomieniu dla windykacji należności niezbędne jest przeprowadzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 6m ust. 2b przedmiotowej ustawy. Powyższe wiąże się zarówno ze znacznym opóźnieniem działań windykacyjnych (m.in. poprzez odwołania od decyzji), jak również z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez organ (np. podwójne wysyłanie korespondencji). Miasto Bydgoszcz wnosi, by przy okazji nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stworzyć przepis, zgodnie z którym ww. zaświadczenia (wydawane na podstawie art. 6m ust. 2b) miały moc, na podstawie której będą mogłyby być wystawiane upomnienia oraz tytuły wykonawcze wobec podatników nie wnoszących opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.		
366.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4	W art. 6m ust 4 wskazano że właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania wstecz, jednakże zapis ten chwilę później negowany jest wyjątkiem śmierci, gdzie okres zgłoszenia takiej zmiany to 6 miesięcy. Co wówczas gdzie po pół roku ktoś zgłosi śmierć członka rodziny - czy stwierdza się wówczas nadpłatę czy należy zwrócić ją właścicielowi nieruchomości	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Wyjaśnienie</u> Właściciel nieruchomości może złożyć korektę deklaracji zmniejszającą opłatę maksymalnie w okresie do 6 miesięcy od śmierci członka rodziny.
367.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4	Proponuje się wykreślenie sformułowania „korekty”. Instytucja korekty deklaracji, o której mowa w Ustawie Ordynacja Podatkowa ma na celu możliwość skorygowania błędów i omyłek w złożonej uprzednio deklaracji. Należy zaznaczyć, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, iż celem było uniemożliwienie składania nowych deklaracji zmniejszających wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, a nie korekt deklaracji.	SM Dębina Poznań	<u>Uwaga przyjęta</u>
368.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4	Proponuje się wykreślić	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Nie ma uzasadnienia, aby w przypadku śmierci mieszkańca na danej nieruchomości właściciel nieruchomości mógł składać deklarację zmniejszającą wysokość z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie aż do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia.		Propozycja zawarta w projekcie ustawy zmieniającej uwzględnia specyficzną sytuację związaną ze zmianą danych stanowiący podstawę ustalenia wysokości opłaty.
369.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4	Proponuje się treść art. 6m ust. 4: „4. Właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny”. Proponuje się wykreślenie sformułowania „korekty”. Instytucja korekty deklaracji, o której mowa w Ustawie Ordynacja Podatkowa ma na celu możliwość skorygowania błędów i omyłek w złożonej uprzednio deklaracji. Należy zaznaczyć, iż w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, iż celem był o uniemożliwienie składania nowych deklaracji zmniejszających wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za okres wsteczny, a nie korekt deklaracji.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>
370.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4	Proponuje się dodanie w art. 6m ust. 6 i 7 w brzmieniu: „6. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur uzyskaną z przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. 7. Przepis ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość opłaty zawierającą sprostowanie oczywistej omyłki lub błędów rachunkowych.”. Uzasadnienie: W projekcie ustawy, spośród czterech metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, uwzględniono tylko jedną metodę. Nieterminowe złożenie deklaracji zmniejszającej opłatę nie zawsze wynika z winy strony. Istnieją sytuacje (znane z praktyki), gdy właściciel nieruchomości nie ma możliwości złożenia w terminie ustawowym deklaracji zmniejszającej opłatę, np. z powodu złych odczytów licznika wody przez pracowników wodociągów, otrzymane w późniejszym terminie korekty faktur za	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W zakresie ust. 6.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wodę lub z powodu oczywistej omyłki lub błędu rachunkowego ujawnionych w terminie późniejszym. Proponowane przepisy art. 6m ust. 4 i 5 uniemożliwiają właścicielom nieruchomości złożenie deklaracji zmniejszającej opłatę w przypadku oczywistych omyłek, błędów rachunkowych, błędów wynikających ze złych odczytów licznika, korekt faktur za wodę otrzymanych np. po upływie roku, itp.		
371.	Art. 1 pkt 16 lit. a	Art. 6q ust. 1	W przepisie należy wyraźnie określić krąg podmiotów dysponujących uprawnieniami organów podatkowych. Uzasadnienie: Jeżeli celem ww. przepisu jest możliwość załatwiania spraw z zakresu opłat za gok przez inny podmiot niż prezydent miasta (wójt, burmistrz) – przepis jest błędnie sformułowany. W uchwale z dnia z dnia 19.12.2016 r., II FPS 3/16 , NSA stwierdził, iż art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (u.s.g.) dopuścił ogólnie udzielanie przez rady gmin upoważnień do załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, bez kategoryzacji ich przedmiot. W sprawach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się (także po w/w zmianie)– z mocy odesłania zamieszczonego w art. 6q ust. 1 ab initio u.c.p.g. – przepisy Ordynacji podatkowej. Regułę tę uzupełniono zastrzeżeniem, że "uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Okoliczność posłużenia się przez ustawodawcę kwalifikatorem pozwalającym wyodrębnić rodzaj spraw podlegających – z racji zastosowanego odesłania – załatwieniu w myśl przepisów Ordynacji podatkowej, nakazuje uznać art. 6q ust. 1 ucpg za lex specialis w stosunku do art. 39 ust. 4 u.s.g. Wyraźne określenie w pierwszym z uregulowań kręgu podmiotów dysponujących uprawnieniami organów podatkowych musi być wobec tego traktowane jako ograniczenie zakresu swobody decyzyjnej rad gmin, wyznaczonego przez przepis art. 39 ust. 4 u.s.g. Zatem nie może najpierw rada gminy podjąć na podstawie art. 39 ust. 4 usg uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora jednostki budżetowej, zakładu budżetowego czy spółki do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu opłat za gok, aby ww.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dodawany art. 6q ust. 1a wprowadza podstawę do uznania organów upoważnionych zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym za organy podatkowe.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			podmioty uzyskały status organu, bo rada nie ma takiego upoważnienia.		
372.	Art. 1 pkt 17	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się pozostawienie art. 6r ust. 3a w niezmienionej formie. Uzasadnienie: Proponuje się pozostawienie Art. 6r ust. 3a w niezmienionej formie z uwagi na ryzyko nadużyć ze strony nieuczciwych mieszkańców, którzy jednocześnie prowadzą działalność gospodarczą tj. np. firmy budowlano- remontowe.	ProNatura	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
373.	Art. 1 pkt 17	Art. 6r ust. 3a	Dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uzasadnienie: Uchylenie tego przepisu w znacznym stopniu utrudni oraz podniesie koszty gmin. Wprowadzenie ograniczeń zabezpieczało ciągłość pracy urzędów do odbioru tego typu odpadów. Wprowadzone limity pozwalały na usystematyzowanie pracy.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
374.	Art. 1 pkt 17	Art. 6r ust. 3a	W uchwale, o której mowa w ust.3, dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbierane lub przyjmowane przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uzasadnienie: Poprzez wprowadzenie usługi dodatkowej gminy stworzyły mieszkańcom warunki do pozbywania się ponad limitowej ilości tego typu odpadów w sposób legalny za dodatkową opłatą i w sposób adekwatny do faktycznych ich potrzeb. Zastosowanie limitu umożliwia obliczenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób zrównoważony wg metody przejętej uchwałą rady miasta. Ponadto gminy dostrzegają poważny problem pozbywania się tego typu odpadów w ramach systemu gminnego przez przedsiębiorców prowadzących	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			działalność budowlaną i remontową. Brak limitowania odbioru tego typu odpadów w takich przypadkach spowoduje wzrost stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co oznacza, że koszty odbioru tych odpadów i koszty ich zagospodarowania ponosić będą wszyscy mieszkańcy.		
375.	Art. 1 pkt 17	art. 6r ust. 3a	Uchyleniu nie powinno podlegać ograniczenie ilości zużytych opon i odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ramach pobranej opłat za gospodarowanie odpadami Komunalnymi Zniesienie ograniczenia ilości odbieranych lub przyjmowanych do PSZOK zużytych opon i odpadów budowlanych i rozbiórkowych w ramach pobranej opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi powodować może próby nielegalnego pozbywanie się tego rodzaju odpadów przez prowadzących działalność usługową związaną z wymianą opon lub remontowo budowlaną. W przepisie powinna pozostać możliwość ograniczenia ilości tych rodzajów odpadów na 1 gospodarstwo domowe. W przeciwnym przypadku opłatę za niezgodne z prawem pozbywanie się odpadów solidarnie ponosić będą wszyscy mieszkańcy gminy w opłacie wyznaczonej w ramach obowiązującego systemu. Większa kontrolą gminy powinny zostać objęte odpady przyjmowane w ramach PSZOK. Gminy winny wypracować system weryfikacji źródła pochodzenia tego rodzaju odpadów.	Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>
376.	Art. 1 pkt 17	Art. 6r	W przypadku wystąpienia nadwyżki wpływów nad wydatkami wydaje się, iż występuje niespójność w regulacjach. Najpierw w ust. 2c określa się, że „Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.” A w ust. 2f napisano „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” Jaka jest zatem prawidłowa zdaniem projektodawcy hierarchia postępowania w przypadku stwierdzenia nadwyżki? System finansów publicznych nie zna pojęcia „korekty” stawek opłat lokalnych, w związku z czym projektodawca winien rozwinąć i wyjaśnić to zagadnienie wraz ze wskazaniem skutków braku korekty. Praktyka dowodzi, że na nadwyżki wpływów nad wydatkami wpływ mają różne, często incydentalne i krótkotrwałe zdarzenia o charakterze ekonomicznym. Ponadto dlaczego w projekcie dostrzega się tylko korektę (cokolwiek by to znaczyło) tylko w przypadku nadwyżki wpływów nad wydatkami? W procesie tym możemy i to często mieć do czynienia ze zjawiskami odwrotnymi, czyli niedoboru środków. Niedobór może także mieć miejsce wobec zachowawczego postępowania organów stanowiących, które nie bacząc na rzeczywiste koszty podejmują uchwały ustalające opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości z góry zakładającej wystąpienie deficytu i brak samofinansowania się systemu. Projekt pomija całkowicie takie sytuacje, dając tym samym przyzwolenie na wadliwe postępowanie rad.		
377.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r ust. 2c i 2f	Nie zgadzamy się z propozycją dodania przepisów traktujących o wygenerowanej nadwyżce finansowej systemów gospodarowania odpadami komunalnymi. Wprowadzenie automatyzmu wymuszającego zmianę stawki w przypadku stwierdzenia nadwyżki jest nieuzasadnione, ponieważ abstrahuje od szeregu uwarunkowań, które mogą uzasadniać brak zmiany stawki opłat (w tym prognozowane zwiększenie kosztów w okresach przyszłych). Przepis nie precyzuje, jaka skala nadwyżki skutkuje koniecznością zmiany stawki. Ponadto należy mieć na uwadze zmienną ilość kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi oraz możliwość wykorzystania nadwyżki przez gminy, gdy z prognozy wynika, że nadwyżka zostanie wykorzystana na cele związane z systemem gospodarowania. Zmiana stawki skutkuje koniecznością przekazania zawiadomień do wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy, co generuje bardzo istotne koszty i może	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			prowadzić do braku efektywności takiej operacji przy niewysokiej nadwyżce finansowej.		
378.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	W tym przypadku projekt ponownie wkracza w ustawowe regulacje, które dotychczas zastrzeżone było dla organów stanowiących. Zmiana, a właściwie zwiększenie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych w gminach z obszarami wiejskimi o rozproszonej zabudowie i ujednolicenie systemu w metropoliach i wsiach wpłynie na bezpośrednie zwiększenie kosztów systemu i podniesienie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rzeczowa argumentacja tego problemu przesądziła o wcześniejszej zmianie ustawy 28 listopada 2014 roku.	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Należy dążyć do ujednolicenia standardów odbierania odpadów na terenach miejskich i wiejskich.
379.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	Jest rozbieżność między ust. 2c. oraz ust. 2f, ponieważ nadwyżka bądź deficyt w przypadku rocznych kontraktów zawsze stoi pod znakiem zapytania, bo co roku zmienia się ilość osób, rok to jest zbyt mała jednostka, żeby stwierdzić faktyczną nadwyżkę.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
380.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	Na podstawie ust. 2c, środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Jednocześnie, w myśl ust. 2f, w przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami, gmina dokonuje korekty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z powyższym wymaga sprecyzowania, jaka nadwyżka wpływów w stosunku do wydatków może być wykorzystana na pokrycie określonych kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, a jaka obciąża gminę do korekty stawki opłaty.	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja ze zmiany.
381.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	Proponuje się w art. 6r ust. 2c dopisanie możliwości wykorzystania środków na organizację miejsc gromadzenia odpadów na terenach użyteczności publicznej. Umożliwi to gminom zorganizowania zbierania odpadów na terenach	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			użyteczności publicznej w sposób uporządkowany i estetyczny. Samo umiejscowienie pojemników i worków jest w niektórych miejscach niewystarczającym rozwiązaniem. Potrzebna jest także możliwość sfinansowania np. budowy estetycznej altany śmietnikowej.		
382.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	W uchwale, o której mowa w ust. 3, nie dopuszcza się ograniczenie ilości odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Miejscowości turystyczne posiadają bardzo rozbudowana baza noclegowo-turystyczną. W momencie kiedy właściciele nieruchomości będą mogli oddawać np. wielkogabarytowe bez limitów, Gmina będzie ponosić zwiększone koszty w związku z brakiem reglamentacji tego rodzaju odpadu. Przełoży się to na podwyższenie opłaty za wywóz odpadów komunalnych co będzie nie sprawiedliwe wobec mieszkańców którzy nie świadczą takich usług (nie mają możliwości wynajęcia) pokoi. Podwyżka będzie obejmować wszystkich kontrahentów przebywających na terenie Gminy. Duże ośrodki czasowe, hotele w momencie modernizacji będą oddawały bardzo dużo odpadów gabarytowych nie ponosząc z tego tytułu żadnych dodatkowych opłat.	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> W projektowanym przepisie limit będzie dotyczył odpadów budowlanych i rozbiórkowych i opon
383.	Art. 1 pkt 17 lit. a	Art. 6r	Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2a i 2b, a także na wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowych i technicznych - z wyłączeniem np. związków międzygminnych, które nie przejęły tego zadania.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Wyjaśnienie</u> Jeżeli zw. międzygminny nie przejął tego zadania to nie dotyczy go ta część przepisu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
384.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r	Proponuje się nie dodawać w art. 6r ust. 2f Uzasadnienie: Konieczność zmiany stawki opłaty z powodu nadwyżki w budżecie jest rozwiązaniem, które ma zastosowanie w przypadku znacznej kwoty nadwyżki, powtarzającej się przynajmniej przez 2 lata. Zazwyczaj nadwyżki w skali budżetu przeznaczanego na gospodarkę odpadami, to na tyle niewielkie kwoty, które gmina jest w stanie wydatkować w kolejnym roku budżetowym m.in. na inwestycje związane z gospodarką opadami lub do zrównania deficytu, który pojawił się w roku wcześniejszym. Ponadto nie wskazano, co w przypadku deficytu. Jeśli już konieczne jest zawarcie tego przepisu, powinno się dookreślić w przypadku, jakiej minimalnej i przez jaki czas się pojawiającej nadwyżki lub niedoboru należy zmienić stawkę.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga przyjęta</u>
385.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r	Prawidłowo przygotowana, długoletnia (ustawa PZP dopuszcza zawarcie umowy na 4 lata) umowa z firmą wywozową zawiera klauzule waloryzacyjne, które przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia, gdy zaistnieją konkretne przypadki powodujące wzrost ceny usługi, np. podwyższenie minimalnego wynagrodzenia, zmiana stawek podatku VAT, zmiana wysokości opłaty środowiskowej, zmiana cen paliw i energii itp. Koszty tych zmian pokrywane są z nadwyżek wpływów nad wydatkami (taka sama sytuacja ma miejsce w budżecie Państwa). W sytuacji, gdy – jak chce tego Projektodawca – nadwyżki mają skutkować obniżeniem opłat za gospodarowanie odpadami, traci sens zawieranie umów z firmami wywozowymi na okres dłuższy niż rok, a to z kolei oznacza podrożenie kosztów systemu (konieczność organizowania przetargów co roku, brak możliwości amortyzacji sprzętu). W konsekwencji projektowany art. 6r ust. 2f nie będzie skutkował obniżeniem opłat za gospodarowanie odpadami, a przyczyni się do ich wzrostu.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga przyjęta</u>
386.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r	Proponuje się treść art. 6r ust. 2e: „W sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy ujmuje się informacje o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis zapewnia pełne ujęcie informacji dotyczących gminnego budżetu związanego z funkcjonowaniem

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w ust. 2 — 2c, wraz z objaśnieniami”. Te informacje są umieszczane w corocznej analizie którą Gminy muszą przedłożyć do ogólnej wiadomości mieszkańców do 30 kwietnia umieszczając w Biuletynach informacji publicznej danej miejscowości w związku z powyższym brak zasadności wdrażania oraz proponowania tej zmiany.		systemu odbioru odpadów komunalnych.
387.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r	Propozycja nie jest zasadna. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być przeznaczane tylko na ściśle określone cele. Należy pozostawić swobodzie gmin wybór tych celów, a tym bardziej decydowanie o szybkościach oraz wielkościach wydatkowania nadwyżek tych środków, które uzależnione są od wielu czynników, m.in. od uwarunkowań rynkowych czy zmieniających się potrzebach społecznych. Gmina steruje całym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi i powinna w tym zakresie mieć pełną swobodę w planowaniu i realizowaniu wydatkowania środków finansowych.	Urząd Miasta Łodzi	<u>Uwaga przyjęta</u>
388.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się treść art. 6r ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, <i>jeśli nadwyżka nie jest przeznaczona na finansowanie inwestycji ujętej w planie inwestycyjnym wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o którym mowa w art. 35a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach</i> ”. Uzasadnienie: Proponowany zapis ma na celu zagwarantowanie możliwości zgromadzenia przez gminy własnych środków finansowych przeznaczonych na rozwój infrastruktury do zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych, jak choćby PSZOK, punktów wymiany i napraw produktów i innych instalacji realizowanych wspólnie z innymi gminami (znowelizowany art. 3 ust. 4). Ich budowa z reguły wymaga kumulacji środków finansowych w okresie dłuższym niż rok.	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
389.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się zmianę/doprecyzowanie. Obecny zapis sugeruje, że Gmina w przypadku stwierdzanej każdorazowej nadwyżki będzie zmuszona wprowadzać korektę	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			opłaty za gospodarowanie odpadami. Jest to abstrakcja, ponieważ nie wyobrażamy sobie co rok dokonywać takich zmian. Jest to proces wymagający zmian w uchwałach gmin, poinformowania zainteresowanych, poniesienia dodatkowych nakładów finansowych ze strony gmin. Jeżeli nadwyżka będzie występować np. w przypadku kolejnych 3 lat, to faktycznie jest podstawa do dokonania korekty takiej opłaty.		
390.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Zgodnie z przepisem nawet niewielka nadwyżka (wymuszająca korektę stawki) obligować będzie do szeregu działań, wiążących się z wydatkowaniem środków publicznych (zmiana uchwały, zawiadomienia, postępowanie związane z nieuiszczaniem stawki określonej w zawiadomieniu).	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
391.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się nie dodawać ust. 2f. Uzasadnienie: Sytuacja gdy nadwyżka z jednego roku może przechodzić na kolejne lata powoduje stabilizację systemu, zwłaszcza w sytuacji Związku Międzygminnego, którego jedynym zadaniem jest gospodarka odpadami komunalnymi. Ilość odpadów co roku jest inna, cena za transport odpadów w każdym przetargu się zmienia, jak również opłata za zagospodarowanie odpadów ulega corocznej podwyżce. W sytuacji gdy nadwyżka musiałaby być wykorzystana w kolejnym roku, mogła by zaistnieć konieczność częstszej zmiany wysokości opłat, a co za tym idzie generacji dodatkowych kosztów z tym związanych opisanych w pkt 4. Ponadto w przypadku powstania nadwyżki i konieczności zmiany stawek, mogłoby się okazać, że procedura zmiany stawek opłat i koszty z tym związane pochłonęły by nadwyżkę.	ZM Selekt	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
392.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się wykreślić pkt 2f w całości. Proponowany zapis pkt 2f pozostaje w sprzeczności z zapisem w art. 6r ust. 2c. Jeżeli już to zapis w 2f mógłby mieć brzmienie: „W przypadku nie wykorzystania nadwyżki wpływów nad wydatkami, w sposób o którym mowa w ust. 2c, gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Z drugiej strony czy nadwyżka w każdej wysokości ma powodować zmniejszenie stawek? Przecież nadwyżka w	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wysokości np. 300 tys. dla kosztów systemu w danym roku 11 mln - ma nikłe znaczenie na wysokość stawki.		
393.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina może dokonać korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi”. Analogicznie do zapisów art. 6r ust. 2-2c gminy mogą wykorzystać nadwyżkę na cele wskazane w ww. art. bez dokonywania korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z powyższym zapis art. 6r ust. 2f powinien być uznaniowy.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
394.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowania odpadami, gdyby prognoza nie wskazywała konieczności wykorzystania nadwyżki na cele związane z gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych”. Proponowany zapis jest nieczytelny w przypadku Związków Międzygminnych, które wykonują tylko jedno zadanie. Ponadto należy mieć na uwadze zmienną ilość kosztów gospodarowania odpadami oraz możliwość wykorzystania nadwyżki, gdy z prognozy wynika, że nadwyżka zostanie wykorzystana na cele związane z systemem gospodarowania. W związku z tym konieczne jest doprecyzowanie ustępu 2f.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
395.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się następującą treść ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowania odpadami, gdyby prognoza nie wskazywała konieczności wykorzystania nadwyżki na cele związane z gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych”. Proponowany zapis powinno się uszczegółowić o możliwość skorygowania stawek opłaty za gospodarowanie odpadami po uwzględnieniu prognozy, by ewentualna obniżka stawek opłat, spowodowana wcześniejszą nadwyżką w budżecie, nie zaburzyła funkcjonowania całego systemu odpadowego gminy.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
396.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina może dokonać korekty stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zmiana konieczna aby zachować spójność z proponowanymi zapisami art. 6r ust. 2c.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
397.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się usunięcie przepisu art. 6r ust. 2f w całości. Wprowadzenie automatyzmu wymuszającego zmianę stawki w przypadku stwierdzenia nadwyżki jest nieuzasadnione, ponieważ abstrahuje od szeregu uwarunkowań, które mogą uzasadniać brak zmiany stawki opłat (w tym prognozowane zwiększenie kosztów w okresach przyszłych). Przepis nie precyzuje, jaka skala nadwyżki skutkuje koniecznością zmiany stawki (również wynosząca drobne kwoty?). Zmiana stawki skutkuje koniecznością przekazania zawiadomień do wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy, co generuje bardzo istotne koszty i może prowadzić do braku efektywności takiej operacji przy niewysokiej nadwyżce. Ponadto, niekonsekwentny wydaje się przy tym brak regulacji wskazującej na obowiązek podwyższenia stawek opłaty w przypadku stwierdzenia niedoboru finansowego (niezbilansowania) w ramach systemu.	MPO Kraków	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
398.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	„W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” - nadwyżkę wpływów należy przeznaczyć na niezbędne inwestycje oraz na zabezpieczenie środków w celu pokrycia nieprzewidywalnych cen i stawek operatora.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
399.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Proponuje się treść art. 6r ust. 2f: „W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeśli nadwyżka nie jest przeznaczona na finansowanie inwestycji ujętej w planie inwestycyjnym wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, o którym mowa w art. 35a. ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”. Proponowany zapis ma na celu zagwarantowanie możliwości zgromadzenia przez gminy własnych środków finansowych	IOŚ - PIB	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przeznaczonych na rozwój infrastruktury do zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych, jak choćby PSZOK, punktów wymiany i napraw produktów i innych instalacji realizowanych wspólnie z innymi gminami (znowelizowany art. 3 ust. 4). Ich budowa z reguły wymaga kumulacji środków finansowych w okresie dłuższym niż rok.		
400.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Korekta stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi po każdym roku gdy wystąpi nadwyżka nie powinna być wykonywana, ponieważ w danym roku nadwyżka może zostać wygenerowana z pewnych przyczyn, a w kolejnym już nie zostanie wygenerowana. Rada gminy dokona korekty stawki, po czym będzie trzeba ponownie ją podwyższyć.	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
401.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Zasadnym wydaje się wprowadzenie na poziomie ustawowym zapisów regulujących sytuację, w której wydatki przewyższają wpływy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i nie bilansuje się system gospodarowania odpadami komunalnymi.	Urząd Miasta Białystok	<u>Uwaga przyjęta</u> jw.
402.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Rezygnacja z limitacji odpadów doprowadzi do sytuacji, gdy na PSZOK będą przyjmowane kolosalne ilości odpadów, a gmina będzie zmuszona ponosić ogromne koszty zagospodarowania tych odpadów. Doprowadzi to do sytuacji, w której budżet przeznaczony na finansowanie systemu gospodarowania odpadami będzie tak niedoszacowany, że nastąpi konieczność podwyższania stawek opłat za gospodarowanie odpadami. Wprowadzenie wysokich stawek opłat będzie się wiązało z rosnącym niezadowoleniem społecznym oraz próbami zmniejszania wysokości opłaty przez mieszkańców poprzez deklarowanie mniejszej liczby osób zamieszkujących. W związku z powyższym wnioskujemy o pozostawienie możliwości limitacji odpadów wymienionych w art. 6r ust 3a ustawy.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie wprowadzony limit na odpady budowlano rozbiórkowe i opony
403.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Wnosimy o nieuchylenie art. 6r ust. 3a obecnej ustawy. Zniesienie istniejących ograniczeń w ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, które odbierane są lub przyjmowane przez PSZOKI w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czyli	Urząd Miasta Łodzi	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			bez dodatkowych opłat, praktycznie za darmo, doprowadzi do zjawiska dostarczania tego rodzaju odpadów często w dużych ilościach, w sytuacjach, gdy odpady te powinny być zagospodarowywane przez ich wytwórców - przedsiębiorców wykonujących działalność usługową. Koszt zagospodarowywania takich odpadów ponosić będą mieszkańcy, a korzyści z tego będą mogli czerpać nieuczciwi przedsiębiorcy.		
404.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się pozostawienie możliwości limitowania przyjmowanych odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych i odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Pozostawienie ograniczenia ilości przyjmowanych w PSZOK odpadów komunalnych, w części wyeliminuje nieuczciwe przekazywanie odpadów przez przedsiębiorców, którzy są mieszkańcami gminy. W naszym PSZOK można zaobserwować wiele sytuacji gdy właściciele firm przywożą odpady pochodzące z działalności gospodarczej i próbują je przekazać jako komunalne.	Wójt Gminy Pruszcz Gdański	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
405.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się zachować obecne brzmienie art. 6r ust. 3a Uchylenie przepisu pozwalającego na określenie ilości odpadów odbieranych i przyjmowanych przez PSZOK spowoduje, że do PSZOK-ów trafiać będą odpady w ilości przekraczającej możliwości ich magazynowania. Biorąc pod uwagę fakt, że lokalizacja PSZOK-u często budzi kontrowersje wśród okolicznych mieszkańców, pojawienie się tam dodatkowych ilości odpadów oraz kolejki samochodów je dowożących/odwożących, spowoduje eskalację konfliktu z lokalną społecznością, a w konsekwencji może dojść do likwidacji PSZOKu, czyli efektu nie rozważanego przez Projektodawcę.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
406.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się aby zapis o ograniczeniu pozostał. Brak ograniczenia ilości przyjmowanych odpadów spowoduje zwiększenie stawek opłaty dla wszystkich mieszkańców, obecnie w systemie przyjęło się, że np. odpady remontowe odbierane są do ilości 1 m3 – brak tego ograniczenia spowoduje, że mieszkaniac zostanie w nowym wyliczeniu opłaty znacznie obciążony za odpady budowlane osób prowadzących remont – zapis o ograniczeniu powinien pozostać.	Gmina Pasym	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
407.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Wnosimy o nie uchylanie zapisu art. 6 r ust. 3a dotyczącego dopuszczenia ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Aktualne w/w zapisy ustawy są bardzo potrzebne i niezbędne. Umożliwiają one gminie właściwe egzekwowanie ilości odpadów przekazywanych przez właściciela nieruchomości zamieszkałej do PSZOK, które faktycznie pochodzą z gospodarstwa domowego, a nie są wytworzone w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej.	Gmina Miasto Rzeszów	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
408.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Zamiast uchylania ust. 3a proponuje się ewentualne doprecyzowanie dolnej granicy limitu np. 1m3 odpadów budowlanych i rozbiórkowych na mieszkańca rocznie, 4 opony na jeden samochód zarejestrowany na osobę fizyczną, itd. Ponadto można zobowiązać radę gminy do obligatoryjnego odbierania ilości ponad limitowych, ale za dodatkową opłatą na wzór rozwiązania zaproponowanego w art. 4 ust. 2c omawianego projektu ustawy. Uzasadnienie: Intencja ustawodawcy znajduje uzasadnienie w fakcie, iż zniesienie limitów może skierować odpady do PSZOK a nie na dzikie wysypiska. Jednakże brak możliwości limitowania głównie odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz bioodpadów będzie stało w sprzeczności z zasadą ZANIECZYSZCZAJĄCY PŁACI. Bowiem właściciel hektarowego ogrodu, będzie mógł oddawać w ramach miesięcznej opłaty wnoszonej na rzecz gminy nieograniczoną ilość bioodpadów. Koszty z tym związane poniosą inni właściciele nieruchomości, którzy takich odpadów przekazują małe ilości lub w ogóle nie oddają do gminnego systemu. Pośrednio obciążony będzie też właściciel kompostownika, bo kwota zwolnienia będzie w związku z tym mniejsza (budżet musi się bilansować). Podobnie dotyczy to odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Brak limitów będzie wyśmienitą okazją do nadużyć stosowanych przez osoby świadczące drobne usługi	Atmoterm SA	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			remontowe. Będą mogły one oddawać odpady ze świadczonych usług jako mieszkańcy gminy. Żaden z przepisów UCzP nie upoważnia gminy do kontroli, czy remont u Jana Kowalskiego faktycznie miał miejsce. Uwaga została wskazana z pełną świadomością, iż takie postępowanie jest niezgodne z zapisami ustawy o odpadach. Jednakże praktyka wskazuje, że jest to nieweryfikowalne.		
409.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się nie uchylać ust. 3a w art. 6r poprzez wykreślenie lit. c w art. 1 pkt 17 ustawy zmieniającej: c) uchyla się ust. 3 a, (wykreślenie). Uchwalone do tej pory przez rady gmin ograniczenia w postaci limitów odpadów budowlanych i rozbiórkowych wprowadzono w celu uszczelnienia gminnych systemów gospodarowania odpadami przed napływem odpadów wytwarzanych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Brak limitowania spowoduje niekontrolowany i w nieznanej dotąd skali napływ odpadów wytwarzanych, podnosząc koszty gminnego systemu gospodarowania odpadami. Ponadto pojawienie się w gminnych systemach nowych odpadów z grupy 16, za które wcześniej odpowiadały przedsiębiorstwa budowlane, utrudni a nawet zablokuje możliwość osiągnięcia przez gminę nałożonych poziomów odzysku. Istniejące limity i oferta handlowa firm zagospodarowujących odpady budowlane w pełni zaspokajają potrzeby mieszkańców w zakresie pozbycia się odpadów budowlanych wytwarzanych w gospodarstwach domowych.	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
410.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się pozostawienie przepisu. Przyjmowanie przez PSZOKI Nielimitowanych ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych może spowodować dostarczanie tego rodzaju odpadów przez firmy wytwarzające je w wyniku prowadzonej działalności. Proponowany zapis w art. 4 ust. 2c jest niewystarczający – doświadczenie uczy, że na bramie PSZOK może powstać problem z zakwalifikowaniem odpadów jako pochodzące z działalności gospodarczej i tym samym trudno będzie jednoznacznie zweryfikować, czy opłata jest należna czy nie.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
411.	Art. 1 pkt 17 lit. c	Art. 6r ust. 3a	Proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art. 6r ust. 3a. Eliminacja możliwości wprowadzenia przez radę gminy limitu określonych frakcji odpadów komunalnych. Zmiana znacząco wpłynie na koszty systemu gospodarki odpadami komunalnymi.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
412.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się określić w przepisie częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów dla budynków wielolokalowych położonych w gminach wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich nie rzadszą niż raz na dwa tygodnie. Uzasadnienie: W gminach wiejskich budynki wielolokalowe występują sporadycznie i w bardzo małej ilości. W obecnie funkcjonującym systemie gospodarowania odpadami na terenach wiejskich częstotliwość odbierania odpadów 1 x na dwa tygodnie jest optymalna i wystarczająca. Wprowadzenie większej częstotliwości odbierania odpadów z budynków wielolokalowych spowoduje podwyższenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	Gmina Puck (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowany przepis ma na celu ujednolicenie standardów na terenie całego kraju.
413.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się pozostawienie obecnego zapisu treści art. Uzasadnienie: Częstotliwość odbierania odpadów jest opiniowana przez państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, pozostawienie dotychczas obowiązującego zapisu dot. możliwości zastosowania rzadszej częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów w przypadku gmin wiejskich jest zasadny. Na terenach wiejskich w większości bioodpady są gromadzone w przydomowych kompostownikach. Na terenie gminy Lipusz zastosowano zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów: w okresie maj – wrzesień częstotliwość odbioru odpadów raz na dwa tygodnie, natomiast w okresie październik – kwiecień raz w miesiącu.	Gmina Lipusz (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
414.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się obecny zapis art. 6r ust. 3b zastąpić treścią: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym, że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz	Gmina Karsin (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej; w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza raz na miesiąc. Uzasadnienie: W art. 6r ust. 3b zaproponowano przepisy dotyczące częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich. Wynika z konieczności zapewnienia odbierania ww. odpadów również na terenach wiejskich przyjemniej raz na miesiąc (niekiedy ustanowiona częstotliwość w przypadku tych terenów była rzadsza niż raz na miesiąc, co mogło prowadzić do nielegalnego pozbywania się odpadów komunalnych). Częstsze odbiory w przypadku gmin wiejskich będą stanowić podstawę do znacznej podwyżki opłaty za odbiór odpadów.		
415.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się różnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych, nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a na terenach wiejskich nie rzadsza niż raz na miesiąc”. Uzasadnienie: Odpady ulegające biodegradacji na terenach wiejskich (gospodarstwa rolne) przeważnie są zagospodarowane we własnym zakresie np. kompostowniki czy też przeznaczone dla bydła. Odpadów biodegradowalnych będzie znacznie mniej niż odpadów zmieszanych, które odbierane są przez cały rok z częstotliwością 1 raz na dwa tygodnie w związku z tym proponuję,	Gmina Chmielno (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			aby zmniejszyć częstotliwość odbioru bioodpadów do 1 raz na miesiąc przez cały rok.		
416.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych, nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a na terenach wiejskich nie rzadsza niż raz na miesiąc”. Uzasadnienie: Odpady ulegające biodegradacji na terenach wiejskich (gospodarstwa rolne) przeważnie są zagospodarowane we własnym zakresie np. kompostowniki czy też przeznaczone dla bydła. Odpadów biodegradowalnych będzie znacznie mniej niż odpadów zmieszanych, które odbierane są przez cały rok z częstotliwością 1 raz na dwa tygodnie w związku z tym proponuję, aby zmniejszyć częstotliwość odbioru bioodpadów do 1 raz na miesiąc przez cały rok.	Gmina Sulęcyno	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
417.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się treść ust. 3b: „Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej”. Uzasadnienie: Zapisy Rozporządzenia MŚ z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów nakładają obowiązek selektywnej zbiórki m.in. odpadów ulegających biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, co oznacza, iż zmieszane odpady komunalne będą pozbawione frakcji bioodpadów, których właściwości wskazują m.in. na gnicie, a co za tym idzie powstawanie uciążliwości	Gmina Dziemiany (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W odpadach zmieszanych mogą znajdować się częściowo odpady organiczne, które nie powinny być wrzucane do pojemnika na bioodpady.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zapachowych. W związku z czym do pojemnika/worka na zmieszane odpady trafi strumień odpadów mniej dolegliwych oraz zmniejszy się ich ogólna masa, co wskazuje na brak konieczności organizacji tak częstych wywozów.		
418.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Powinno być rozróżnienie w częstotliwości odbierania odpadów z obszarów wiejskich i dopuszczenie rzadszego odbioru Na terenach wiejskich nie ma dużo budynków wielolokalowych, a odpady zmieszane od nich mają być odbierane z częstotliwością nie rzadszą niż raz na tydzień.	Gmina Krokowa (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zaproponowany przepis wynika z konieczności zapewnienia odpowiedniego odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne, gdyż otrzymywanych przez MŚ informacji wynikało, że część gmin, szczególnie na terenach wiejskich ustanawiała częstotliwość odbierania ww. odpadów rzadziej niż raz na miesiąc, co mogło prowadzić do nielegalnego pozbywania się tych odpadów przez właścicieli nieruchomości.
419.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się treść art. 6r ust. 3b: „W przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż 1 raz na miesiąc przez cały rok.” W obecnym brzmieniu w art. 6r ust. 3b nie wskazuje się minimalnej częstotliwości odbioru odpadów komunalnych oraz bioodpadów z terenów wiejskich oraz części gmin miejsko-wiejskich, co mogło powodować ustanawianie tych częstotliwości na poziomie niższym niż 1 raz w miesiącu i prowadzić do nielegalnego pozbywania się odpadów komunalnych (jak podano w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu). Aby zapobiec tego typu sytuacjom zasadnym jest określenie minimalnej częstotliwości odbioru	Eko-Region Bełchatów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z uwagi na mogące powstawać w okresie od kwietnia do października uciążliwości odorowe i problemy sanitarne zasadnym jest aby zmieszane odpady komunalne oraz bioodpady stanowiące odpady komunalne były odbierane częściej niż jeden raz w miesiącu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów na poziomie 1 raz na miesiąc. Gmina nie będzie mogła ustanowić rzadszej częstotliwości odbioru, ale - jeżeli sytuacja w danej gminie będzie tego wymagała - częstotliwość odbioru wskazanych odpadów może być większa. Należy podkreślić, że obecnie częstotliwość odbioru zmieszanych odpadów komunalnych z większości terenów wiejskich to właśnie 1 raz na miesiąc. Zwiększenie tej częstotliwości w okresie od kwietnia do października na minimum jeden raz na dwa tygodnie spowoduje niepotrzebny wzrost kosztów odbioru odpadów.		
420.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Zobowiązanie gmin w większości wypadków do zmiany częstotliwości odbierania odpadów komunalnych zmieszanych oraz bioodpadów w okresie od kwietnia do października także na terenach wiejskich (dotąd przepis w tym zakresie określał taką częstotliwość na terenach miast) z praktycznego punktu widzenia nie jest konieczne. Gminy powinny mieć możliwość same regulować częstotliwość odbierania odpadów komunalnych na swoim terenie, gdyż one faktycznie najlepiej znają potrzeby mieszkańców w tym zakresie. Ponadto brak przepisu przejściowego i wprowadzenie go od 1 stycznia 2019 r. jest praktycznie niemożliwe, gdyż najczęściej z początkiem nowego roku obowiązują nowe umowy z wykonawcą odbierającym odpady, a procedura udzielenia zamówienia publicznego w praktyce musi być rozpoczęta we wrześniu /październiku. Z SIWZ oferty muszą wiedzieć jak często będą zobowiązani do odbierania odpadów bo to rzutuje na cenę, a z kolei trudno dopasowywać SIWZ do projektu ustawy, która nie weszła w życie i praktycznie nie wiadomo czy i kiedy wejdzie w życie i w jakim kształcie. Proponowana zmiana w sposób szczególny nie jest potrzebna w przypadku gmin wiejskich i miejsko-wiejskich z uwagi na specyfikę takich terenów oraz możliwości finansowe mieszkańców wprowadzenie odbioru odpadów 2 razy w miesiącu spowoduje, że firma wywozowa będzie wykonywać puste przejazdy. W sezonie letnim gro mieszkańcom wiosek wystawia pojemnik raz na 2 miesiące, bo nie ma czym go zapełnić	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
421.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Należy określić również częstotliwość w okresie od listopada do marca. Np. następującą treścią ust. 3c: „W okresie od listopada do marca częstotliwość odbierania bioodpadów stanowiących odpady komunalne z budynków wielolokalowych i z zabudowy jednorodzinnej nie może być rzadsza niż jeden raz na miesiąc”. Wprowadzenie takich zapisów spowoduje ograniczenie dowolności w zakresie określania częstotliwości odbierania odpadów zmieszanych i biodegradowalnych w okresie od listopada do marca. Niektóre gminy wiejskie już określiły częstotliwości odbioru jeden raz na dwa miesiące w tym okresie, a dla odpadów biodegradowalnych, które są najbardziej uciążliwe ze względu na swój charakter, jest to okres zdecydowanie za długi, zwłaszcza w przypadku braku możliwości urządzenia na terenie nieruchomości kompostownika. Tym bardziej jest to ważne, że nowelizacja ustawy nie daje możliwości transportu odpadów biodegradowalnych do PSZOK tylko do RIPOK a w dużej części gmin obecnie dopuszcza się lub wręcz nakazuje ich transport do lokalnych PSZOK-ów.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia do zmiany dotychczas funkcjonującego w przepisach okresu tj. z październik- kwiecień na listopad-marzec.
422.	Art. 1 pkt 17 lit. d	Art. 6r ust. 3b	Proponuje się następującą treść ust. 3b”: „3b. Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej, a bioodpadów stanowiących odpady komunalne odpowiednio dwa razy w tygodniu z budynków wielolokalowych i raz w tygodniu z zabudowy jednorodzinnej.” Skłonność bioodpadów zgromadzonych w pojemnikach i workach do zagniwania i rozkładu powoduje znaczną uciążliwość odorową, która była przyczyną nielegalnego pozbywania się tej frakcji odpadów komunalnych. Instalacje przetwarzające bioodpady nie chcą przyjmować odpadów będących w zaawansowanym procesie rozkładu (zwiększa to i tak znaczną uciążliwość tych instalacji).	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rada gminy może przyjąć częstsze odbieranie odpadów komunalnych niż zaproponowana w projektowanym przepisie częstotliwość.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
423.	Art. 1 pkt 19 lit. a	Art. 9e	Proponuje się zmianę treści art. 9e ust. 1 pkt 2: „2) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych stanowiących bioodpady do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych”. Uzasadnienie: Zobligowanie do przekazywania wszystkich bioodpadów do instalacji RIPOK spowoduje brak mocy przerobowych instalacji RIPOK na ten typ odpadów, uważamy że należy dopuścić możliwość przekazywania bioodpadów pochodzenia kuchennego do instalacji przeznaczonych do przetwarzania bioodpadów, ale nie koniecznie posiadających status RIPOK.	RIPOK	<u>Uwaga przyjęta</u>
424.	Art. 1 pkt 19 lit. a	Art. 9e	Proponuje się doprecyzowanie zapisu. Biorąc pod uwagę braki w zakresie instalacji przetwarzających bioodpady oraz konieczność ew. dostosowania obecnych instalacji RIOPOK dla odpadów zielonych do przyjmowania także innych bioodpadów należy wydłużyć termin wejścia w życie przepisu i skorelować z aktualizacją wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Analogiczne obowiązki dla PSZOK wchodzi w życie w roku 2025.	MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z rezygnacją z regionalizacji w zakresie bioodpadów.
425.	Art. 1 pkt 19 lit b	Art. 9e	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego Art. 9e ust. 1 a i lb Uzasadnienie: W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowano środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek wykonania odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu /. Selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię.	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa zakłada minimalne poziomy recyklingu uzyskane przez gminy, które będą wzrastać w kolejnych latach.
426.	Art. 1 pkt 19 lit b	Art. 9e	Proponuje się pozostawić ust. 1b, na podstawie którego możliwe jest przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych w celu przeprowadzenia rozruchu instalacji przetwarzania odpadów komunalnych określonej w wojewódzkim planie gospodarki odpadami jako RIPOK. Brak takiej możliwości uniemożliwi przeprowadzenie rozruchu instalacji, co skutkować będzie brakiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie.	NFOŚiGW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Do termicznego przekształcania powinny być przekazywane pozostałości po sortowaniu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
427.	Art. 1 pkt 19 lit b	Art. 9e	Proponuje się pozostawić ustęp 1b. Zgodnie z argumentacją dotyczącą zrezygnowania zakazu spalania zmieszanych odpadów komunalnych należy umożliwić prowadzenia rozruchu instalacji spalarni poprzez spalanie zmieszanych odpadów komunalnych.	MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> j.w.
428.	Art. 1 pkt 20	Art. 9ea pkt 1 i 2	O ile wyeliminowanie możliwości nadania instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych statusu RIPOK jest właściwe, bo było kolizyjne w hierarchii postępowania z odpadami, - to zakaz termicznego przekształcania odpadów komunalnych jest błędem. Jest to nieuzasadnione ekonomicznie i systemowo. Nieekonomicznie - bo już wybudowanie i istniejące spalarnie są w fazie „ciągłości projektu”. Systemowo - gdyż w nawet najbardziej zaawansowanych systemach selektywnej zbiórki pozostają tzw. odpady resztkowe, które nie są niczym innym jak odpadami zmieszanymi. A te z kolei na wysoką kaloryczność nie mogą być składowane. W przypadku samorządów, które uzyskują wymagane poziomy odzysku i recyklingu, odzyskiwanie z pozostałego strumienia ciepła i energii jest działaniem racjonalnym. Jaki zatem jest pomysł na zagospodarowanie frakcji zmieszanej (resztkowej) pozostałych po procesach sortowniczych i recyklingowych, a które mają wysoką wartość kaloryczną?	Związek Gmin Wiejskich RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W ramach unijnej hierarchii sposobów postępowania z odpadami priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, recykling, odzysk i, jako ostatnia preferowana opcja, unieszkodliwianie odpadów (co obejmuje składowanie i spalanie bez odzysku energii)
429.	Art. 1 pkt 20	Art. 9ea pkt 2	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu. Strumień bioodpadów zbierany jest na terenie gminy bezpośrednio na nieruchomościach w ramach pojemników przydomowych (lub kompostowany w kompostownikach). Możliwość zawożenia tego rodzaju odpadów do PSZOK-ów może kierować znaczący strumień bioodpadów pochodzący np. z restauracji i w rezultacie generować uciążliwości odorowe, co w przypadku umiejscowienia PSZOK-ów w bezpośrednim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych, może rodzić problemy. Już dzisiaj przy uzgodnieniu lokalizacji mieszkańcy sprzeciwiają się umiejscawianiu takich inwestycji blisko zabudowań. Możliwość oddania w PSZOK-u tylko odpadów zielonych (odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy) jest wystarczająca – trafia tu tylko ilości nadmiarowe odpadów	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Decyzję o nieprzyjmowaniu w PSZK bioodpadów będzie podejmowała gmina..

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pochodzących np. z koszenia trawników, takie które nie mieszczą się w zadeklarowanych pojemnościach pojemników, w przypadku jednorazowego zwiększenia ilości odpadów powstałych na danej nieruchomości.		
430.	Art. 1 pkt 21	Art. 9g-9h	Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
431.	Art. 1 pkt 21	Art. 9g-9h	Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe.	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>
432.	Art. 1 pkt 21	Art. 9g-9h	Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga przyjęta</u>
433.	Art. 1 pkt 21	Art. 9g-9h	Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art. 9g – 9h. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, projektowane uchylene art. 9g i 9h byłoby niecelowe.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
434.	Art. 1 pkt 21	Art. 9g-9h	Proponuje się pozostawienie przepisu art. 9g Fakt objęcia w systemie gminnym wszystkich właścicieli nieruchomości nie jest jednoznaczny z ujęciem całego strumienia odpadów komunalnych. Poza systemem, tj. ujętym w deklaracjach, pozostaje np. strumień odpadów komunalnych pochodzących np. z obsługi imprez masowych, odpady z portów (wytworzone np. na morzu) itp. Podmioty odbierające takie odpady powinny być także zobowiązane do osiągania poziomów.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
435.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j ust. 2 pkt 6	Proponuje się dodanie w art. 9j ust. 2 pkt 6: „4) przedsiębiorca nie złożył sprawozdania, o którym mowa w art. 9n, w ciągu 365 dni od wskazanego w art. 9n terminu.” Wprowadzenie dodatkowej sankcji dla przedsiębiorcy uchylającego się od ustawowego obowiązku składania sprawozdania. Ponadto pozwala wykreślić z rejestru „podmioty-widma”, tj. takie, które nie prowadzą działalności i np. toczy się wobec nich wieloletnie postępowanie upadłościowe lub z którymi nie ma kontaktu itp.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
436.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j	Proponuje się nie dodawać ust. 4 w art. 9j. Uzasadnienie:	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			W obecnie obowiązującej ustawie pkt 3 ust. 2 art. 9j został uchylony wobec czego brak podstaw do przywołania tego punktu.		
437.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j	Nieprawidłowe odwołanie. Przepis odwołuje się do ust. 2 pkt 3, który jest uchylony.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwag przyjęta</u>
438.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j	Proponuje się nie dodawać ust. 4. Wykreślono pkt. 3 ponieważ został on już wcześniej uchylony przy innej zmianie ustawy.	Gmina Ustka (przez Marszałek Województwa Pomorskiego)	<u>Uwag przyjęta</u>
439.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j	Proponuje się brzmienie art. 9j ust. 4: <i>„4. Nie dodaje się wpisu do rejestru przez okres 3 lat od dnia wykreślenia z rejestru z powodów wskazanych w ust. 2 pkt 1 i 2”.</i> Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. Art. 9j ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został uchylony przez art. 39 pkt 6 lit. c tiret pierwsze ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 650), która weszła w życie z dniem 30 kwietnia 2018 r.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwag przyjęta</u>
440.	Art. 1 pkt 23 lit. a	Art. 9l	Proponujemy, aby w art. 9l dodać ust. 5 w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych lub bioodpadów stanowiących odpady komunalne od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, Marszałek Województwa, w porozumieniu z instalacjami zastępczymi, koordynuje przekazywanie odpadów do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi regionu, wskazanych w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami”. Wskazanie Marszałka Województwa jako podmiotu koordynującego przekazywanie odpadów między regionami określonymi w uchwale w sprawie wykonania PGO wydaje się uzasadnione z kilku powodów:	Orli Staw	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Powyższe kwestie reguluje WPGO. Marszałek nie może samowolnie podejmować decyzji o przekierowaniu strumienia do dowolnej instalacji zastępczej, te kwestie reguluje WPGO.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Marszałek Województwa uczestniczy w opracowywaniu WPGO; Marszałek posiada wiedzę o sytuacji formalno prawnej istniejących instalacji, gdyż w znakomitej większości przypadków jest równocześnie Organem wydającym decyzje administracyjne związane z gospodarowaniem odpadami; Marszałek Województwa jest podmiotem, do którego kierowane są sprawozdania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi z poszczególnych gmin, posiada zatem pełną statystyczną wiedzę o ilościach i rodzajach odbieranych odpadów z poszczególnych gmin z okresu kilku lat; Zatem to Marszałek Województwa powinien koordynować, w porozumieniu z instalacjami zastępczymi, przekazywanie odpadów między regionami w sytuacjach awaryjnych, bazując na posiadanej wiedzy, będąc przecież odpowiedzialnym za gospodarkę odpadami komunalnymi we wszystkich regionach określonych w WPGO. Aby Marszałek Województwa posiadał wiedzę, że taka koordynacja z Jego strony będzie konieczna proponujemy dodanie w art. 91 ust. 6: w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych lub w innych przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, uniemożliwiających przyjmowanie zmieszanych odpadów komunalnych lub bioodpadów stanowiących odpady komunalne od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, Zarządzający tą instalacją przekazuje informacje o tym fakcie niezwłocznie Marszałkowi Województwa właściwemu ze względu na lokalizację Instalacji w Regionie określonym w WPGO”. Zasadne wydaje się także rozwiązanie problemu polegającego na tym, że odpady kierowane są do instalacji zastępczej, ponieważ instalacji regionalnej wyczerpały się limity określone w decyzjach administracyjnych. Wydaje się zasadne aby umożliwić w takich sytuacjach możliwość czasowego funkcjonowania takiej instalacji, jeżeli technicznie i organizacyjnie posiada nadal		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			możliwości przetwarzania odpadów. Organem koordynującym taką sytuację powinien być Marszałek Województwa oraz WIOŚ.		
441.	Art. 1 pkt 23	Art. 9l ust. 1	W art. 9l ust. 1 konieczne jest doprecyzowanie zapisu „posiadanych mocy przerobowych”. Czy dotyczy to faktycznych mocy przerobowych (określonych próbami rozruchowymi czy wydajnościami zastosowanych urządzeń) czy mocy przerobowych określonych w wydanym pozwoleniu zintegrowanym. W przypadku wydania pozwolenia zintegrowanego na niższą ilość niż wynika z posiadanych faktycznych mocy przerobowych dochodzimy do sytuacji braku możliwości obsłużenia całego regionu przez np. jedyną w regionie Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Poniżej podany przykład RIPOK w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych: Instalacja RIPOK w zakresie MBP jest jedyną instalacją w regionie i mimo posiadanych posiadania mocy przerobowych potrzebnych do przetworzenia ilości wytworzonych w danym regionie odpadów komunalnych zmieszanych posiada ograniczoną możliwość przyjęcia odpadów wynikających z wydanego pozwolenia zintegrowanego. Ograniczenie w wydanym pozwoleniu zintegrowanym powoduje konieczność przekierowania odpadów komunalnych zmieszanych do instalacji zastępczych, które składają oświadczenie o braku możliwości przyjęcia tych odpadów. Nie ma regulacji prawnej dla powyższej sytuacji.	Zakład Gospodarki Odpadami w Jarocinie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wiążące dla podmiotu są moce przerobowe dopuszczone w decyzji.
442.	Art. 1 pkt 24	Art. 9m	Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
443.	Art. 1 pkt 24	Art. 9m	Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”.	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.		
444.	Art. 1 pkt 24	Art. 9m	Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga przyjęta</u>
445.	Art. 1 pkt 24	Art. 9m	Proponuje się modyfikację projektowanego brzmienia art. 9m, tzn. po słowach „na wniosek gminy” usunąć przecinek i dodać „lub podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie w treści art. 9m uprawnienia dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, pozyskania od RIPOK kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
446.	Art. 1 pkt 24 lit. a	Art. 9m ust. 1	Obowiązek przedłożenia kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania jest bezzasadny z uwagi na fakt. Że stanowi to tajemnicę handlową przedsiębiorstwa. Ponadto termin 7 dniowy jest nie adekwatny do przygotowania takich kalkulacji. Ponadto na uwadze należy mieć, że uzasadnienie Ministerstwa Środowiska jakoby wprowadzenie niniejszego art. wynikało z obowiązku przekazywania przez podmioty odbierające odpady komunalne i bioodpady do RIPOK jest nie wystarczające.	Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Komunalnej w Kutnie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obowiązek przedstawienia kalkulacji po stronie prowadzącego RIPOK jest powiązany z obowiązkiem kierowania określonego strumienia odpadów komunalnych do tych instalacji przez podmiot odbierający odpady komunalne.
447.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust.	Art. uchylony. Brak w ustawie przepisów regulujących kwestie dotyczące niezłożenia sprawozdania pomimo ciążącego obowiązku do sporządzania sprawozdań, a tym samym brak sankcji karnych z tego tytułu.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Sprawozdania będą składane wyłącznie za pośrednictwem BDO. Niezłożenie sprawozdania przez 365 dni jest sankcjonowane jako maksymalna kara za

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
					opóźnienie (365 dni x 100 pln) oraz będzie stanowić podstawę do wykreślenia z rejestru.
448.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4-6	Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust. 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga przyjęta</u>
449.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4-6	Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust. 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu.	Business Centre Club	<u>Uwaga przyjęta</u>
450.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4-6	Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust. 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga przyjęta</u>
451.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4-6	Proponuje się pozostawienie zapisów art. 9n ust. 4-6 w dotychczasowym brzmieniu. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust. 1, zasadnym będzie pozostawienie ust. 4-6 w art. 9n w dotychczasowym brzmieniu.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga przyjęta</u>
452.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4-6	Proponuje się pozostawienie treści art. 9n ust. 4-6 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących sprawozdań podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości.	Krajowa Izba Gospodarcza	<u>Uwaga przyjęta</u>
453.	Art. 1 pkt 25	Art. 9n ust. 4	Proponuje się pozostawienie przepisu art. 9n ust. 4 i 6 lub alternatywnie, zmodyfikować zapis w ust. 1 na: „Podmiot posiadający wpis do rejestru””. Powrót do sytuacji sprzed 2015 r. nie jest dobry dla gmin. Orzecznictwo sądowe poszło bowiem w stronę, że jeżeli przedsiębiorca nie odbierał odpadów komunalnych w danym okresie, to nie był podmiotem odbierającym odpady komunalne w rozumieniu ucpg i w rezultacie nie był zobowiązany w ogóle do	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			składania sprawozdania. Tym samym NSA zrównało pojęcie „przedsiębiorcy” i „podmiotu odbierającego”. Uchylenie zapisu nakazującego podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości składanie sprawozdań zerowych spowoduje dezorientację. Gmina nie będzie w stanie ocenić, czy podmiot, który nie złożył półrocznego sprawozdania, rzeczywiście nie odbierał odpadów komunalnych, czy uchylił się od obowiązku złożenia sprawozdania.		
454.	Art. 1 pkt 25	Art. 9nb ust. 3a	Proponuje się dodanie w art. 9 nb ust. 3a o treści: „3a. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, który w danym półroczu nie zbierał na terenie danej gminy odpadów komunalnych, przekazuje wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, w terminie, o którym mowa w ust. 2, sprawozdanie zerowe.” lub alternatywnie zmiana w ust. 1 na „Podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych...” Podmioty powinny składać sprawozdanie ze względu na fakt posiadania zezwolenia na zbieranie. W przypadku braku zapisu o obowiązku składania sprawozdania zerowego lub jednoznacznego zapisu o obowiązku sprawozdawczym wynikającym z samego faktu posiadania zezwolenia, gminy nie będą miały narzędzi do uzyskania sprawozdań w terminie. Na gminy spadnie obowiązek udowodnienia, że na danym przedsiębiorcy ciąży obowiązek sprawozdawczy.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
455.	Art. 1 pkt 27	Art. 9ta (art. 9taa)	Należy edytować zapisy art. 9taa w kontekście przywołanego art. 9oa ust 1. i ust Art. 9taa świadczy o tym, że nie dokonuje się korekty sprawozdań po upływie 2 lat od terminu ich przekazania. Zgodnie z zapisami art. 9oa prowadzący RIPOK lub instalację zastępczą jest obowiązany przekazywać informację o przetwarzanych odpadach, a nie sprawozdanie.	Marszałek Województwa Pomorskiego	<u>Wyjaśnienie</u> W nowelizacji ustawy o odpadach informację zastępuje się sprawozdaniem.
456.	Art. 1 pkt 28	Art. 9tb	Proponuje się dodać „oraz protokołów z kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez pracowników gminy o których mowa w art. 9u”.	Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencją kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 9u może być weryfikacja złożonych sprawozdań.
457.	Art. 1 pkt 29 lit. a	Art. 9x ust. 1	Proponuje się zmianę zapisu art. 9x ust. 1a na:	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„złożył wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2 składając nieprawdziwe na dzień złożenia wniosku oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4, w części lub całości - podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł;”. Uzasadnienie: Wnosimy o spójność w zakresie tak ważnym jak kara pieniężna. Zgodnie z przepisem składa się oświadczenie o określonej treści i ta treść niezgodna z prawdą w całości lub w części winna determinować ewentualne naruszenie. Oświadczenie składa się na określony dzień i tak powinno być oceniana jego prawdziwość. Odwoływanie się do stanu faktycznego (nie wiadomo jakiego i na jaki dzień) budzi poważne wątpliwości co do nadużywania tego przepisu, oraz naraża go na zarzut penalizowania obowiązku, który nie wynika z przepisów merytorycznych (co do zgodności z stanem faktycznym).		Oświadczenie jest składane na określony dzień i jego prawdziwość ocenia się na dzień składania. Późniejsza zmiana stanu faktycznego może być oceniana jedynie pod kątem spełniania lub nie spełniania przez przedsiębiorcę wymagań niezbędnych do prowadzenia działalności regulowanej przez cały czas jej prowadzenia.
458.	Art. 1 pkt 29 lit. a	Art. 9x ust. 1 pkt 3	Proponuje się brzmienie art. 9x ust. 1 pkt 3: „nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1c, odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo w przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek;” Niezrozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie.	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
459.	Art. 1 pkt 29 lit. a	Art. 9x ust. 1 pkt 6	Proponuje się w art. 9x ust. 1 dodanie pkt 6 o treści: „6) nie przekazał sprawozdania, o którym mowa w art. 9n – podlega karze pieniężnej jak za przekazanie sprawozdania 365 dni po terminie.” Podobne zapisy w art. 9xa, 9xaa, 9nb, 9xb, 9y, 9z i 9za. Obecne przepisy ucpg umożliwiają nałożenie kary wyłącznie za złożenie	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Niezłożenie sprawozdania przez 365 dni jest sankcjonowane jako maksymalna kara za opóźnienie (365 dni x 100 pln) oraz będzie

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			sprawozdania po terminie. Nie można ukarać za niezłożenie sprawozdania, co prowadzi do sytuacji, kiedy bardziej opłaca się sprawozdania nie złożyć w ogóle, niż się spóźnić. Zasadnym byłoby także zmniejszenie wysokości administracyjnych kar pieniężnych za złożenie sprawozdania po terminie tak, aby wysokość kary nie była zbyt dotkliwa w aspekcie najnowszej nowelizacji KPA. Kara za złożenie sprawozdania po terminie wynieść może obecnie maksymalnie 36 500 zł. Wysokość kary jest nieadekwatna do stopnia przewinienia i stoi w sprzeczności z celem, dla którego wprowadzono zmiany w KPA. Wysokość kary wynikająca z przepisów ucpg powoduje ponadto trudności interpretacyjne przy wydawaniu decyzji nakładających administracyjne kary wobec przepisów o odstąpieniu o wymierzeniu kary (art. 189f KPA). Trudno stwierdzić znikomą wagę naruszenia prawa zgodnie z KPA w sytuacji, kiedy zgodnie z ucpg kara za spóźnienie jest należna i wynosi 100 zł za każdy dzień.		stanowić podstawę do wykreślenia z rejestru.
460.	Art. 1 pkt 29 lit. a i b	Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.	Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Nieprzyjęta w zakresie ust. 1 pkt 3 (jw.) Przyjęta w zakresie ust. 2 i 3.
461.	Art. 1 pkt 29 lit. a i b	Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.	Business Centre Club	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
462.	Art. 1 pkt 29 lit. a i b	Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3. Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.
463.	Art. 1 pkt 29 lit. a i b	Art. 9x ust. 1 pkt 3 i ust. 2 i 3	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.	Pracodawcy RP	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Przy uwzględnieniu postulatu dot. Art. 6c ust.1, zasadnym będzie pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 9x ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 i 3.		
464.	Art. 1 pkt 29 lit. b	Art. 9x ust. 2-3	Proponuje się pozostawienie treści art. 9x ust. 2-3 ustawy w obecnie obowiązującym brzmieniu. Uzasadnienie: Konsekwencją ustawowego ukształtowania systemu, w którym w systemie wolnorynkowym funkcjonuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z określonych nieruchomości niezamieszkałych jest pozostawienie przepisów dotyczących przepisów karnych odnoszących się do podmiotów odbierających odpady na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości.	Krajowa Izba Gospodarcza	<u>Uwaga przyjęta</u>
465.	Art. 1 pkt 29 lit. b	Art. 9x ust. 2-3	Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisów. Fakt objęcia w systemie gminnym wszystkich właścicieli nieruchomości nie jest jednoznaczny z ujęciem całego strumienia odpadów komunalnych. Poza systemem, tj. ujętym w deklaracjach, pozostaje np. strumień odpadów komunalnych pochodzących np. z obsługi imprez masowych, odpady z portów (wytworzone np. na morzu) itp. Podmioty odbierające takie odpady powinny być także zobowiązane do osiągnięcia poziomów.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
466.	Art. 1 pkt 30	Art. 9xa	Proponuje się brzmienie art. 9xa ust. 1 pkt 3: „bioodpady stanowiące odpady komunalne do instalacji innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych albo w przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji innej niż przewidziana do zastępczej obsługi tego regionu - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł za każdy Mg przekazanych bioodpadów;” Nierozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie.	GIOŚ	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla bioodpadów.
467.	Art. 1 pkt 31 lit. a	Art. 9y ust. 1 pkt 3	Proponuje się brzmienie art. 9y ust. 1 pkt 3: „nie przekazuje, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1 c, odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych albo w	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przypadkach, o których mowa w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2000 zł za pierwszy ujawniony przypadek; Niezrozumiałe uchylenie przepisu. Wprowadzenie obowiązku objęcia gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych wszystkich właścicieli nieruchomości nie może powodować braku sankcji za przedmiotowe naruszenie.		
468.	Art. 1 pkt 32	Art. 9z ust. 2 pkt 1	Proponuje się doprecyzowanie, o który wymagany poziom odpadów komunalnych chodzi, gdyż dla każdego rodzaju (odpady budowlane, odpady ulegające biodegradacji, tzw. cztery frakcje tj. papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło) jest on inny.	WIOŚ Wrocław	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 9z ust. 3 określa sposób obliczenia kary pieniężnej za nieosiągnięcie poziomu.
469.	Art. 1 pkt 34 lit. a	Art. 9zb	Proponuje się treść art. 9zb uzupełnić o zapis: „1. Kary pieniężne, o których mowa w art. 9x ust. 1, nakłada, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, lub organ związku międzygminnego właściwy ze względu na miejsce wpisania przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2.” W związku z tym, że są gminy, które zadanie prowadzenia rejestru przekazały do związku komunalnego – przepis powinien być uzupełniony o możliwość wydawania takich decyzji przez organ związku międzygminnego. Proponowana zmian będzie pociągała za sobą również zmianę w art. 9zd ust. który ma brzmienie: „2. Środki finansowe uzyskane z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust.1. art. 9xa, art. 9xaa oraz art. 9xb, stanowią dochód gminy - lub organu związku międzygminnego „ Zachodzi również konieczność zmiany w art. 9b ust. 2 Obecne brzmienie jest: 2. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej „rejestrem”, prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Proponowana zmiana:	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowane zmiany wykraczają poza zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, które można przekazać związkowi międzygminnemu.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			2. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej „rejestrem”, prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta lub organ związku międzygminnego właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.		
470.	Art. 1 pkt 34 lit. a	Art. 9zb	Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisu.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
471.	Art. 1 pkt 35 lit. a	Art. 9zd	Proponuje się pozostawienie obecnej treści przepisu.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>
472.	Art. 1 pkt 35	Art. 9zd	Proponuje się treść art. 9zd uzupełnić o zapis: „2. Środki finansowe uzyskane z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1. art. 9xa, art. 9xaa oraz art. 9xb, stanowią dochód gminy- lub organu związku międzygminnego”. Argumentacja jak do art. 9zb.	Urząd Miasta Sopot	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Proponowane zmiany wykraczają poza zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, które można przekazać związkowi międzygminnemu.
473.	Art. 1 pkt 36	Art. 9ze	Proponuje się art. 9ze pozostawić w ustawie bez zmian. Zawieszenie dotyczy konkretnej kwoty ustalonej w decyzji i w ocenie tut. Inspektoratu nie należy naliczać odsetek za okres zawieszenia kary.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak uzasadnienia dla nienaliczania odsetek
474.	Art. 1 pkt 36	Art. 9ze	Proponuje się treść art. 9ze: „Po usunięciu przyczyn nałożenia kary pieniężnej kara ta podlega umorzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w drodze decyzji do wysokości sumy środków własnych wydatkowanych na realizację działań naprawczych, o których mowa w ust. 2”. W przedmiotowym przypadku należy zastosować podobną regulację prawną, jaką przyjęto w art. 319 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Nie ma uzasadnienia, aby gminy były traktowane w sposób bardziej uprzywilejowany niż podmioty, których dotyczy ww. przepis art. 319 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.	WIOŚ Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęta w projekcie zmiana ma na celu skuteczne skłonienie gmin do podjęcia działań związanych z gospodarką odpadami komunalnymi.
Uwagi do zmiany Kodeksu karnego					

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
475.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje się zmianę przepisu art. 183§ Kodeksu Karnego: „§ 1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, zbiera, przetwarza, albo transportuje odpady, substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie, jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.”. Uzasadnienie: Redakcja tego przepisu jest nieprawidłowa, zawiera stwierdzenia ‘idem per idem’ i nie koresponduje z procesami jakie są związane z gospodarką odpadami ani definicją odpadu. Nie zmienia tego proponowana zmiana dodająca tylko do przesłanki proces ‘zbierania’. Tymczasem definicja ustawowa przetwarzania zawiera w sobie dokonywanie odzysku i unieszkodliwianie w rozumieniu art. 3 ust 1 pkt 21 ustawy o odpadach stąd dodanie po przetwarzaniu fraz ‘dokonywania odzysku, unieszkodliwiania’ jest zbędne i niezrozumiałe. Doprecyzowania wymaga kwestia odpadów i substancji, gdyż odpadem jest przedmiot i substancja (art. 3 ust 1 pkt 6 Ustawy o odpadach), której posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do której pozbycia się jest zobowiązany. Konsekwentnie przyjmując, że chodzi w przepisie o substancję, która nie jest odpadem to brakuje w definicji także przedmiotu aby była ona pełna i spójna.	PIGO	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości
476.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje się treść art. 183 § Kodeksu Karnego: „ §1. Kto wbrew przepisom składa, usuwa, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” WIOŚ w Warszawie proponuje wprowadzenie dodatkowych zmian w nowelizowanym artykule Kodeksu karnego poprzez usunięcie niezdefiniowanych i cennych sformułowań „istotne” i „w znacznych rozmiarach”. Powyższe odnosi się bezpośrednio do	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			dookreślenia znamion czynu zabronionego, i warunkuje uznanie danego postępowania za przestępcze. Ich nie zdefiniowany (brak jasnych przesłanek kiedy dane działanie istotnie obniża jakość wody, powietrza lub powierzchni gleby oraz kiedy należy uznać że dane zanieczyszczenie jest w znacznych rozmiarach) i ocenny charakter w praktyce utrudnia skuteczne stosowanie niniejszego przepisu, powodując tym samym, rozbieżności w interpretowaniu danego stanu faktycznego przez organy ochrony środowiska oraz organy ścigania. Dlatego zdaniem WIOŚ w Warszawie (uwzględniając przy tym zachowania patologiczne występujące w gospodarowaniu odpadami) koniecznym jest dokonanie nowelizacji przedmiotowego przepisu i usunięcie ww. sformułowań, co znacząco powinno wpłynąć na skuteczność działań organów ścigania i jednocześnie ułatwiłoby stosowanie przedmiotowego przepisu, gdyż wówczas wystarczyłoby, zdaniem WIOŚ w Warszawie, wyłącznie stwierdzenie przekroczeń norm wskazanych przepisach ochrony środowiska aby można było uznać, że znamiona czynu zabronionego zostały spełnione.		
477.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje się wykreślenie z sformułowania: • „istotne”. • „w znacznych rozmiarach”. W ramach prowadzonych postępowań określenie „istotne” lub w „znacznych rozmiarach” jest nieostre i trudne do precyzyjnego określenia, a tym samym udowodnienia sprawcy popełnienia czynu zabronionego. Należy także zaznaczyć, iż w żadnym z aktualnie obowiązujących akcie prawnym nie zostało również doprecyzowane, co należałoby rozumieć pod pojęciem • „działalność może spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi”; • „działalność może spowodować zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym”; tym samym wskazane byłoby również rozważenie możliwości opracowania jednolitych procedur w zakresie określenia: • obniżenia jakości powierzchni ziemi • zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym.	WIOŚ Katowice	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
478.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje się treść art. 183. § 1a: „Tej samej karze podlega, kto pozbywa się lub zbiera odpady niebezpieczne, zmieszane odpady komunalne lub odpady pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym”. Proponowane brzmienie przepisu, zdaniem WIOŚ w Warszawie, jest niezbędne w celu uszczelnienia systemu gospodarowania odpadami i skutecznego przeciwdziałania zjawiskom patologicznym polegającym na deponowaniu odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) w miejscach na ten cel nieprzeznaczonym – np. wyrobiskach poeksploatacyjnych złóż kruszyw naturalnych. Wprowadzenie tego przepisu umożliwi skuteczne karanie i zdaniem WIOŚ w Warszawie poprzez swój prewencyjny oddźwięk wpłynie znacząco na zmniejszenie szarej strefy w gospodarce odpadami.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości
479.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje się brzmienie w art. 183 § 1: „§ 1. Kto wbrew przepisom składa, magazynuje, przetwarza, zbiera, dokonuje odzysku, unieszkodliwia albo transportuje odpady lub substancje w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” Proponuje się usunięcie z przepisu słowa „usuwa”, ze względu na brak definicji ww. naruszenia. Ponadto należałoby usunąć z przepisu określenia „istotne” oraz „w znacznych rozmiarach”, które ze względu na cenny charakter powodują trudności w stosowaniu przepisu. Ustalenie, czy dane naruszenie jest „istotne” bądź, w znacznych rozmiarach” jest trudne ze względu na to, że przedmiotowe określenia są nieprecyzyjne i pozostawiają dużą swobodę interpretacyjną.	GIOŚ	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości
480.	Art. 2	art. 183 §1 KK	Proponuje dodać się art. 183 § 1a w brzmieniu: „Tej samej karze podlega, kto pozbywa się lub zbiera odpady niebezpieczne, zmieszane odpady komunalne lub odpady	GIOŚ	Uwaga skierowana do konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pochodzące z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym." Proponowany przepis pozwoli na zastosowanie sankcji karnej m.in. wobec podmiotów, które zbierają i/lub porzucają odpady w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, np. w wyrobiskach, w lasach czy w miejscach zdewastowanych i opuszczonych.		
Uwagi do zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska					
481.	Art. 3 pkt 1	Art. 186 ust. 1 pkt 7	Proponuje się treść art. 186 ust. 1 pkt 7: „7) regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych nie spełnia wymagań ochrony środowiska lub wymagań określonych dla takiej instalacji;”. Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. Uwzględnienie zmian redakcyjnych wprowadzonych przez art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592), która weszła w życie z dniem 5 września 2018 r.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga przyjęta</u>
482.	Art. 3 pkt 2	Art. 400a ust. 1 pkt 8c	Proponuje się w art. 400a w ust. 1 po pkt 8b dodaje się pkt 8c w brzmieniu: „8c) działania, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi;”. Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma na celu zapewnienie dofinansowania działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, celem działania Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy jest finansowanie ochrony środowiska, a zatem jeżeli wystąpi szkoda lub zagrożenie szkodą w środowisku. Istotnym jest, aby istniała natychmiastowa możliwość podjęcia przez RDOŚ działań zapobiegawczych lub naprawczych, w szczególności,	NFOŚiGW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W ustawie szkodowej jest stosowane rozgraniczenie – usuwanie odpadów na podstawie ustawy o odpadach, usuwanie szkód np. zanieczyszczenie spowodowane np. wskutek wycieków z odpadów – ustawa szkodowa. Potwierdza to art. 24a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie: 1. Organ ochrony środowiska zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 do czasu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nadzwyczajnym trybie, oraz aby działania takie mogły być dofinansowane z środków publicznych: NFOŚiGW i WFOŚiGW. Dodatkowo wskazanie jednego konkretnego organu odpowiedzialnego za podjęcie działań związanych z usunięciem odpadów i i gospodarowaniem nimi w sytuacji wystąpienia szkody w środowisku lub zagrożenia jej wystąpieniem ma szczególne znaczenie w kontekście możliwości finansowania zarówno ze środków krajowych, jak i unijnych w obecnej oraz przyszłej perspektywie finansowej. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 400q ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska, NFOŚiGW i WFOŚiGW prowadzą gospodarkę finansową w sposób zapewniający pełne wykorzystanie środków pochodzących z Unii Europejskiej niepodlegających zwrotowi przeznaczonych na ochronę środowiska i gospodarkę wodną. Zapewnienie jasnego postępowania z odpadami w przypadku wystąpienia szkody w środowisku lub zagrożenia jej wystąpieniem przyczyni się do pełniejszego wykorzystania środków UE.		2. Organ ochrony środowiska podejmuje postępowanie z urzędu w terminie 2 miesięcy od dnia powzięcia informacji o usunięciu odpadów, o którym mowa w ust. 1.
483.	Art. 3 pkt 3	Art. 401 ust. 7 pkt 13b	Proponuje się: 1) W art. 401 w ust. 7 po pkt 13a dodaje się pkt 13b w brzmieniu: „13b) środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 23 ust. 6 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;” 2) W art. 401 w ust. 8 po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów, o których mowa w art. 23 ust. 6 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie;” Uzasadnienie: Proponowane zmiany mają na celu dodanie do źródeł przychodów NFOŚiGW i WFOŚiGW środków uzyskanych z tytułu zwrotu kosztów działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (środków uzyskanych z tytułu zwrotu kosztów działań finansowanych przez te fundusze).	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nie zmieniamy ustawy szkodowej – zmiany proponowane przez NFOŚiGW nie są związane z zakresem zmian w projekcie ustawy.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
484.	Art. 3 pkt 4 lit. b	Art. 401c ust. 9 pkt 6	Proponuje się treść pkt 6: „6) finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi”. Uzasadnienie: Propozycja ma na celu umożliwienie finansowania ze środków zobowiązania wieloletniego odpadowego NFOŚiGW działań zapobiegawczych lub naprawczych związanych z usuwaniem odpadów i gospodarowaniem nimi, podejmowanych przez RDOŚ na podstawie ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.	NFOŚiGW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
Uwagi szczegółowe do zmian ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach					
485.	Art. 4 pkt 2 lit. a	Art. 20 ust. 7 pkt 3 ustawy o odpadach	„3) zielonych stanowiących bioodpady będących odpadami komunalnymi”. Proponowany zapis zakazujący przetwarzania bioodpadów poza regionem gospodarki odpadami komunalnymi doprowadzi do istotnych problemów dot. ich zagospodarowania. W obecnej chwili nie ma wystarczających mocy przerobowych instalacji dla odpadów zielonych/bioodpadów w wielu regionach gospodarki odpadami.	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u> Rezygnacja z objęcia bioodpadów regionalizacją
486.	Art. 4 pkt 2 lit. c	art. 20 ust. 10 i 11 ustawy o odpadach	Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany).	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Termiczne przekształcanie powinno dotyczyć odpadów po przetworzeniu zmieszanych odpadów komunalnych, a nie bezpośrednio samych zmieszanych odpadów komunalnych. Należy również zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia recyklingu, zgodnie z wymaganiami UE

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
487.	Art. 4 pkt 2 lit. c	art. 20 ust. 10 i 11 ustawy o odpadach	Opinia negatywna.	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
488.	Art. 4 pkt 5	art. 26	Opiniowanie przez WIOŚ - powołanie wioś do opiniowania w sprawie spełniania przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów przed wydaniem przez organ decyzji o ich usunięciu, skutkować będzie kolejnym już w ostatnim czasie dodatkowym obowiązkiem dla wioś. Opinie takie będą wymagały wiedzy eksperckiej i sięgania do literatury fachowej. Skutkować to może nie wykonaniem rocznego planu kontroli. Nowozatrudnione osoby nie będą posiadały wystarczającego doświadczenia, aby wydawać tego typu opinie.	Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Szacuje się, że przypadki, w których na podstawie projektowanego przepisu art. 26a będą podejmowane działania przez właściwy organ w celu niezwłocznego usunięcia odpadów będą sporadyczne, udział organów wymienionych w tym art. w ust. 5 (w tym WIOŚ) w opiniowaniu konieczności natychmiastowego usunięcia odpadów nie będzie stanowił zatem dla nich znacznego obciążenia.
489.	Art. 4 pkt 5	Art. 26	Wnosimy o zmianę zaproponowanego ust. 3a do art. 26 na następujący: <i>„3a. Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do posiadaczy odpadów obowiązanych do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacze odpadów odpowiedzialni są solidarnie”.</i> Uzasadnienie: Przepisy te statuuja odpowiedzialność solidarną wszystkich posiadaczy odpadów odpowiedzialnych za zagospodarowanie odpadami o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, który to jednak ustęp wskazuje tylko na posiadacza (nie posiadaczy) odpadów obowiązanego do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, czyli tego które się takiego składowania czy magazynowania dopuścił i który został zidentyfikowany. Proponowana redakcja tego	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W art. 27 ustawa o odpadach określa zasady odpowiedzialności za odpady - odpowiedzialnym za usunięcie odpadów jest podmiot odpowiedzialny za gospodarowanie nimi.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przepisu sugerować może tymczasem odpowiedzialność każdego posiadacza, który ten odpad lub nawet jego minimalną część wcześniej posiadał mimo przejścia tej odpowiedzialności z art. 27 ust 3 Ustawy o odpadach lub obalenie domniemania z art. 3 ust 1 pkt 19 ustawy o odpadach, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że każdy z posiadaczy mimo spełnienia swoich ustawowych obowiązków może być pociągnięty do odpowiedzialności mimo, że nie dopuścił się składowania czy magazynowania w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Wzmacnia taki wniosek proponowana zmiana dotycząca dodania do art. 27 ust 5a. o której skreślenie także wnosimy w dalszej części tego pisma). W celu uniknięcia tych wątpliwości proponujemy doprecyzowanie tego przepisu jak w propozycji.		
490.	Art. 4 pkt 5	Art. 26	Art. 26 ust. 3a Decyzje, o których mowa w ust. 2 i 3, wydaje się w stosunku do posiadacza odpadów, o którym mowa w ust. 1 oraz wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami. Za wykonanie obowiązków wskazanych w decyzji posiadacz odpadów oraz podmioty odpowiedzialne za gospodarowanie odpadami odpowiedzialni są solidarnie. Należy wskazać, iż posiadacz odpadów w danym czasie może być tylko jeden. Natomiast odpowiedzialnością za gospodarowanie odpadami może być obciążonych jednocześnie kilka podmiotów, np. wytwórca odpadów niebezpiecznych (według brzmienia art. 27 ust. 3a UO, proponowanego w art. 4 pkt 7 lit. b Projektu) lub ustanawiający użytkowanie oraz wydierżawiający nieruchomości, zgodnie z art. 41b ustawy z dnia 12 grudnia o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 992, z późn. zm).	FB serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji.
491.	Art. 4 pkt 5	Art. 26	Wnosimy o zmianę zaproponowanego art. 26 ust. 3c.jak niżej: <i>„W uzasadnionym przypadku właściwy organ, może zmienić sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3 na wniosek lub z urzędu.”</i> Wydanie takiej decyzji ma bardzo poważne konsekwencję dla podmiotów obowiązanych. Winno następować rozważnie i w sposób przemyślany. Niezasadne jest pozbawienie podmiotu	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			swoich praw (w tym prawa do odszkodowania) jeżeli będą one związane z błędną decyzją organu w zakresie pierwotnego wykonania tej decyzji.		
492.	Art. 4 pkt 5	Art. 26	Proponuje się treść art. 26 ust. 3c: „W uzasadnionym przypadku właściwy organ, może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3. Poprzez uzasadniony przypadek rozumie się w szczególności.....” Projektowany zapis nie spełnia wymogu określoności, co oznacza, że zarówno organ, jak i podmiot decyzji nie wiedzą co oznacza „uzasadniony przypadek”.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Uwaga przyjęta</u>
493.	Art. 4 pkt 5	Art. 26 lub 46	Proponuje się rozważenie dodania do art. 26 lub do art. 46 ustawy o odpadach dodatkowej przesłanki do odmowy wydania przez starostę/marszałka zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Przesłanka powinna polegać na tym, że starosta/marszałek odmawia wydania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów jeżeli dla nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie zezwolenia została wydana decyzja wójta/burmistrza nakazująca usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, a podmiot nie dostarczył do burmistrza/wójta dowodu, iż usunął odpady objęte decyzją. Odmowa powinna być możliwa niezależnie od tego, czy decyzja wójta/burmistrza jest ostateczna.	Starostwo Powiatu Grodziskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
494.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 1	Wnosimy o zmianę proponowanego art. 26a ust 1 na następujący: <i>W przypadku, gdy ze względu na poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ - po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do usunięcia odpadów posiadaczowi odpadów wskazanemu w art. 26 ust 1o ile nie wydano wcześniej decyzji, o której mowa w art. 26 ust 2 - podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Wyznaczony termin do usunięcia odpadów winien uwzględniać ilość i rodzaj odpadów do usunięcia.</i> Dodany art. 26 ust 1 winien być konsekwencją zaniechania swego obowiązku przez posiadacza obowiązany do	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Chodzi o szybkość działania w przypadkach szczególnych zagrożeń. Jeżeli będzie czas na wezwanie podmiotu do usunięcia odpadów i wydanie decyzji z art. 26, to sprawa nie wymaga prowadzenia w trybie szczególnym. Należy zauważyć, że z mocy prawa, zgodnie z art. 26 ust. 1 na posiadacza ciąży obowiązek niezwłocznego

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			natychmiastowego usunięcia odpadów i nie powinien stanowić samodzielnej podstawy do podjęcia działań przez organ mimo braku zobowiązania posiadacza odpadów do ich usunięcia, nawet w formie wezwania. Pojęcie ‘natychmiastowego’ nie jest sprecyzowane i może być różnie interpretowane, więc należy je doprecyzować. Jest to przypadek szczególny bez czekania na decyzję i jej wykonanie i jako wyjątek od zasady winien dotyczyć tylko poważnych przypadków zagrożenia dla życia i zdrowia. Poza tym należy chociaż poinformować o tym posiadacza i wezwać go do natychmiastowego usunięcia przed rozpoczęciem wykonania zastępczego. Termin ten winien być realny aby możliwe było usunięcie odpadów w zależności od sytuacji.		usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego, bez wzywanie go do wykonania tej czynności.
495.	Art. 4 pkt 6	art. 26a ust. 2	W proponowanym art. 26a ust. 2 ustawy o odpadach wskazano, że właściwym organem w sprawach, o których mowa w ust. 1, jest: w przypadku terenów zamkniętych oraz nieruchomości, którymi gmina włada jako władający powierzchnią ziemi - regionalny dyrektor ochrony środowiska. Wnosi się o zniesienie z regionalnych dyrektorów ochrony środowiska kompetencji do wydawania decyzji dotyczących gospodarki odpadami wydawanych na podstawie przepisów ustaw z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r, poz. 992, ze zm.) oraz z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.) dla działań realizowanych na terenach zamkniętych, a gdzie dla pozostałych terenów właściwy jest marszałek województwa lub starosta. Odpowiednio wydaje się zasadnym przekazanie kompetencji ww. organom dotyczącej nakazania usunięcia odpadów w przypadku, gdy władającym gruntem jest gmina.	GDOŚ	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana systemowa wykraczająca poza zakres nowelizacji. Ponadto analogiczny obowiązek został istnieje wobec regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w art. 26 ust. 3 ustawy o odpadach co stanowi konsekwencję przejęcia zadań, za które niegdyś był odpowiedzialny wojewoda. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy o odpadach organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenach zamkniętych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.
496.	Art. 4 pkt 6	art. 26a ust. 2 pkt 2	Proponuje się zmianę dodawanego art. 26a ust. 2 pkt 2: <i>„W przypadku gdy obowiązek usunięcia odpadów powstał w związku z wydaniem decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchYLENIEM lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami – organ</i>	RDOŚ Rzeszów	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pierwszej instancji, który wydał zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, pozwolenie na wytworzenie odpadów lub pozwolenie zintegrowane organ właściwy do wydania tej decyzji”. Uzasadnienie: Wątpliwości budzi zapis art. 26a ust. 2 pkt 2 np. w przypadku zmiany statusu terenu zamkniętego. W zaistniałej sytuacji inny organ byłby odpowiedzialny za wydanie decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzeniem nieważności, uchYLENIEM lub wygaśnięciem decyzji związanej z gospodarką odpadami, a inny za podjęcie działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi (w tym wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3)		
497.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 5	Proponuje się rozważenie czy regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem kompetentnym do wydawania opinii w zakresie wpływu odpadów na życie lub zdrowie ludzi, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5. Z uwagi na powyższe sugerowane jest wykreślenie z art. 26a ust. 5 obowiązku opiniowania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska decyzji, o której mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 3, bądź doprecyzowanie zakresu przedmiotowej opinii oraz wskazanie źródeł, w oparciu o które miałyby być wydawana (zakres dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę i poddawanej opiniowaniu). Ponadto, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 brak jest wskazania czy opinia, o której mowa w art. 26a ust. 5, jest wiążąca dla organu wydającego decyzję w trybie art. 26a ust. 3.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> RDOŚ został wskazany jako organ opiniujący, ze względu na potencjalną możliwość powstania szkód w środowisku.
498.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 5	Proponowany zapis budzi wątpliwość czy wyrażona opinia w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów przez wszystkie organy wymienione w niniejszym projekcie, zbędnie nie wydłuży wykonania nałożonej przez burmistrza miasta decyzji. Biorąc pod uwagę fakt, iż taka decyzja będzie wydawana w związku z powstałym zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, pilność jej wykonania będzie istotna.	Urząd Miasta Rumia	<u>Uwaga przyjęta</u>
499.	Art. 4 pkt 6	art. 26a ust. 5	Brak propozycji.	RDOŚ Rzeszów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Wskazanie zakresów do jakich mają odnosić się poszczególne organy opiniujące oraz materiałów jakie powinien przedłożyć organ występujący o opinię. Uzasadnienie: Zasadnym wydaje się wskazanie, do czego mają się odnosić organy opiniujące, o których mowa w art. 26a ust. 5 oraz jakie materiały powinien przedłożyć organ występujący o opinię. Takie uszczegółowienie przepisów usprawni proces wydawania opinii.		Poszczególne organy opiniują w zakresie swojej właściwości. Jest to postępowanie wszczynane z urzędu, trudno wskazać listę załączników, bo mogą one być różne w zależności od konkretnej sytuacji. Jak organ właściwy nie przedstawi przekonujących dowodów potwierdzających konieczność niezwłocznego usunięcia odpadów i zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi, opinia będzie negatywna.
500.	Art. 4 pkt 6	art. 26a ust. 5	Należy zwrócić uwagę na zadania właściwego organu, który przed wydaniem decyzji i zasięgnięciem opinii, o której mowa w ust. 3, powinien dokonać własnych szczegółowych ustaleń.	WIOŚ Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
501.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 6	Proponuje się treść art. 26a ust. 6: <i>„Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów, o którym mowa w art. 26 ust. 1, zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia żądania”.</i> Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. O posiadaczu odpadów jest mowa w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 1.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie usunięte odwołanie do ust. 1 w zakresie wskazania posiadacza odpadów. Przepis zostanie zmieniony w następujący sposób <i>„Właściwy organ żąda od posiadacza odpadów ,odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami(...),”</i>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
502.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 6	Propozycja korekty odwołania. „6. Właściwy organ, o którym mowa w ust. 1, żąda od posiadacza odpadów zwrotu poniesionych przez siebie kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Posiadacz odpadów jest obowiązany zwrócić te koszty w terminie 14 dni od dnia doręczenia.”	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wobec zdefiniowania właściwego organu w ust. 2 art. 26a nie zachodzi potrzeba odsyłania do ust. 1.
503.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 6	Proponuje się dodać zapis: „z wyłączeniem postępowań dotyczących nielegalnego transgranicznego transportu odpadów” w następujący sposób: 6) po art. 26 dodaje się art. 26a w brzmieniu: „Art. 26a.1. W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ, podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, z wyłączeniem postępowań dotyczących nielegalnego transgranicznego transportu odpadów”. Postępowania dotyczące nielegalnego transgranicznego przemieszczania/ magazynowania odpadów są wieloletnie i przed zakończeniem postępowań wyjaśniających, nawet w przypadku zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego nie mogą być one uprzątnięte i zutylizowane. Przedmiotowe postępowania mają na celu zbadanie materiału dowodowego i w przypadku ustalenia kraju ich pochodzenia doprowadzenie do ich powrotnego transportu do tego kraju. Postępowania takie prowadzi zgodnie z kompetencjami GIOŚ i organy niższego szczebla w takim przypadku nie mogą ich usunąć.	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga przyjęta</u>
504.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 6	W art. 4 pkt 6, w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 8, 9 i 10, jest zapis: „[...]kosztów, o których mowa w ust. 5[...].” powinno być: „[...]kosztów, o których mowa w ust. 6[...].”. Korekta błędu redakcyjnego. O kosztach działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi jest mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 tejże.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga przyjęta</u>
505.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 7	Proponuje się wykreślenie ust. 7 w całości. Uzasadnienie:	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Egzekucja obowiązku zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi powinna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po umorzeniu postępowania nie następuje zwrot kosztów działań organu egzekucyjnego.		Projektowany przepis służy racjonalizacji działań organów.
506.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 8	Propozycja korekty odwołania. „8. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który ustanowił zabezpieczenie roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ wydaje decyzję o przeznaczeniu środków z tego zabezpieczenia na pokrycie kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.”	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
507.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 8-10	W treści art. 8,9 i 10 należy zamienić błędnie wpisany ust. 5 na ust. 6. Ust. 5 odnosi się zasięgnięcia opinii przez właściwy organ a nie do zwrotu poniesionych kosztów, o których mowa w ust. 6.	WIOŚ Wrocław	<u>Uwaga przyjęta</u>
508.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 9	Propozycja korekty odwołania. „9. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 6, w stosunku do posiadacza odpadów, który nie ustanowił zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ust. 1, właściwy organ w drodze decyzji, nakłada na posiadacza odpadów obowiązek zwrotu kosztów, o których mowa w ust. 6, oraz określa wysokość tych kosztów oraz sposób i termin ich uiszczenia.”	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
509.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 10	Propozycja korekty odwołania. „10. Roszczenie o zwrot kosztów, o których mowa w ust. 6, przedawnia się po upływie 10 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna.”	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
510.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 10	Wnosimy o zmianę art. 26a ust 10 na następujący: „Roszczenie o zwrot kosztów, o których mowa w ust. 5, przedawnia się po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja, o której mowa w ust. 9, stała się ostateczna”. Niezasadny jest tak długi okres przedawniania Organ ma właściwe środki oraz działy prawne aby takich roszczeń dochodzić	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Skoro przez 10 lat nie można uzyskać nowego zezwolenia, to należy przyjąć taki sam okres przedawnienia roszczeń z tytułu niezgodnego z prawem postępowania z odpadami. W

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			w krótszym okresie. Instytucja przedawnienia służy pewności obrotu prawnego i nie powinna wypaczać jego celu.		przeciwnym razie, koszty będzie ponosiło społeczeństwo a nie sprawca.
511.	Art. 4 pkt 6	Art. 26a ust. 10	W art. 26a dodaje się ust. 13 w brzmieniu: „13. Przepisów ust. 1-11 nie stosuje się w przypadku, gdy zastosowanie ma art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.” Proponuje się dodanie ust. 13 w art. 26a ustawy o odpadach ze względu konieczność rozróżnienia postępowania względem odpadów, do których usuwania i gospodarowania powinny być zastosowanie przepisy ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, od postępowania w trybie art. 26a ustawy o odpadach.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
512.	Art. 4 pkt 7	Art. 27 ust. 3a	Proponuje się treść art. 27 ust. 3a: „3a. Wytwórca odpadów w tym odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów”. Uzasadnienie: Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, odpady w pierwszej kolejności powinny być poddane odzyskowi, za te czynności powinien być ich wytwórca lub następny posiadacz odpowiedzialny, bo z tym są związane koszty. Obecnie szuka się najtańszego zagospodarowania odpadów gdzie wystarczy decyzja i oświadczenie nowego posiadacza odpadów.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rozszerzona odpowiedzialność za odpady będzie dotyczyć wyłącznie odpadów niebezpiecznych
513.	Art. 4 pkt 7	Art. 27 ust. 3a	Proponuje się treść art. 27 ust. 3a: „Wytwórca odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą przekazania ich do odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów. Dokumentem potwierdzającym przekazanie tych odpadów do odzysku lub unieszkodliwienia jest karta przekazania odpadu lub stosowne oświadczenie następnego posiadacza odpadów”. W Projekcie proponuje się dodanie do art. 27 ust. 3a do UO. Zgodnie z tym postanowieniem posiadacz zwalnia się z odpowiedzialności za zagospodarowanie odpadów z chwilą	FB Serwis	<u>Wyjaśnienie</u> Projektowany przepis nie uniemożliwia przekazywania odpadów niebezpiecznych do zbierających, natomiast analogicznie jak dotychczas obowiązujących przepisach, przekazanie zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych zbierającemu nie zwalnia wytwórcy odpadów z odpowiedzialności za

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			dokonania ich odzysku lub unieszkodliwiania. Należy doprecyzować, jaki dokument będzie potwierdzał dokonanie odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych przez następnego posiadacza odpadów oraz wyjaśnić, czy przepis ten uniemożliwia przekazywanie odpadów niebezpiecznych do podmiotów prowadzących zbieranie odpadów.		zagospodarowanie tych odpadów. Zwolnienie takie nastąpi dopiero z chwilą przekazania do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia tych odpadów. Dokumentem potwierdzającym przejęcie odpadów przez podmiot dokonujący odzysku lub unieszkodliwienia jest karta przekazania odpadów.
514.	Art. 4 pkt 7	Art. 27	Wnosimy o skreślenie art. 27 ust 3a i 3b. Ewentualnie wnosimy o zmianą art. 27 ust 3a i 3 b jak niżej: <i>„3a: Wytwórca odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia.</i> <i>3b. Przepisu ust. 3a nie stosuje się do:</i> <i>1) wytwórcy odpadów komunalnych;</i> <i>2) wytwórcy odpadów, który wytwarza odpady niebezpieczne w ilości do 100 ton miesięcznie i przekazuje te odpady posiadaczowi odpadów, który posiada decyzję wymienioną w ust. 2 pkt 1 lub 2 albo posiada wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. a.”</i> Przepis ust 3a statuuje odpowiedzialność wytwórcy odpadów niebezpiecznych do momentu ich odzysku unieszkodliwienia. Przepis ten powoduje, że odbierający odpad od wytwórcy mimo posiadania zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie nie może przejąć wyłącznej odpowiedzialności za ich gospodarowanie i zwolnić wytwórcę z tego obowiązku. W konsekwencji wytwórca jest odpowiedzialny za odpad bez względu na odpowiedzialność dalszych posiadaczy co w praktyce będzie miało bardzo poważne skutki, gdyż oznacza wyeliminowanie z łańcucha podmioty zbierające odpady mimo nałożenia na nich obowiązków takich samych co do zabezpieczenia w ramach wykonania zastępczego, jak do podmiotów odzyskujących odpady niebezpieczne. Zgodnie z art. 15 ust 1 Dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów państwa członkowskie stosują niezbędne środki w celu	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zapewnienia, by każdy pierwotny wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów dokonywał przetwarzania odpadów samodzielnie lub zlecił zorganizowanie przetwarzania prywatnemu lub publicznemu podmiotowi zajmującemu się zbieraniem odpadów zgodnie z art. 4 i 13. Tworząc proponowane rozwiązanie oraz środowisko prawne w którym podmiot profesjonalnie zajmujący się zbieraniem odpadów niebezpiecznych nie może przejąć odpowiedzialności za ten odpad od wytwórcy zwalniając go z tej odpowiedzialności oznacza po stronie wytwórcy prostą decyzję biznesową dotyczącą niezleceń zorganizowania tego przetwarzania podmiotowi zajmującemu się zbieraniem odpadów skoro powoduje to zwiększenie jego odpowiedzialności (odpowiada za siebie i za zbierającego odpady solidarnie). Wytwórca, którego nie zwalnia się z odpowiedzialności a który zdecyduje się takie odpady przekazać zbierającemu będzie domagał się od takiego posiadacza dodatkowych zabezpieczeń cywilnoprawnych w celu zabezpieczenia odpowiedzialności solidarnej, co wobec obecnych obciążeń publicznoprawnych oraz zabezpieczeń w stosunku do każdej decyzji na gospodarowanie odpadami będzie nie do udźwignięcia przez te podmioty i obniży ich konkurencyjność. Zgodnie z art. 15 ust 2 Dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów „państwa członkowskie mogą określić warunki odpowiedzialności i postanowić, w jakich przypadkach pierwotny wytwórca odpowiedzialny jest za wszystkie działania na odpadach w łańcuch ich przetwarzania lub w jakich odpowiedzialność może być dzielona lub przekazywana między uczestnikami tego łańcucha przetwarzania”. Dyrektywa pozwala więc na przekazywanie tej odpowiedzialności zgodnie z obecnym stanem prawnym i niezrozumiale jest stanowienie proponowanych wyjątków dla tego jednego strumienia odpadów, które najczęściej odbiera się od wytwórcy w małych ilościach przy okazji kompleksowej usługi dotyczącej zagospodarowania wszystkich odpadów. Związane to jest z przetargami w dużych firmach produkcyjnych obejmujących zarówno odbiór odpadów innych niż niebezpieczne jak i odpadów		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			niebezpiecznych. Takie przepis będzie więc z pewnością negatywnie oddziaływał na możliwość zbierania odpadów w ogóle przez podmioty które się tym profesjonalnie zajmują bo zmniejsza potencjalnie strumień odpadów nie tylko o odpady niebezpieczne ale także o odpady inne niż niebezpieczne. Problemem będzie także identyfikowalność odpadów danego wytwórcy w całej masie odpadów przeznaczonych do odzysku (które też są przed odzyskiem magazynowane rodzajowo a nie podmiotowo) pod kątem ustalenia kiedy ta odpowiedzialność wytwórcy się kończy i jak to potwierdzić. Środowisko należy chronić przed negatywnym oddziaływaniem odpadów. Odpad niebezpieczny powstaje z przedmiotów i substancji, które są w naszym codziennym użyciu a dopiero, gdy stają się odpadem wymagają działań gwarantujących właściwe z nimi postępowanie. Gwarantują to między innymi mechanizmy dotyczące działalności regulowanej czy zabezpieczenia na wypadek wykonania zastępczego. Podmiot posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów jest wystarczającym gwarantem tego, że odpady te zostaną poddane właściwym procesom. Podkreślenia wymaga to, że rozwiązanie tego nie można porównać z tożsamym i już istniejącym od lat z art. 27 ust 5 gdyż zakaźnych odpadów weterynaryjnych lub medycznych nie można zbierać w ogóle (art. 23 ust 2) w odróżnieniu od odpadów niebezpiecznych. Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi. Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej. Jeżeli ustawodawca uzna inaczej to proszę o rozważenie ograniczenia tego przepisu do bardzo dużych wytwórców odpadów niebezpiecznych, jako kompromisu pomiędzy celem prewencyjnym a ekonomią i potrzebą ochrony rynku działającego w realiach wolnej konkurencji. Na marginesie proponujemy poprawić przepis redakcyjnie poprzez skreślenie słów ‘przez następnego posiadacza odpadów’, bo to eliminuje wytwórcę, który teoretycznie też może być odzyskującym w innym procesie.		
515.	Art. 4 pkt 7	Art. 27 ust. 5a	Wnosimy o skreślenie art. 27 ust 5a. Przepis ten budzi poważne wątpliwości versus art. 27 ust 3 Ustawy o odpadach, który zawiera tylko zastrzeżenie dotyczące ust 3a i nie zawiera takiego zastrzeżenia do ust 5a. Oznacza to, że mimo przejęcia odpowiedzialności przez następnego posiadacza na podstawie art. 27 ust 3, poprzedni posiadacz jest także odpowiedzialny, jeśli nie będzie zidentyfikowany wytwórca. Konstrukcja tego przepisu jest niezrozumiała i niespójna z innym przepisem, więc prosimy o jej skreślenie.	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u>
516.	Art. 4 pkt 7 lit. b	Art. 27 ust. 5a	Proponuje się wykreślenie treści art. 27 ust. 5a w całości. Uzasadnienie: Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi. Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
517.	Art. 4 pkt 7 lit. b	Art. 27 ust. 5a	Proponuje się treść art. 27 ust. 5a: <i>„Jeżeli nie jest możliwe ustalenie wytwórcy odpadów niebezpiecznych bądź zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych, o którym mowa w ust. 3a lub 5, za zagospodarowanie odpadów odpowiada aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów”.</i> Treść art. 27 ust. 5a w projektowanym brzmieniu jest wewnętrznie sprzeczna. Ponadto w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, miast lit. b w ww. art. 4 pkt 7, winna być lit. c.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> – w zakresie uwagi do art. 4 pkt 7 lit. b. Uwaga nieprzyjęta w zakresie dodania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych, ponieważ stanowią one odpady niebezpieczne.
518.	Art. 4 pkt 7 lit. b	Art. 27 ust. 5a	Proponuje się wykreślenie art. 27 ust. 5a w całości. Uzasadnienie: Wydłużenie odpowiedzialności wytwórcy odpadów niebezpiecznych za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do chwili dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów spowoduje prawdopodobnie nieuzasadnione podwojenie liczby dokumentów towarzyszących gospodarce odpadami niebezpiecznymi. Z uwagi na fakt, że karta przekazania odpadów potwierdza jedynie przejęcie odpadu, a nie jego przetworzenie, przedsiębiorcy wytwarzający stałe i powtarzalne ilości odpadów niebezpiecznych wymagać będą prawdopodobnie od swoich odbiorców pisemnych oświadczeń, potwierdzających poddanie odpadów niebezpiecznych odzyskowi lub unieszkodliwieniu, które będą stanowić dla wytwórców odpadów jedyne i jednoznaczne potwierdzenie zwolnienia ich z odpowiedzialności prawnej i finansowej.	Interseroh Polska s.p. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Intencją jest rozszerzenie odpowiedzialności wytwórcy lub innych posiadaczy odpadów niebezpiecznych, za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów do momentu przekazania ich do ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów
519.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 6	W definicji RIPOK <u>proponujemy pozostawić dolny limit wielkości instalacji</u> określając go zamiast parametru 120 000 mieszkańców, minimalną przepustowością dla danego typu instalacji np. dla odpadów zmieszanych 20 000 Mg/rok, dla bioodpadów 5 000 Mg/rok. Uzasadnienie: W przypadku zbyt dużego rozdrobnienia instalacji trudnym, lub wręcz niemożliwym do osiągnięcia będzie odpowiedni standard technologiczny przetwarzania odpadów, co wpłynie na osiągnięcie	Rada RIPOK	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis ma za zadanie umożliwić powstanie jak największej ilości RIPOK

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			poziomów recyklingu. Trudne będą także do osiągnięcia parametry ochrony środowiska. Kontrola nad tak rozdrobnionych instalacji będzie w wielu wypadkach iluzoryczna. Ponadto na etapie opracowywania i uchwalania WPGO pojawią się liczne roszczenia malutkich mikro-RIPOK-ów paralizując prace nad WPGO, uniemożliwiając tym samym sporządzenie WPGO.		
520.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 6	Proponujemy zlikwidować limit 15 lat dla RIPOK – składowiska pod warunkiem spełniania wszystkich wymagań ochrony środowiska. Pozwoli to wykorzystać posiadane już pojemności, a po wypełnieniu składowiska poddać je rekultywacji. W skali kraju pozwoli to zlikwidować wiele instalacji, które obecnie są „zamrożone” bez wypełnienia oraz bez zapewnienia środków na ich zamknięcie i rekultywację	Rada RIPOK	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Projektowane przepisy nie dotyczą tego zakresu.
521.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 6	Proponujemy zatem aby w art. 35, ust. 6 zapisać, że regionalną instalacją może być zakład zagospodarowania odpadów, o mocy przerobowej 25000 Mg / rok dla odpadów zmieszanych lub 5000 Mg/rok dla bioodpadów.	Orli Staw	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
522.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 6	Dotychczasowy sposób ustawowego zdefiniowania RIPOK budził wątpliwości interpretacyjne. Istotnym jest zaakcentowanie wpisania RIPOK w hierarchię sposobów postępowania z odpadami, co ma stanowić podstawę zmiany celu RIPOK z unieszkodliwiania na odzysk. Proponuje się również zastąpienie wyrazu: „zakład” wyrazem „instalacja”. Takie rozwiązanie pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Ponadto, proponuje się dodanie doprecyzowania stanowiącego, że regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych jest instalacja, która spełnia definicję i jednocześnie jest wskazana w uchwale sejmiku województwa w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, stanowiącej prawo miejscowe.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Uwaga przyjęta w zakresie zastąpienia w definicji słowa „zakład” na „instalacja”
523.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 6	Proponuje się wykreślenie proponowanej zmiany – pozostawienie art. 35 ust. 6 UO w obecnym brzmieniu. W Projekcie proponuje się zmianę UO w zakresie definicji instalacji regionalnej poprzez usunięcie wymogu minimalnych mocy przerobowych pozwalających na przetworzenie odpadów pochodzących od 120.000 mieszkańców. W uzasadnieniu Projektu	FB Serwis	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis ma za zadanie umożliwić powstanie jak największej ilości RIPOK

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			autorzy wskazują na konieczność zapewnienia bardziej dostępnych RIPOK. Nie wiadomo jednak, na czym ta dostępność ma polegać - czy chodzi o bliskość instalacji, czy też niższe ceny zagospodarowania. W naszej ocenie zmiana ta jest niepotrzebna i nie adresuje potrzeb rynku. Ustanowienie warunku dotyczącego mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 120 tys. mieszkańców wynikało z uzasadnionych przesłanek ekonomicznych oraz potrzeby scentralizowania kontroli zakładów przetwarzania odpadów komunalnych. Proponowana decentralizacja potencjalnie rozproszy gospodarkę odpadami zmieszanymi, co stoi w sprzeczności z postulatami lepszej kontroli jej funkcjonowania. Zwracamy ponadto uwagę, iż przedsięwzięcia polegające na budowie, rozbudowie, modernizacji regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych były i nadal są finansowane ze środków publicznych i jednym z koniecznych warunków jest dotrzymanie zasady trwałości projektu, co oznacza m.in. utrzymanie stałego strumienia przetwarzanych odpadów. Powstanie nowych instalacji, które przy zmienionych regułach gry stanowić będą konkurencją dla instalacji istniejących może wpłynąć na dostępność strumienia odpadów dla instalacji finansowanych ze środków publicznych. Co istotne, dopuszczenie „małych” instalacji RIPOK prowadzić będzie do budowy instalacji, których oddziaływanie na środowisko nie będzie badane w związku z ograniczonymi dobowymi mocami przerobowymi. Instalacje takie potencjalnie nie będą też musiały uzyskiwać pozwoleń zintegrowanych. Tym samym de facto wymagania wobec takich instalacji, jako niepodlegających weryfikacji w np. toku oceny oddziaływania na środowisko będą niższe niż wobec innych, większych instalacji.		
524.	Art. 4 pkt 8	Art. 35 ust. 4b	Wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany) Uzasadnienie: W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowano środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Termiczne przekształcanie powinno dotyczyć odpadów po przetworzeniu zmieszanych odpadów komunalnych, a nie

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu z selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych, to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię. Poddawanie tych zmieszanych odpadów sortowaniu powodować będzie ujemne skutki dla środowiska (zużycie energii elektrycznej i związane z tym emisje) oraz zwiększać koszty zagospodarowania odpadów. Celowe jest więc dopuszczenie termicznego przetwarzania tej nadwyżki zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach o zasięgu ponadregionalnym		bezpośrednio samych zmieszanych odpadów komunalnych. Należy również zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia recyklingu, zgodnie z wymaganiami UE
525.	Art. 4 pkt 8 lit. a	Art. 35 ust. 4b	Przywrócenie dotychczasowego brzmienia art. 35 ust. 4b ustawy o odpadach. Wykreślenie zapisu uniemożliwi przekazywanie do instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych nie nadających się do recyklingu z innych regionów gospodarki odpadami. Wybudowane ITPOKi dysponują mocami przerobowymi, które przy założeniu wysokich poziomów recyklingu mogłby „pokryć”, zapotrzebowanie innych regionów. Uniemożliwienie zastosowania takiego rozwiązania wymusi budowanie spalarni w regionach, które takiej spalarni nie posiada bądź wymusi składowanie odpadów.	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
526.	Art. 4 pkt 8 lit. b	Art. 35 ust. 2c	Proponujemy skreślenie tego zapisu. Możliwość przyjmowania przez PSZOK za dodatkową opłatą odpadów innych niż komunalne dopuszczałaby prowadzenie przez gminy działalności gospodarczej w zakresie wykraczającym poza uprawnienie zawarte w art. 3 ust. 2 ucpg. Pragniemy podkreślić, że zadaniem gminy jest wyłącznie gospodarka odpadami komunalnymi, a nie np. przemysłowymi. Zgodnie z art. 9 ustawy o samorządzie gminnym, to ustawa o gospodarce komunalnej określa przypadki, kiedy gmina może prowadzić działalność gospodarczą poza sferą użyteczności publicznej i są to przypadki ograniczone (art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej).	PIGO	<u>Uwaga przyjęta</u> Przyjmowanie odpadów z działalności rolniczej nie będzie obligatoryjne. Decyzja będzie należała do rady gminy, a ma to jednocześnie ułatwić rolnikom pozbywanie się odpadów.
527.	Art. 4 pkt 8 lit. d	Art. 35 ust. 9	Proponuje się w art. 35 ust. 9: wykreślenie sformułowania: „w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych”. Nie jest uzasadnione wyróżnianie odpadów	NFOS i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			budowlanych i rozbiórkowych spośród wszystkich odpadów komunalnych.		
528.	Art. 4 pkt 8 lit. d	Art. 35 ust. 9	Proponuje się modyfikację zapisu art. 35 ust. 9 w następujący sposób: „Warunkiem dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji infrastruktury służącej do gospodarowania odpadami komunalnymi...” Zaproponowany w projekcie nowy zapis art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach pozwala na finansowanie inwestycji tylko w zakresie instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, co wydaje się sprzeczne z zapisami Uzasadnienia do projektu ustawy (str. 17 Uzasadnienia), w którym czytamy, że „zaproponowano również zmiany w art. 35 ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach tak, aby zapewnić możliwości finansowania ze środków UE i krajowych przedsięwzięć polegających na uzupełnieniu systemu zbierania odpadów o takie elementy jak np. gniazda pojemników, mobilne punkty selektywnego zbierania odpadów czy kompostowniki przydomowe”. Wnioskuje się z powyższego zapisu, że intencją autora projektu ustawy jest również dofinansowanie inwestycji stanowiących część systemu zbierania i odbioru odpadów komunalnych, a nie tylko ich przetwarzania. Pojęcie gospodarowania odpadami obejmuje w swej definicji zarówno zbieranie i transport jak i przetwarzanie odpadów.	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Tylko w przypadku instalacji finansowanie jest uzależnione od ich ujęcia w wpgo, dla pozostałej infrastruktury nie ma takiego ograniczenia – co oznacza że inna infrastruktura może być finansowana bez jej uwzględnienia w wpgo.
529.	Art. 4 pkt 10	Art. 38 a	Proponuje się art. 38 a wykreślić w całości. Uzasadnienie: Zapis art. 38a jest hamulcem w rozwoju innowacyjnych technologii gospodarki odpadami komunalnymi. Stosowane technologie MBP są mało ekonomiczne i ekologiczne, są zagrożeniem dla zdrowia i życia ludzi. Emitują do środowiska odory, które są przyczyną wielu skarg okolicznych mieszkańców. Zmiana technologii powoduje zmianę decyzji środowiskowej, a to skutkuje zmianą w WPGO.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 38a dotyczy wszystkich instalacji do przetwarzania odpadów wymienionych w tym przepisie, a nie wyłącznie instalacji MBP.
530.	Art. 4 pkt 10	Art. 38 a	Proponuje się treść art. 38a: „Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny,	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Budowa instalacji do termicznego przekształcania

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			komunalne oraz przeznaczonych do składowania <i>lub termicznego przekształcania</i> pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”. Uzasadnienie: Podobnie jak w przypadku uwagi w lp. 1, uzupełnienie treści artykułu o „lub termicznego przekształcania” ma na celu rozwianie wątpliwości, czy jest prawnie możliwa budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych nie wpisanych do planów inwestycyjnych WPGO. Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recyklingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednakże do innej interpretacji art. 38a skłaniały się dotychczas powyżej wymienione gminy oraz Urzędy Marszałkowskie i RDOS z woj. małopolskiego i podlaskiego. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych.	Towarzystwo na rzecz Ziemi	pozostałości wym. W tym przepisie nie podlega reglamentacji
531.	Art. 4 pkt 10	Art. 38 a	Proponuje się treść art. 38a: „Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, bioodpadów stanowiących odpady komunalne oraz przeznaczonych do składowania lub termicznego przekształcania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno- biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”.	IOŚ - PIB	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Uzupełnienie treści artykułu o „lub termicznego przekształcania” ma na celu rozwianie wątpliwości, czy jest prawnie możliwa budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych nie wpisanych do planów inwestycyjnych WPGO. Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recylingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych.		
532.	Art. 4 pkt 15	Art. 47 ust. 9	W art. 4 pkt 15, w projektowanym brzmieniu art. 47 ust. 9: <i>W przypadku, o którym mowa w ust. 8, nie stosuje się art. 26.</i> W art. 47 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.), do którego odnosi się w projektowanym brzmieniu art. 47 ust. 8, znajduje się odwołanie do art. 26 ust. 4 i 5.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga przyjęta</u>
533.	Art. 4 pkt 16 i 17	Art. 48	Proponuje się zamienić kolejność zmian w punktach 16 i 17.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga przyjęta</u>
534.	Art. 4 pkt 17	Art. 48a ust. 1a	Proponuje się treść art. 48a ust. 1a: <i>„Jeżeli w przypadku o którym mowa w art. 26a ust. 1, posiadacz odpadów nie zwrócił poniesionych przez właściwy organ kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi zgodnie z art. 26a ust. 6, środki z zabezpieczenia roszczeń przeznacza się na pokrycie tych kosztów”.</i> Uzasadnienie: Korekta błędu redakcyjnego. O kosztach działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi jest mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, nie zaś w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 5 tejże.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga przyjęta</u>
535.	Art. 4 pkt 19	Art. 102 ust. 7	Proponujemy skreślenie tego zwolnienia i wpisania takiego wymogu wprost czyli dodania do art. 102 ust 7a w brzmieniu:	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nie zrozumiała jest argumentacja zmiany przepisu. Wskazanie

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„Przepisy ust 1-6 dotyczą przyjmowanych przez podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi”. Niezasadne jest rozwiązanie zwalniające PSZOKI z wymogu wypełniania formularza przyjęcia odpadów metalowych, w szczególności na podstawie argumentów zawartych w uzasadnieniu do projektu ustawy. Sygnały z Inspekcji Ochrony Środowiska wynika, że część prowadzących PSZOK o niestosowaniu tego wymogu winien skłonić do jednoznacznego jego ustanowienie w świetle celu jakim on służy. Jak słusznie zauważono ma on zapewnić właściwą kontrolę obrotu odpadami metali oraz zapobiegania kradzieży i dewastacji w szczególności urządzeń telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, kolejowych i wodno-kanalizacyjnych. Jest to tym ważniejsze że w świetle obecnej regulacji PSZOKI mogą zbierać wszystkie rodzaje odpadów a dewastacja nie zawsze wiąże się z chęcią zysku i kwestia opłaty (nie wiadomo jakiej) za te odpady nie stanowi argumentu dla nie oddawania takich zdewastowanych urządzeń do PSZOKU w celu chociażby ukrycia samego zdarzenia dewastacji skoro to może odbywać się anonimowo w przeciwieństwie do innych punktów zbierających odpady metalowe.		przypadki mają charakter incydentalny.
536.	Art.4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się treść art. 158 ust. 3: 3. Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych i selektywnie zebranych odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Uzasadnienie: Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami – art. 18 ust. 2 i 7 ustawy o odpadach, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno-	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W przypadku odpadów o charakterze surowcowym ma zastosowanie hierarchia sposobów postępowania z odpadami

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20.		
537.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponujemy usunięcie zapisu: „Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych”. W obecnej chwili na terenie Polski funkcjonuje 7 spalarni dla odpadów komunalnych, większość z nich stanowi instalacje na zmieszane odpady komunalne, zaś umowy na ich eksploatację będą obowiązywać przez okres nawet 25 lat. <u>Przy założeniu osiągnięcia założonych wysokich poziomów recyklingu odpady zmieszane będą pozbawione frakcji nadających się do recyklingu, a jednocześnie z uwagi na morfologię mogą posiadać wartość kaloryczną powyżej 6MJ co oznacza, że nie będą mogły być składowane.</u> Powyższe doprowadzi do istotnych problemów z zagospodarowaniem tej frakcji. Tymczasem termiczne przekształcanie odpadów (w tym zmieszanych) stanowi odzysk energetyczny poprzez produkcję ciepła i prądu na rzecz mieszkańców.	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Po wysortowaniu ze zmieszanych odpadów komunalnych pozostałe frakcje nie stanowią niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, tylko pozostałości po sortowaniu. Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, pierwszeństwo ma recykling materiałowy.
538.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 20 w całości. Uzasadnienie: Brak jest uzasadnienia dla uniemożliwienia termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych. W obecnym stanie rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, instalacje termicznego przekształcania odpadów stanowią szczególnie istotny element. Brak możliwości zagospodarowania przez nie zmieszanych odpadów komunalnych w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg opartych jest na formach finansowania pomocowego). Skutkować będzie również bardzo istotnym wzrostem kosztów systemowych, z uwagi na konieczność poddania wszystkich zmieszanych odpadów komunalnych zagospodarowania w instalacjach pierwotnego zagospodarowania, wymagającego w większości przypadków kolejnych faz zagospodarowania.	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> <u>jw.</u>
539.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 20 w całości. Uzasadnienie:	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> <u>jw.</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Brak możliwości zagospodarowania odpadów komunalnych w instalacjach termicznego przekształcania, w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg opartych jest na formach finansowania pomocowego).		
540.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	W Polsce zostały wybudowane instalacje do termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych, na które wydatkowano środki unijne i publiczne. Gminy mają obowiązek osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu. Jeżeli dana gmina wykona poziom recyklingu z selektywnej zbiórki i sortowania części zmieszanych odpadów komunalnych, to ekonomicznie nie jest uzasadnione sortowanie pozostałej części zmieszanych odpadów komunalnych z których można odzyskać energię. Poddawanie tych zmieszanych odpadów sortowaniu powodować będzie ujemne skutki dla środowiska (zużycie energii elektrycznej i związane z tym emisje) oraz zwiększać koszty zagospodarowania odpadów. Celowe jest więc dopuszczenie termicznego przetwarzania tej nadwyżki zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach o zasięgu ponadregionalnym. Trzeba również wskazać, że co roku zwiększa się recykling odpadów, a tym samym zmniejsza się ilość odpadów opakowaniowych w odpadach zmieszanych. Dlatego nie jest uzasadnione ekonomicznie przetwarzanie odpadów zmieszanych. Zbyt dużo kosztów ich przetworzenia a zbyt mały efekt. Nikt w krajach Europy Zachodniej nie przetwarza odpadów zmieszanych, gdyż bezpośrednio przekazywane są one do spalarni. Ponadto należałoby się zastanowić czy w gminach gdzie obowiązkowa jest selektywna zbiórka, odpady komunalne zmieszane o kodzie 20 03 01 są jeszcze odpadem zmieszanym, według naszej opinii już nie, gdyż są to odpady resztkowe, które powinny mieć inny kod.	Urząd Miasta Bydgoszcz	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie dodany przepis zapewniający trwałość projektów finansowanych ze środków UE i FOŚiGW
541.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się treść art. 158 ust. 3: „Zakazuje się termicznego przekształcania zmieszanych i selektywnie zebranych odpadów komunalnych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.	IOŚ - PIB	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Do selektywnie zebranych odpadów komunalnych ma zastosowanie hierarchia postępowania z odpadami.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (LIE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno- biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20.		
542.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się wykreślenie art. w całości. Dot. również art. 4 pkt 24. Biorąc pod uwagę uzasadnienie należy zauważyć, że: 1. Na przykładzie krajów zachodnich widać, że nie jest możliwe całkowite uniknięcie wytwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. 2. Wprowadzając zakaz termicznego przekształcania niesegregowanych odpadów komunalnych Polska wykracza poza regulacje UE. Inne kraje członkowskie nie wdrażają tego typu przepisów. 3. Przekierowanie odpadów niesegregowanych poza instalacje Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (dalej: TPOK) spowoduje: a) Zniweczenie wysiłku ostatnich lat poprzez wstrzymanie pracy istniejących 7 instalacji TPOK i zwrot otrzymanej dotacji UE z powodu nieuzyskania efektu ekologicznego b) Wstrzymanie projektów będących w trakcie przygotowania tj. warszawskiego i łódzkiego c) Wzrost ilości odpadów niesegregowanych kierowanych do instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania (technologia z której UE się wycofuje), które wytwarzają frakcję wysokokaloryczną konieczną do skierowania do spalania, stabilizatt, kierowany na składowiska. d) W wyniku kosztownego sortowania zmieszanych odpadów komunalnych otrzymuje się (doświadczenie KIGO) niski poziom recyklingu poniżej 10% i niską jakość surowców	MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Po wysortowaniu ze zmieszanych odpadów komunalnych pozostałe frakcje nie stanowią zmieszanych odpadów komunalnych, tylko pozostałości po sortowaniu. Zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, pierwszeństwo ma recykling materiałowy. .

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			e) Wzrost opłat za zagospodarowanie odpadów poprzez konieczność przetworzenia odpadów niesegregowanych w dwóch ciągach technologicznych: MBP i TPOK a nie w jednym f) Uniemożliwienie uzyskania wsparcia UE dla nowobudowanych instalacji TPOK i MBP 4. Gospodarka o obiegu zamkniętym z zasady nie dyskwalifikuje odzysku energetycznego, gdyż przyjmuje się, że cykl zamknięty obiegu surowców nigdy nie będzie efektywny w 100%, również UE nie dyskwalifikuje wysokosprawnych energetycznie instalacji TPOK [patrz komunikat UE z dnia 26 stycznia 2017 „Znaczenie przetwarzania odpadów w energię w gospodarce o obiegu zamkniętym” (COM(2017) 34 final)]		
543.	Art. 4 pkt 20	Art. 158 ust. 3	Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany). Uzasadnienie: Jak w pkt 44 (art. 4 pkt 8).	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
544.	Art. 4 pkt 24	Art. 191a	Proponuje się wykreślenie (nie wprowadzanie zmiany). Uzasadnienie: Konsekwencja proponowanego wykreślenia dodanego art. 158 ust. 3 ustawy o odpadach.	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konsekwencja nieprzyjęcia uwagi dot. art. 158 ust. 3
545.	Art. 4 pkt 24	Art. 191 a	Proponuje się treść art. 191 a: Art. 191 a. Kto termicznie przekształca zmieszane odpady komunalne lub odpady komunalne zebrane selektywnie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podlega karze aresztu lub grzywny. Uzasadnienie: Za Ministerstwem Środowiska, uważamy, że tego typu inwestycje są niezgodne z obowiązującymi przepisami, a zbyt duża wydajność spalarni będzie przeszkodą dla osiągnięcia poziomów recyklingu wymaganych przez dyrektywę ramową o odpadach. Jednakże do innej interpretacji art. 38a skłaniały się dotychczas powyżej wymienione gminy oraz Urzędy Marszałkowskie i RDOŚ z woj. małopolskiego i podlaskiego. Jednoznaczny zapis pozwoli także na uniknięcie kosztów postępowań administracyjnych i sądowych dla instalacji nie spełniających wymogów ustawowych.	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
546.	Art. 4 pkt 24	Art. 191 a	Proponuje się usunięcie zapisu art. 4 pkt 24 w całości. Uzasadnienie: Brak jest uzasadnienia dla uniemożliwienia termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych. W obecnym stanie rynku zagospodarowania odpadów komunalnych, instalacje termicznego przekształcania odpadów stanowią szczególnie istotny element. Brak możliwości zagospodarowania przez nie zmieszanych odpadów komunalnych w istotny sposób ingerować będzie w model biznesowy przyjęty na etapie podejmowania inwestycji (spośród których szereg oparty jest na formach finansowania pomocowego). Skutkować będzie również bardzo istotnym wzrostem kosztów systemowych, z uwagi na konieczność poddania wszystkich zmieszanych odpadów komunalnych zagospodarowania w instalacjach pierwotnego zagospodarowania, wymagającego w większości przypadków kolejnych faz zagospodarowania.	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
547.	Art. 4 pkt 24	Art. 191 a	Proponuje się treść art. 191 a: „Kto termicznie przekształca zmieszane odpady komunalne lub odpady komunalne zebrane selektywnie, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podlega karze aresztu lub grzywny”. Zgodnie z art. 10 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (LIE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów i hierarchią sposobów postępowania z odpadami, zmian ta ma na celu zagwarantowanie, że selektywnie zebrane odpady czterech frakcji surowcowych i bioodpadów zostaną w pierwszej kolejności poddane odzyskowi materiałowemu i biologicznemu. Proponowany zapis nie wyklucza możliwości termicznego przekształcania pozostałości po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu oraz bezpośredniego spalania odpadów niebezpiecznych z grupy 20.	IOŚ - PIB	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
Uwagi do przepisów przejściowych i końcowego					

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
548.	Art. 5		Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1, w którym ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 18 % przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego za 1 osobę ogółem za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe. Kwota 96,00 zł jest wartością, która nie pokryje kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych pochodzących z w/w nieruchomości. W bieżącym roku (do 31 sierpnia 2018 r.) w naszej gminie koszty związane z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych przekroczyły wpływy związane z opłatami za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości rekreacyjnych (mimo stawki wynoszącej 136,00 zł), wiąże się to ze znacznym wzrostem ilości oddawanych odpadów komunalnych oraz dużymi odległościami, które musi pokonać pojazd przystosowany do odbioru odpadów komunalnych. Pozostawienie kwoty 96,00 zł spowoduje obciążeniem mieszkańców Miasta i Gminy częścią kosztów związanych z odbiorem i utylizacją odpadów komunalnych z nieruchomości rekreacyjnych. Kwota 96,00 zł została ustalona z danych statystycznych z kwietnia 2015 roku, kiedy w większości gmin były znacznie niższe stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi niż obecnie. Zgodnie z artykułem 6k pkt 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada gminy ma ustalić stawki w odniesieniu do przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem, zatem i opłata za gospodarowanie odpadami z nieruchomości rekreacyjnych powinna być skorelowana w ten sam sposób, a nie jak propozycja obligatoryjnej kwoty.	Gmina Prabuty	<u>Uwaga przyjęta</u>
549.	Art. 5		Proponuje się wprowadzenie w art. 5 projektu nowelizacji ustawy - przepisów przejściowych, uwzględniających fakt, że obecnie w rodzinnych ogrodach działkowych obowiązują 3 systemy wywozu śmieci.	Polski Związek Działkowców	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Pierwszy z nich, polega na tym, że wywóz odpadów zlecany jest przez zarządy ROD prywatnym firmom, które odbierają ilość śmieci uzgodnioną w umowie. Drugi i trzeci system polega na tym, że odbiorem odpadów zajmują się firmy wyłonione przez gminy w drodze przetargu. W drugim systemie, wywóz śmieci rozliczany jest tak jak w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (art. 6j ust. 3). Zarządy ROD składają deklaracje, w których obliczają opłatę, stanowiącą iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników z odpadami komunalnymi powstającymi na danej nieruchomości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Najczęściej, deklaracje składane są za miesiące, w których powstają odpady komunalne. Natomiast, w trzecim systemie (art. 6j ust. 3b), zarządy ROD składają deklarację, w której wyliczają ryczałtową opłatę za wywóz śmieci, stanowiącą najczęściej iloczyn działek rodzinnych znajdujących się na terenie ROD oraz stawki ryczałtowej opłaty za śmieci (zmieszane albo segregowane).		
550.	Art. 5 ust. 1		Regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gminy na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2021 r. Zaproponowany okres jednego roku jest zbyt krótki, aby gminy dostosowały się do nowych wymagań wynikających z proponowanego projektu. Obowiązujące umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, często uwzględniające już zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, zawarte są na dłuższe okresy od 2 do 4 lat. Dotyczy to również umów na prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Drastyczne zmiany uchwał spowodują, iż trzeba będzie rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces.		
551.	Art. 5 ust. 3		Zachowują moc uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1, w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 270 zł za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6j. ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia 31 grudnia 2019 r., w których ryczałtowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest nie wyższa niż 270 zł za rok od domku letniskowego albo innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jeżeli odpady komunalne zbierane są w sposób selektywny. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa opłata stanowi opłatę roczną winna być uchwalona w roku poprzedzającym jej obowiązywanie. Z uwagi na rok wyborczy rada gminy nie zdąży uchwalić stawek przed dniem 1 stycznia 2019 r., tj. przed dniem wejścia w życie proponowanych zmian ustawy. W konsekwencji spowoduje to, iż właściciele nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe będą pozbawieni możliwości złożenia prawidłowej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
552.	Art. 5 ust. 4		Proponuje się wydłużenie okresu przejściowego dla uchwał rad gmin wydanych na podstawie art. 6k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w następujący sposób:	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			4. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6k ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wejścia w życie: 1) uchwał na podstawie art. 6k ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy; 2) art. 1 pkt 4 lit. c niniejszej ustawy w zakresie dodania ust. 2c w art. 4 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 1 pkt 14 lit. a tiret drugie niniejszej ustawy, z wyłączeniem przepisów tych uchwał określających wyższe stawki opłaty za gospodarowani odpadami komunalnymi, jeżeli odpady komunalne nie są w sposób selektywny zbierane i odbierane, które tracą moc z dniem wejścia w życie uchwał, o których mowa w pkt 1. Uchwała wydana na podstawie art. 6k powinna zachowywać moc do czasu uchwalenia nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie. Uchylenie wyższych stawek z dniem wejścia w życie ustawy spowoduje bardzo duże problemy dla gmin i mieszkańców, ponieważ od tego dnia gmina powinna tym mieszkańcom naliczyć czterokrotnie wyższą opłatę. W efekcie zapewne mieszkańcy przejdą na segregację, a gmina (operator systemu) nie będą w stanie wyposażyć nieruchomości w pojemniki do segregacji odpadów w tak krótkim czasie. Ponadto, sytuacja ta spowoduje nagły wzrost kosztów odbioru odpadów segregowanych dla operatora systemu, ponieważ operator systemu zamiast odbioru odpadów niesegregowanych z danej nieruchomości będzie musiał dokonać dodatkowo czterech odbiorów odpadów w postaci papieru, tworzyw sztucznych, szkła i bioodpadów odrębnymi transportami. Jednocześnie gmina już w IV kwartale 2018 r. powinna dokonać zmiany stawki opłaty, ponieważ gdy 100% właścicieli nieruchomości będzie segregować odpady, system przy obecnych stawkach nie będzie się bilansował. W związku z tym, wnoszę o zmianę przedmiotowego brzmienia artykułu, co pozwoli gminom na przygotowanie się do tak rewolucyjnych zmian.		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
553.	Art. 5 ust. 5		Proponuje się wydłużenie okresu przejściowego dla uchwał rad gmin wydanych na podstawie art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w następujący sposób: 5. Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wydania uchwał na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyłączeniem przepisów tych uchwał dotyczących ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które tracą moc z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. (wykreślenie). W wyniku wprowadzonych w uchwałach gmin ograniczeń (np. limitu oddawanych w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpadów budowlanych i rozbiórkowych) ustalona już została ilość tych odpadów oddawanych do systemu i takie założenia były podstawą do wartości umów zawartych z operatorem. Nagły wzrost ilości tych odpadów w wyniku zniesienia limitu spowoduje wzrost kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów, w związku z czym system przy obecnych stawkach przestanie się bilansować. Ponadto zniesienie limitu na odpady budowlane spowoduje nieszczelność systemu i niekontrolowany napływ odpadów wytwarzanych przez firmy budowlane, w skali dotąd nie znanej gminom. W związku z tym, wnoszę o zmianę przedmiotowego brzmienia artykułu, co pozwoli gminom na przygotowanie się do tak rewolucyjnych zmian.	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga przyjęta</u>
554.	Art. 5 ust. 5		Uchwały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do czasu wydania uchwał na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyłączeniem przepisów tych uchwał dotyczących ograniczenia ilości odpadów zielonych, zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które tracą moc z dniem 30 czerwca 2021 r. Zaproponowany okres jednego roku jest zbyt krótki, aby gminy dostosowały się do nowych wymagań wynikających z proponowanego projektu. Obowiązujące umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, często uwzględniające już zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, zawarte są na dłuższe okresy od 2 do 4 lat. Dotyczy to również umów na prowadzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Drastyczne zmiany uchwał spowodują, iż trzeba będzie rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces.		
555.	Art. 7		Proponuje się dodanie po art. 7 art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W latach 2019-2028 maksymalny limit wydatków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy wynosi mln zł, przy czym w: 1) 2019 r. - 2) 2020 r. - 3) 2021 r. - 4) 2022 r. - 5) 2023 r. - 6) 2024 r. - 7) 2025 r. -	NFOŚiGW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nie zostały wskazane skutki finansowe dla ww. instytucji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			8) 2026 r. - 9) 2027 r. - 10) 2028 r. - 2. W latach 2019-2028 maksymalny limit wydatków wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej będący skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy wynosi mln zł, przy czym w: 1) 2019 r. - 2) 2020 r. - 3) 2021 r. - 4) 2022 r. - 5) 2023 r. - 6) 2024 r. - 7) 2025 r. - 8) 2026 r. - 9) 2027 r. - 10) 2028 r. - 3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków określonego w ust. 1 lub 2 minister właściwy do spraw środowiska stosuje mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu zakresu finansowania działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi 4. Minister właściwy do spraw środowiska monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1 i 2, oraz w razie potrzeby wdraża mechanizm. Uzasadnienie: Proponuje się określenie reguł wydatkowych (maksymalnych limitów wydatków) oddzielnie dla NFOŚiGW i WFOŚ i GW po oszacowaniu kosztów, jakie mogą być ponoszone w związku z proponowanymi rozwiązaniami i ich wpływu na sektor finansów publicznych. W OSR brakuje takiego oszacowania. Jest to kwestia bardzo istotna dla planowania środków NFOŚiGW i WFOŚ i GW w perspektywie wieloletniej.		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
556.	Art. 8		Wnosi się o zmianę treści art. 8: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”. Wydłużenie terminu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw umożliwi gminom prawidłowe, terminowe i rzetelne przygotowanie się do wprowadzenia zmian. Zaznacza się, że projekt ustawy do zaopiniowania otrzymaliśmy we wrześniu 2018 r. a wejście w życie ustawy zaplanowano na dzień 1 stycznia 2019 r.	Urząd Miasta w Kartuzach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Określone zostaną okresy przejściowe
557.	Art. 8		Mając na uwadze stan zaawansowania prac oraz skutki projektowanych zmian dla mieszkańców termin wejścia w życie jeszcze nieuchwalonych przepisów w tym zakresie (1 stycznia 2019) może nie być wystarczający dla podjęcia działań o charakterze informacyjnym i organizacyjnym.	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
558.	Art. 8		Proponuje się poszerzenie zakresu odpadów obligatoryjnie zbieranych przez PSZOK z dniem 1 stycznia 2019 r. (art. 3 ust. 2 pkt 5) połączone z jednoczesnym czasowym utrzymaniem mocy obowiązującej regulaminów, które miałyby kwestię zbierania odpadów przez PSZOK regulować szczegółowo, wywołuje wątpliwość co do tego, czy obowiązki dotyczą powstaną już z wejściem w życie art. 3 ust. 2 pkt 5 czy dopiero z chwilą wejścia w życie regulaminów ustanowionych na podstawie znówelizowanych przepisów.	Urząd Miasta Wrocław	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wejście w życie zmienianych przepisów art. 3 ust. 2 pkt 5 da radzie gminy podstawę do zmiany regulaminu, natomiast określenie daty wejścia w życia tak zmienianego regulaminu będzie uwzględniało treść przepisu przejściowego.
559.	Art. 8 pkt 1		Proponuje się zmianę treści art. 8 1) art. 1 pkt 4 lit. c w zakresie dodania ust. 2c w art. 4, pkt 8, pkt 14 lit. a tiret drugie i lit. d oraz art. 4 pkt 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. Uzasadnienie: Proponuje się vacatio legis dla art. 1 pkt 14 lit. d w zakresie dodania w art. 6k ust. 4a, tj. zwolnienia z części opłaty właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady w kompostowniku przydomowym. Wprowadzenie zwolnienia z części opłaty wymaga szeregu działań: po pierwsze podjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie zwolnienia, a po drugie zmiany formularzy deklaracji. Co prawda w projekcie zmian wprowadza się zapis, że rada gminy określając wzór deklaracji może (a nie	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			musi) wymagać podania informacji dotyczących posiadania kompostownika to jednak bezsprzecznie taka informacja w deklaracji powinna być obowiązkowa skoro deklaracja określa wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a zwolnienie wpływa na wysokość tej opłaty. Deklaracja stanowi również podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego. Podjęcie działań nad wprowadzeniem nowych uchwał rady gminy nie jest możliwe co najmniej do czasu opublikowania ustawy zmieniającej. Ponadto uchwały rady gmin dotyczące zwolnienia z opłaty oraz wprowadzenia wzoru deklaracji podlegają opiniowaniu przez RIO, co wydłuży proces legislacji. W październiku odbędą się wybory samorządowe, co z przyczyn technicznych nie pozwoli na podjęcie nowych uchwał w najbliższym czasie. Istnieje wysokie ryzyko, że nie uda się podjąć, opublikować i wprowadzić w życie nowych uchwał rady gminy przed 1 stycznia 2019 r., czyli przed domniemaną datą wejścia w życie znowelizowanej ucpg.		
Uwagi do przepisów niezmiennych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw					
560.		Art. 1 ust. 2	Proponuje się w słowniku rozgraniczyć definicję: „odpadów zmieszanych” jako: powstających przez nieselektywne zbieranie odpadów, od odpadów resztkowych, tj. takich, które powstają wskutek wysortowania frakcji bio i surowców ze strumienia odpadów komunalnych poprzez selektywną zbiórkę odpadów „u źródła”, jak również w procesie mechanicznego sortowania odpadów w instalacji MBP”. Jednoznaczne nazwanie frakcji resztkowej jest kluczowe dla zapewnienia strumienia odpadów do spalarni, zwłaszcza w perspektywie zakazu spalania odpadów zmieszanych. Odpady resztkowe powstające poprzez prawidłową segregację u źródła nie różnią się od odpadów o kodzie 19 12 12 powstających w sortowni odpadów i jako takie powinny być kierowane bezpośrednio do termicznego unieszkodliwienia z pominięciem instalacji mechanicznego przetwarzania.	Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady, które powstają w gospodarstwach domowych lub u innych wytwórców, zgodnie z katalogiem odpadów są określone jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01). Natomiast odpady o kodzie 19 12 12 są odpadami powstającymi w instalacjach po przetworzeniu odpadów komunalnych.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
561.		Art. 1 ust. 2	Proponuje się do słownika dodać definicję: „domek letniskowy” lub „nieruchomość wykorzystywana na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.	Gmina Kościerzyna	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przeznaczenie gruntów i budynków jest określana na podstawie odrębnych przepisów i nie jest przedmiotem ucpg.
562.		Art. 1 ust. 2	Proponuje się do słownika dodać definicję: „bioodpadów stanowiących odpad komunalny”.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Ustawa o odpadach definiuje zarówno pojęcie bioodpadów jak i odpadów komunalnych. Bioodpady stanowiące odpady komunalne spełniają obie definicje łącznie.
563.		Art. 1 ust. 2	Proponuje się do słownika dodać definicję: „odpadów resztkowych”. Dla prawidłowego funkcjonowania Systemu GOK konieczne jest rozgraniczenie pojęcia odpadów zmieszanych, tj. powstających przez nieselektywne zbieranie odpadów, od odpadów resztkowych, tj. takich, które powstają wskutek wysortowania frakcji bio i surowców ze strumienia odpadów komunalnych poprzez selektywną zbiórkę odpadów „u źródła”, jak również w procesie mechanicznego sortowania odpadów w instalacji MBP. Jednoznaczne nazwanie frakcji resztkowej jest kluczowe dla zapewnienia strumienia odpadów do spalarni, zwłaszcza w perspektywie zakazu spalania odpadów zmieszanych. Odpady resztkowe powstające poprzez prawidłową segregację u źródła nie różnią się od odpadów o kodzie 19 12 12 powstałych w sortowni odpadów i jako takie powinny być kierowane bezpośrednio do termicznego unieszkodliwienia z pominięciem instalacji mechanicznego przetwarzania.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Odpady, które powstają w gospodarstwach domowych lub u innych wytwórców, zgodnie z katalogiem odpadów są określone jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01). Natomiast odpady o kodzie 19 12 12 są odpadami powstającymi w instalacjach po przetworzeniu odpadów komunalnych.
564.		Art. 1 ust. 4 lit. c	Proponuje się dodać w art.1. ust. 4) c) projektu ustawy zapis o następującym brzmieniu: ust. 2b pkt.5) postanowić o obowiązku wykaszania terenów zielonych w obrębie nieruchomości. W chwili obecnej brak przepisów prawa regulujących kwestie koszenia traw na nieruchomości. Nie wykoszone terenu zielone stanowią poważny problem epidemiologiczny jak i zagrożenie pożarowe, uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich i negatywny	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza właściwość MŚ.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			aspekt wizualny i estetyczny. Problem ten często dotyczy terenów zlokalizowanych w centrum miast, w sąsiedztwie terenów użyteczności publicznej i sygnalizowany jest przede wszystkim przez społeczność lokalną.		
565.		Art. 2 ust. 1	Proponuje się dodanie definicji „kompostownika przydomowego”.	ProNatura	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie kompostownika funkcjonuje i nie wymaga precyzowania w ustawie.
566.		Art. 2 ust. 1	Proponuje się dodanie definicji „odbieranie odpadów” w kontekście zapisów art. 1 pkt 17a z uwagi na rozbieżności interpretacyjne wyroków sądów administracyjnych w zakresie pojęcia „odbieranie odpadów”.	Burmistrz Miasta i Gminy Skoki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Pojęcie „odbierania odpadów” jest sprecyzowane w obecnie obowiązujących przepisach ucp (w art. 6r ust. 2d)
567.		Art. 2 ust. 2a	Proponuje się treść art. 2a: „2a. Jeżeli obowiązki wskazane w ustawie mogą jednocześnie dotyczyć kilku podmiotów spośród wskazanych w ust. 1 pkt 4, obowiązany do ich wykonania jest podmiot faktycznie władający Nieruchomością”. Związek proponuje usunięcie sformułowania „lub podmioty” oraz całego zdania drugiego. Obecne zapisy umożliwiają składanie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez kilka podmiotów na jedną i tą samą nieruchomość. Powoduje to brak możliwości weryfikacji, czy wszystkie podmioty wytwarzające odpady komunalne na nieruchomości dopełniły obowiązku złożenia deklaracji. W przypadku, gdy nieruchomość jest przedmiotem kilku umów najmu, dzierżawy lub użytkowania zachodzi ryzyko niewykonania obowiązków wynikających z ustawy przez wszystkie podmioty władające nieruchomością. Tym samym powoduje to brak możliwości uszczelnienia systemu gospodarki odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których lokale nie zostały wyodrębnione.	GOAP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykreślenie wyrazów „lub podmioty” nie zmieni faktu, że wieloma nieruchomościami włada jednocześnie kilka podmiotów. Składanie deklaracji powinno odbywać się zgodnie z przepisami dot. zarządu nieruchomością wspólną.
568.		Art. 2 ust. 2b	Proponuje się wprowadzenie ust. 2b o treści: „2b. Jeżeli nieruchomość jest zabudowana wieloma budynkami nie stanowiącymi odrębnej od gruntu nieruchomości budynkowej, właściciel nieruchomości, którego obciążają obowiązki	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przewidziane w ustawie, ma prawo złożyć deklarację dotyczącą danego budynku, pod warunkiem, iż właściciel nieruchomości wskazał przeznaczone i oznaczone dla tego budynku miejsce gromadzenia odpadów.” Zmiana wynikająca z nagminnych problemów związanych z nieruchomościami mieszanymi, nieruchomościami w spółdzielniach mieszkaniowych oraz terenami przemysłowych, gdzie w ramach nieruchomości (często objętej jedną KW) posadowionych jest kilka budynków stanowiących część składową nieruchomości. Każdy z budynków często ma inny adres nieruchomości (najczęściej w spółdzielni), a nadto każdy z budynków ma innego najemcę i inne potrzeby (np. różne miejsca gromadzenia odpadów lub zadeklarowany sposób segregacji). Obecnie spółdzielnia mieszkaniowa jest zobowiązana składać deklarację na całą nieruchomość i wskazać dany jeden sposób gromadzenia odpadów. Jeśli jest to nieselektywne zbieranie, a najemca jednego z budynków chce gromadzić selektywnie w swoim punkcie gromadzenia odpadów, to jest zablokowany. Niweczy to też cel ustawy. Obecna ustawa, o ile kształtuje odrębnie definicję właściciela nieruchomości, rozumiejąc pod pojęciem właściciela także inne postacie władania nieruchomością, to nie modyfikuje pojęcia nieruchomości rozumianej zgodnie z kodeksem cywilnym. W konsekwencji, obowiązki wynikające z ucpg ciążyą na podmiocie właściciela, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 ucpg, władającym nieruchomością (całą), z uwzględnieniem – w kwestii odrębnej nieruchomości lokalowej – art. 2 ust. 3 ucpg. Przewiduje on, iż jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości wspólnej i właścicieli lokali obciążają wspólnotę mieszkaniową albo spółdzielnię mieszkaniową. Ustawa nie zawiera uregulowań – w kontekście realizowania obowiązków z ustawy - w sytuacji, kiedy nieruchomość stanowiąca odrębny przedmiot własności zabudowana jest wieloma budynkami. Zgodnie z kodeksem cywilnym status tego		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„budynku” w kontekście pojęcia nieruchomości może być dwojaki. W przypadku posiadania prawa własności gruntu, na którym budynek jest posadowiony, budynek stanowi część składowa gruntu (tak w większości wspólnot mieszkaniowych i mniejszości spółdzielni), a zatem nie stanowi nieruchomości w rozumieniu Kodeksu Cywilnego (dalej „k.c.”). W przypadku budynków na gruncie w użytkowaniu wieczystym ten problem nie występuje, wg art. 235 k.c., bowiem mamy do czynienia z budynkiem jako nieruchomością budynkową, odrębną od gruntu i taki najemca budynku może złożyć deklarację. Nie ma obecnie możliwości złożenia deklaracji na jeden budynek spółdzielnia czy właściciel nieruchomości, co potwierdził m.in. wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2017 r. II FSK 330/17 wskazujący, iż art. 2 ust. 3a i 3b ucpg wskazują na zbiorcze ujęcie obowiązków spółdzielni co do nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym bez podziału na części tej nieruchomości (sprawa odnosiła się do niedopuszczalności składania deklaracji klatkami). Analogicznie, w przepisach ucpg nie znajdujemy rozwiązania na składanie deklaracji na poszczególne budynki stanowiące część składową nieruchomości. W naszej ocenie umożliwienie składania deklaracji na „budynek”, jeśli ma miejsce gromadzenia odpadów, przyczyniłby się do szerszego realizowania obowiązku odbierania odpadów i weryfikacji realizacji usługi. Warunkiem przyznania takiego uprawnienia winno być jednak skorelowanie tego prawa z posiadaniem i wskazaniem przez budynek miejsca gromadzenia odpadów.		
569.		Art. 2 ust. 3	Proponuje się dodanie w art. 3 ustępu o treści: „Przez nieruchomość rozumie się także część powierzchni ziemskiej (gruntu), choćby nie stanowiła odrębnego przedmiotu własności (grunty), pod warunkiem, iż właściciel składający deklarację wskazał przeznaczone i oznaczone dla tej części miejsce gromadzenia odpadów”. Konieczność zmodyfikowania definicji nieruchomości na potrzeby ustalania podmiotu władającego i podmiotu zobowiązanego do takich części nieruchomości jak np. nieruchomości rekreacyjne	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Niezasadna definicja

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			niezorganizowane np. działki „luźnoleżące”, obiekty usługowe w pasie drogi publicznej. Takich działek czy punktów może być znaczna ilość na nieruchomości czy w pasie drogi i składanie przez zarządzającego nieruchomością/zarząd drogi deklaracji uwzględniającej zapotrzebowanie wszystkich tych obiektów, a następnie ryzyko częstej zmiany tej deklaracji przy każdorazowej zmianie choćby u jednego z użytkujących obiekt, uzasadnia modyfikację ustawy wprowadzającą składanie przez użytkowników te obiekty, a jednocześnie wytwarzających de facto odpady. Warunkiem przyznania takiego uprawnienia winno być jednak skorelowanie tego prawa z posiadaniem miejsca gromadzenia odpadów i obowiązkiem jego wskazania (zmiana powiązana z propozycją z pkt 8).		
570.		Art. 2 ust. 3	<i>„3. W przypadku wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych obowiązki właściciela nieruchomości obciążają mieszkańców poszczególnych lokali zarówno posiadających tytuł prawny do zajmowania lokalu, a także osoby zajmujące lokal mieszkalny nie posiadające tytułu prawnego do jego zajmowania.</i>	Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji i dotyczy problemu wielokrotnie już przedyskutowanego. Spółdzielnia mieszkaniowa jako właściciel nieruchomości realizuje obowiązki ciążące na tym właścicielu .
571.		Art. 2 ust. 3a oraz 3b	Proponuje się skreślić art. 2 ust. 3a i 3b. Uzasadnienie W obecnym stanie prawnym Spółdzielnia jest zarówno poborcą podatkowym (bowiem zbiera w imieniu Gminy opłaty za gospodarowanie odpadami ustalone przez Radę Miejską), jak i podatnikiem. Ponadto taki stan rzeczy powoduje, iż mieszkańcy wiążą ze Spółdzielnią kary nałożone na Spółdzielnię wskutek niewłaściwego postępowania pojedynczych osób. Ponadto nałożony na Spółdzielnię obowiązek wnoszenia opłat do gminy za gospodarowania odpadami oznacza, że nawet przy braku wpłat od mieszkańców (zaległości czynszowe, oczekujący na eksmisję itp.) Spółdzielnia jest zmuszona wnieść opłatę w pełnej wysokości pomimo braku pokrycia.	Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Wnioskuję się zatem o całkowite zwolnienie spółdzielni mieszkaniowych od obowiązku pełnienia funkcji poborcy podatkowego, co wynika wprost i jednoznacznie z przepisów ww. ustawy, a w szczególności art. 2 ust. 3 oraz art. 6q. Tym samym uznaje się za właściwe, by mieszkańcy – jako podatnicy – składali deklaracje bezpośrednio gminom		
572.		art. 4 ust. 2 pkt 1	Wprowadzenie w art. 4 ust. 2 pkt 1, określającym wymagania w zakresie czystości i porządku na terenie nieruchomości, które to rada gminy zobowiązana jest unormować w uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy lub w art. 5 bezpośrednio określającym obowiązki właścicieli nieruchomości - dodatkowego zapisu w następującym brzmieniu: <i>utrzymywanie nieruchomości w należytym stanie higieniczno-sanitarnym oraz porządkowym, w tym koszenie traw i usuwanie chwastów.</i> <u>Uzasadnienie</u> w obowiązującym stanie prawnym, organ samorządu terytorialnego nie może zmusić właściciela do wykonania ww. czynności, z uwagi na brak podstawy prawnej. Brak również delegacji ustawowej do wprowadzenia przedmiotowych zapisów w uchwale rady gminy.	Miasto Zamość	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja poza zakresem nowelizacji i poza zakresem właściwości Ministra Środowiska
573.		Art. 5 ust. 1 pkt 1	W przypadku gmin, które przejęły na mocy uchwały rady gminy obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki oraz utrzymywania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym porządkowym i technicznym, należy określić minimalną częstotliwość mycia i dezynfekcji pojemników do zbierania odpadów. Np. W przypadku gmin, które przejęły obowiązek wyposażenia oraz utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym określa się minimalną częstotliwość mycia i dezynfekcji pojemników co najmniej cztery razy w roku, w tym jeden raz w okresie lipiec sierpień. Brak określenia minimalnej częstotliwości mycia pojemników na gruncie przepisów ustawy powoduje, że różne gminy określają różną częstotliwość, bądź w ogóle jej nie określają. Sytuacja taka powoduje, że inspekcje sanitarne inspekcje ochrony środowiska podejmują liczne działania interwencyjne i kontrolne w stosunku	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina powinna sama określać częstotliwość mycia pojemników w regulaminie.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			do prezydentów, burmistrzów czy wójtów związane ze stanem sanitarnym pojemników. Należy zwrócić uwagę, że Regulamin utrzymania czystości i porządku będący aktami prawa miejscowego, w którym znajdują się zapisy dotyczące utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym jest uchwalany przez radę gminy po uprzednim zasięgnięciu opinii organu inspekcji sanitarnej. Zatem należałoby ujednolicić kwestię częstotliwości mycia i dezynfekcji pojemników w oparciu o obowiązujące na terenie całego kraju przepisy sanitarne, aby nie było całkowitej dowolności. Obecny stan prawny uniemożliwia właściwą realizację przez gminy obowiązku utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym w związku z brakiem określenia minimalnej częstotliwości. Obecnie w każdym przypadku kwestia określenia dowolnej częstotliwości budzi szereg kontrowersji, zwłaszcza ze strony właścicieli nieruchomości i organów nadzorczych gminy.		
574.		Art. 5 ust. 7	Proponuje się dokonanie zmiany art. 5 ust. 7 poprzez nadanie mu brzmienia: „7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1–4 lub obowiązków, o których mowa w regulaminie, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku”. Niniejszy postulat legislacyjny powiązany jest z propozycją określoną w pkt 20 powyżej. W obecnym stanie gmina dysponuje jedynie ograniczonymi metodami egzekwowania postanowień zawartych w regulaminie. W szczególności, straż gminna (miejaska) uprawniona jest do prowadzenia postępowań mandatowych w tym zakresie. Uzasadnione jest jednak stworzenie oddzielnej kompetencji, w oparciu o którą organ wykonawczy gminy byłby uprawniony do ustalenia stosownych nakazów w stosunku do właścicieli nieruchomości ignorujących obowiązujące regulacje w zakresie utrzymania czystości i porządku. Decyzja wydawana na podstawie art. 5 ust. 7 egzekwowana jest w drodze egzekucji administracyjnej. Rozszerzenie określonej w tej normie kompetencji skorelowane byłoby z praktycznymi potrzebami w zakresie dyscyplinowania tych spośród właścicieli nieruchomości,	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 5 ust. 7 w obecnym brzmieniu odsyła do ust. 1, który obejmuje również realizację innych obowiązków określonych w regulaminie (pkt 5).

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			którzy w rażący sposób naruszają prawo miejscowe regulujące utrzymanie czystości i porządku.		
575.		Art. 6i (lub 6q)	Proponuje się uzupełnienie art. 6i (lub 6q) o zapis ws. odpowiedzialności solidarnej współwłaścicieli nieruchomości na zasadach jak w „Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych” art. 3 ust. 4: „Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach”. Uzasadnienie: z uwagi na pojawiające się interpretacje, że opłatę za GOK z danej nieruchomości powinien wносить ich wytwórca, konieczne jest jednak doprecyzowanie, że na współwłaścicielach solidarnie ciąży obowiązek wniesienia opłaty za GOK z danej nieruchomości, choćby oni nie zamieszkiwali lub nie generowali odpadów na tej nieruchomości.	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obciążenie opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi następuje w powiązaniu z definicją właściciela nieruchomości.
576.		Art. 6i	Proponuje się zmianę charakteru zobowiązania z tytułu opłaty za gok z miesięcznego na roczne (z ratami płatnymi zgodnie z prawem miejscowym). Zgodnie z par. 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 40 ust. 4 pkt. 1b ustawy o finansach publicznych, regulującego zasady rachunkowości oraz planów kont organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.10.208.1375 z 25.10.10 r.– przypis to zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie podatnika. Stosownie do obecnych uregulowań zawartych w ucpg (art. 6i ustawy) i podtrzymanych w projekcie nowelizacji, obowiązek podatkowy powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec albo – jeśli nawet nie zamieszkuje – na której powstają odpady. Zobowiązanie nie ma tu cech zobowiązania rocznego czy innego niż za miesiąc. Praktyka pokazuje natomiast, że opłata jest wnoszona nagminnie za: kwartał, półrocze lub nawet rok. Przepis Ordynacji podatkowej	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnej propozycji zapisu. Ponadto zauważamy, że jest to jednostkowy sygnał.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nakładają w takim przypadku na organy podatkowe określone obowiązki: jeśli podatnik wskazuje konkretne okresy, za które dokonuje wpłaty, organ ma obowiązek zaksięgować je zgodnie z dyspozycją podatnika. W obecnej chwili przy wpłatach podatników zawierających wskazanie także przyszłych okresów mamy „qusi nadpłaty”. Podatnik wskazuje konkretne, przyszłe zobowiązania, na które dana wpłata jest dokonywana, a organ nie ma takiej możliwości, ponieważ przypis na zadedykowanych przez podatnika miesiącach dopiero powstanie. Nadpłata dedykowana nie powinna być zwracana podatnikowi, ponieważ uiszczana jest celowo i jedynie oczekuje na pojawienie się miesięcznego przypisu, który i tak jest znany z decyzji lub deklaracji a może ewentualnie ulec zmianie jedynie w określonych przypadkach (np. korekty deklaracji, zmiany stawki lub ewentualnego zgonu). W przypadku zaś nadpłat Ordynacja podatkowa narzuca uruchomienie dodatkowych postępowań dotyczących nadpłat - rozdział IX. Ponadto planowana jest zmiana Ordynacji podatkowej w roku 2020, której projekt zakłada wystawianie postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty nawet wtedy, gdy jest ono w całości zgodne z wnioskiem podatnika. Jeśli podatnik zapłaci opłatę w wysokości, którą w założeniu będzie chciał pokryć za cały rok kalendarzowy, wystąpi konieczność wydania 11 postanowień, ponieważ przypis tej opłaty jest miesięczny, a nie roczny. Dopiero po dokonaniu przypisu na dany miesiąc będzie można dokonać zaliczenia. Zaliczenie nastąpi zatem zawsze na bieżące zobowiązania, a nie na przyszłe.		
577.		Art. 6k ust. 2a	Proponuje się w art. 6k ust. 2a dodanie pkt 5 o treści: „5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 -” Ustawę należy uzupełnić o przypadek dotyczący nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy. Wobec orzeczenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt K 17/12 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1593): „Art. 6k ust. 1 i 2 ustawy powołanej w punkcie 1 (ucpg) w zakresie, w jakim nie przewiduje maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest niezgodny z art. 84 i art. 217	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Konstytucji.” zmianą ucpg z 28 listopada 2014 r. w art. 6k dodano ust. 2a. Określa on maksymalne stawki opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny jedynie w odniesieniu do wybranych przez rady gmin metod ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Wobec powyższego dookreślenia wymaga maksymalna stawka opłat za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych stanowiąca jednocześnie podstawę do obliczenia maksymalnej wysokości opłaty za odpady zbierane w sposób nieselektywny, wynoszącej zgodnie z art. 3 ucpg dwukrotną wysokość maksymalnej stawki opłaty za określoną pojemność pojemnika.		
578.		Art. 6 ust. 2	Proponuje się wprowadzenie podstawy prawnej pozwalającej na zróżnicowanie przez radę gminy stawek opłat z art. 6 ust. 2 ustawy lub zwolnień z opłat w przypadku rodzin wielodzietnych. Projekt zmiany ustawy przewiduje podstawę prawną (art. 6 ust. 4a po nowelizacji) do zróżnicowania stawek opłat, w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odległości stacji zlewnej lub oczyszczalni ścieków. Korzystną zmianą ustawy, wychodzącą naprzeciw oczekiwaniom gmin, byłoby wprowadzenie do niej również podstawy prawnej, pozwalającej na zróżnicowanie przez radę gminy stawek opłat z art. 6 ust. 2 ustawy lub zwolnień z opłat w przypadku rodzin wielodzietnych. Uprawnienie samorządu do zredukowania opłaty przyznanej rodzinom wielodzietnym bądź całkowitego z niej zwolnienia rodzin wielodzietnych, jest rozwiązaniem wpisującym się w politykę prorodzinną rządu, prowadzoną wobec rodzin wielodzietnych.	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przy wprowadzaniu zwolnień należy mieć na uwadze, że koszty zagospodarowania odpadów będą musiały być pokryte z innych źródeł, zatem uzasadnione jest powiązanie zwolnienia z kryterium dochodowym a nie kryterium dzietności.
579.		Art. 6n ust. 1	Proponuje się zmianę wstępu do wyliczenia: „Rada gminy, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, prawidłowego świadczenia usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ułatwienia składania deklaracji, określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego:” oraz dodanie pkt 3):	Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W upoważnieniu do wydania regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie zostanie dodane sformułowanie „w szczególności”, co spowoduje, że katalog odnoszący się do zakresu wymagań związanych z

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„3) sposób zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,” Alternatywnie obowiązek zgłoszenia miejsca gromadzenia odpadów można połączyć ze składaniem deklaracji.		utrzymaniem czystości i porządku objętych regulaminem określony w ustawie będzie miał charakter przykładowy, rada gminy będzie mogła wprowadzić jeszcze inne wymagania, np. zawarte w przedmiotowej propozycji.
580.		Art. 6o ust. 5	Proponuje się dodanie ustępu 5, który doprecyzuje możliwość zmiany wysokości zobowiązania z tytułu u opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bez konieczności wydawania decyzji zmieniającej przez Organy. Tym samym ograniczona zostanie zbędna biurokracja i wzrost kosztów administracyjnych. Ponadto w związku z rozbieżnościami, co do interpretacji zapisów art. 6 o przez organy drugiej instancji, dodanie proponowanego ustępu pozwoli na ujednolicenie stanowisk w tym zakresie.	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>
581.		Art. 6r	Proponuje się znowelizowanie przepisu w zakresie dopuszczenia możliwości pokrywania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami nie tylko z puli opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale także dodatkowo z innych środków. Projekt przewiduje nałożenie na gminę obowiązku przeznaczania środków pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami tylko i wyłącznie na cele związane z gminnym systemem odbierania odpadów komunalnych. Wprowadza to zatem bezwzględny zakaz przeznaczania takich środków na inne wydatki niż określone powyżej, co jest korzystne dla wprowadzenia w życie tej ustawy i obowiązków nałożonych na gminę w zakresie odbierania i gospodarowania odpadami komunalnymi. Nowelizacja mogłaby obejmować także postulowane przez gminy rozwiązanie, polegające na wprowadzeniu w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podstawy prawnej, która dopuszczałaby możliwość pokrywania kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, nie tylko z puli opłat za gospodarowanie odpadami komunalnym, ale dodatkowo z innych	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie funkcjonujące przepisy nie uniemożliwiają finansowania gminnego systemu gospodarowania odpadami z innych źródeł.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			środków. Dofinansowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z innych środków, mogłoby mieć przełożenie na limitowanie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ponoszonych przez właścicieli nieruchomości.		
582.		Art. 9n ust. 1	Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań. Uzasadnienie: Zapisy oceny skutków regulacji. 8. Zmiana obciążeń.... komentarz	ProNatura	<u>Uwaga przyjęta</u>
583.		Art. 10 ust. 2	Proponuje się dodać zapis do art. 10 ust. 2: „Kto nie wykonuje obowiązków wymienionych w art. 6m ust. 1 lub w przypadku uzasadnionych wątpliwości, co do danych zawartych w deklaracji - podlega karze grzywny”. Obecne przepisy nakazują wyłącznie postępowanie administracyjne, które jest skomplikowane i długotrwałe.	Gmina Kościerzyna	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przyjęcie propozycji powołałoby nadmierną sankcyjność w stosunku do właścicieli nieruchomości.
584.		Art. 4	Proponuje się prawne doprecyzowania działania instalacji zastępczych. Obecnie brak uregulowań w kwestii koordynacji działania przekazywania odpadów do instalacji zastępczych w przypadku awarii jednej z instalacji. Brak także zasad określania kosztów które w takim przypadku są wyższe. Brak także odniesienia do limitów określonych w decyzjach jakie posiadają instalacje które zdecydowały się przyjmować odpady jako instalacje zastępcze wykorzystując limity z posiadanych decyzji. Nie jest określone komu należy zgłaszać takie sytuacje. Proponujemy, aby funkcję koordynacyjną pełnił tutaj Marszałek Województwa w porozumieniu z WIOŚ.	Rada RIPOK	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.
585.		Art. 4	Proponuje się ujęcie w regulacjach prawnych dopuszczalności zagospodarowania frakcji kalorycznej wytwarzanej w RIPOK a nie nadającej się do recyklingu dla potrzeb lokalnego wytwarzania ciepła i ewentualnie energii elektrycznej w lokalnych instalacjach termicznych. W skali kraju zgromadzone są znaczne ilości tej frakcji. Regulacje prawne wprowadzone w ostatnim czasie ograniczyły możliwości nielegalnego jej zagospodarowywania nie zapewniając jednocześnie zwiększenia zapotrzebowania rynku na tego rodzaju odpad resztkowy po procesie MBP i sortowania.	Rada RIPOK	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Problem więc będzie narastał powodując m. in wzrost kosztów ponoszonych przez mieszkań		
586.	Art.4 punkt 8 lit. a	art.35 ust.3a (chyba chodzi o art. 4a)	art.35 ust.3a wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2019 r. <u>Uzasadnienie</u> Zapis art. 35 ust. 4a ustawy o odpadach spowodował znaczące ograniczenie możliwości przetwarzania odpadów. Istniejące Regionalne instalacje nie są w stanie zapewnić systematycznego odbioru odpadów, co w efekcie prowadzić może do zagrożeń epidemiologicznych i sanitarnych.	Janusz Kurnik MPGK-Rzeszów Sp. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Art. 35 ust. 4a dodany ustawą z dnia 15.01.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 122), która wchodzi w życie 1.07.2018 r., ze względów legislacyjnych nie jest więc możliwa zmiana daty jego wejścia w życie, bowiem termin ten ekspirował.
Uwagi ogólne					
587.	Mając na uwadze stan zaawansowania prac oraz skutki projektowanych zmian dla mieszkańców i gminnych systemów gospodarowania odpadami komunalnymi, zakładany termin wejścia w życie jeszcze nieuchwalonych przepisów może nie być wystarczający dla podjęcia działań o charakterze informacyjnym i organizacyjnym. Jednocześnie zwracamy uwagę, że przepisami przejściowymi, zachowującymi moc obowiązującą aktów wykonawczych, nie objęto uchwał w sprawie wzorów deklaracji.			Unia Metropolii Polskich	<u>Uwaga przyjęta</u> W ustawie będą znajdować się odpowiednie przepisy przejściowe.
588.	Proponuje się wpisanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do listy opłat w „Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych”, jako kolejnej opłaty wnoszonej na rzecz gminy. Dodanie pkt 8 w art. 1 ustawy: „8) opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.” Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest opłatą lokalną obowiązującą na terenie danej gminy. Jest ukształtowane i utrwalone orzecznictwo odnośnie opłat lokalnych, natomiast dla opłaty GOK poszukiwane są prawne rozstrzygnięcia.			Gmina Miasto Gdańsk	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma charakter daniny publicznej, nie jest jednak podatkiem, bowiem w zamian właściciele nieruchomości uzyskują określone świadczenia.
589.	Proponuje się ujęcie w nowelizacji ustawy upcg nieruchomości o charakterze mieszanym. Doprecyzowanie jest konieczne w związku z zamiarem objęcia gminnym systemem gospodarowania odpadami wszystkich rodzajów nieruchomości, również tych, na których nie zamieszkują mieszkańcy oraz faktu że ustawa proponuje różne tryby udzielania zamówień na odbiór odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych.			MPO Warszawa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe.
590.	Proponuje się zwiększenie kategorii odpadów, których zbieranie ma umożliwić gmina np. odpady budowlane i rozbiórkowe (które wcześniej stanowiły odpady komunalne), odpadów tekstyliów oraz bioodpadów w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego			Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			(które wcześniej ograniczone były do odpadów biodegradowalnych) - duża ilość odpadów biodegradowalnych jest obecnie sporym problemem dla gmin, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż mieszkańcy niechętnie zakładają kompostowniki, ponieważ rezygnują z przydomowych ogródków. Zwiększenie kategorii bioodpadów znacznie podniesie koszty funkcjonowania systemu. Może to przyczynić się również do braku osiągnięcia poziomów ograniczenia masy bioodpadów.		Gmina decyduje, które jeszcze odpady odbiera bezpośrednio z nieruchomości.
591.			W ustawie brak zapisów dotyczących ustalenia górnych stawek dla nieruchomości niezamieszkałych, które mają po nowelizacji ustawy zostać objęte systemem gospodarowania odpadami przez gminę.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe.
592.			W projekcie ustawy nie uwzględniono przepisów przejściowych na zawarte i obowiązujące umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz trwające procedury przetargowe.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga przyjęta</u>
593.			W projekcie brak kryteriów dotyczących mechanizmu ustalenia opłaty za odbiór w PSZOK-ach odpadów innych niż komunalne oraz brak kryteriów dotyczących ustalenia górnych stawek tych opłat.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przepis będzie miał charakter fakultatywny, a należność będzie ceną za dodatkową usługę.
594.			W związku z wprowadzaną propozycją możliwości odbioru przez PSZOK odpadów innych niż komunalne, np. pochodzących z działalności gospodarczej lub działalności rolniczej, proponuje się wprowadzenie dodatkowych przepisów nakładających na prowadzących PSZOK obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji odpadów oraz sprawozdawczości. Propozycja ma na celu zachowanie kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z działalności gospodarczej.	GIOŚ	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
595.			Proponuje się wyraźne włączenie w zakres odpadów komunalnych odpadów opakowaniowych wytwarzanych z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, np. poprzez adekwatne rozszerzenie definicji odpadów komunalnych (art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach): „ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach komunalnych – rozumie się przez to odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych, w tym odpady opakowaniowe wytwarzane z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi; zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszanymi odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości”. Odpady powstające na terenie placówek handlowych (w tym zwłaszcza sklepów	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Definicja odpadów komunalnych wynika z dyrektywy 2008/98 w sprawie odpadów.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			wielkopowierzchniowych) stanowią częstokroć przedmiot sporu interpretacyjnego pomiędzy gminami a podmiotami prowadzącymi tego rodzaju placówki. Spór ten dotyczy przede wszystkim odpadów opakowaniowych wytwarzanych z opakowań zbiorczych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Opakowania zbiorcze definiowane są jako „zawierające wielokrotność opakowań jednostkowych produktów, niezależnie od tego, czy są one przekazywane użytkownikowi, czy też służą zaopatrywaniu punktów sprzedaży i które można zdjąć z produktu bez naruszania cech produktu”. Stanowią one pośrednią kategorię pomiędzy opakowaniami jednostkowymi (np. pojedyncza butelka) a opakowaniami transportowymi (opakowania „służące do transportu produktów w opakowaniach jednostkowych lub zbiorczych w celu zapobiegania uszkodzeniom produktów, z wyłączeniem kontenerów do transportu drogowego, kolejowego, wodnego lub lotniczego”). Mimo iż komunalny charakter odpadów wytwarzanych z opakowań zbiorczych (np. takich jak „zgrzewki” po napojach) wydaje się niewątpliwy, trudności budzi egzekwowanie od przedsiębiorców włączania tych odpadów do systemu gminnego (niejednokrotnie duże sieci handlowe odmawiają ponoszenia opłaty z tytułu tego rodzaju odpadów). Jednocześnie, w 2014 r. wydana została interpretacja Ministerstwa Środowiska pn. Obowiązki przedsiębiorców wprowadzających produkty w opakowaniach wielomateriałowych i środki niebezpieczne w opakowaniach, w ramach której stwierdzono, iż „ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, z późn. zm.) nakłada w art. 3 ust. 2 pkt 5 na gminę obowiązek ustanowienia selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który powinien obejmować takie frakcje jak: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło i opakowania wielomateriałowe oraz odpady komunalne ulegające biodegradacji. Z kolei art. 18 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi zobowiązuje wprowadzającego produkty w opakowaniach wielomateriałowych lub środki niebezpieczne do zorganizowania systemu zbierania odpadów opakowaniowych po tych produktach. Ponadto ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) definiuje odpady komunalne jako odpady powstające w gospodarstwach domowych, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Zatem w obydwu przypadkach systemy zbierania obejmują odpady po opakowaniach wielomateriałowych. Są one jednak względem siebie komplementarne, gdyż odpady opakowaniowe, w tym wielomateriałowe, powstają nie tylko w gospodarstwach domowych, czy też w innych miejscach (o ile mają charakter odpadu komunalnego), ale również w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej (opakowania transportowe i zbiorcze). Jednak w tym ostatnim przypadku nie są to odpady komunalne, których zbieranie jest obowiązane zapewnić gmina zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Dla możliwości osiągnięcia przez gminy wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia oraz recyklingu konieczne wydaje się odmienne od wskazanego w interpretacji rozumienie odpadów wytwarzanych z opakowań zbiorczych. Aby zagadnienie to nie budziło wątpliwości, uzasadnione wydaje się bezpośrednie włączenie tego rodzaju odpadów do definicji odpadów komunalnych.		
596.			Możliwość wyznaczenia terminu na złożenie pierwszych deklaracji przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. Projektowana ustawa w żaden sposób nie odnosi się do okresu przygotowawczego przed obowiązkowym przejściem odbierania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych. W przypadku nowelizacji UCPG z 1 lipca 2011 r. w ustawie przewidziano jasny mechanizm umożliwiający zobowiązanie do złożenia pierwszych deklaracji przed wdrożeniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W projektowanych przepisach przyjęto założenie, że równolegle gmina zobowiązana jest do przejęcia obowiązku i zbierania deklaracji, co jest rozwiązaniem nieuzasadnionym. Jego przyjęcie spowoduje, że gmina nie będzie dysponowała środkami wystarczającymi na wdrożenie systemu w zakresie nieruchomości niezamieszkałych. Dodatkowo, brak będzie odpowiedniej inwentaryzacji nieruchomości, z terenu których należy zbierać odpady. Z tego względu możliwe powinno być zobowiązanie właścicieli nieruchomości niezamieszkałych do złożenia deklaracji z jak największym (nawet rocznym) wyprzedzeniem, tak aby możliwe było staranne przygotowanie postępowań przetargowych w zakresie odbioru i zagospodarowania. W przeciwnym razie wdrożeniu towarzyszyć będzie istotna trudność, która obecnie możliwa jest do wyeliminowania.	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Rezygnacja z przepisu obejmującego systemem gminnym nieruchomości niezamieszkałe.
597.			W ocenie Związku niezbędne jest dodanie przepisu dotyczącego kwestii odpowiedzialności za naruszenie obowiązków związanych z opłatą za gospodarowanie odpadami. Szczególnie w przypadku nie dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji. Zgodnie z orzeczeniem TK z dnia 28 listopada 2013 opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest świadczeniem pieniężnym, przymusowym, bezzwrotnym jednostronnym, publicznoprawnym i odpłatnym- nie jest podatkiem, więc nie znajdują zastosowania przepisy Kodeksu karnoskarbowego. W naszej ocenie, aby zabezpieczyć prawidłowość wykonywania obowiązków związanych z regulowaniem opłaty, gminy powinny dysponować narzędziem o charakterze represyjnym, szczególnie w przypadku niezłożenia deklaracji, zatajania nieprawdy, czy uporczywego nie wpłacania opłaty, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku podatku. W wyroku z 18 kwietnia 2000, Trybunał Konstytucyjny uznał, że przepis nakładający na osoby fizyczne lub prawne pewien obowiązek powinien być związany z przepisem określającym konsekwencje niespełnienia tego obowiązku. (sygn. K 23/99).	GOAP	<u>Uwaga przyjęta</u>
598.			Proponuje się wprowadzić do projektu ustawy zmianę zapisu art. 6r ust. 2 w następujących punktach:	Związek Gmin i Powiatów Subregionu	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami 4) edukacji ekologicznej w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych oraz prawidłowego postępowania z tymi odpadami. Zgodnie z Krajowym programem zapobiegania powstania odpadów oraz z Rekomendacjami dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego	Zachodniego Województwa Śląskiego	W zakresie sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami jako fakultatywna możliwość.
599.			Proponuje się wprowadzić zapis do projektu ustawy o następującej treści: Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina może pokryć koszty tworzenia i utrzymania sieci napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami. Zgodnie z Krajowym programem zapobiegania powstania odpadów oraz z Rekomendacjami dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
600.			Proponuje się wprowadzić zapis do projektu ustawy o następującej treści: Umowy na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz umowy na prowadzenie PSZOK obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zachowują ważność na czas, na jaki zostały zawarte, jednak nie dłuższy niż do dnia 30 czerwca 2021 r. Wiele gmin w oparciu o obowiązujące przepisy prawa a także ze względów ekonomicznych zawarło długoterminowe umowy na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych a także na prowadzenie PSZOK. Nie ma możliwości zgodnie z Pzp aneksowania umów w zakresach, które nie zostały przewidziane na etapie postępowania przetargowego w projekcie umowy. A to oznacza, że należałoby po wejściu w życie ustawy, tj. od 01.01.2019 roku rozwiązać umowy, które nie spełniają zapisów ustawowych i wszcząć nową procedurę przetargową, bazując na nowym prawie miejscowym i zmienionej ustawie. Takie rozwiązanie naraża gminy na wielomilionowe kary, roszczenia ze strony wykonawcy a przede wszystkim na brak odbioru /przyjmowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości usytuowanych na terenie gminy i brak ich zagospodarowania. Podjęcie stosownych uchwał rady gminy, przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej to długoterminowy proces.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego	<u>Uwaga przyjęta</u>
601.			Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących przekazywania informacji m.in.: 1) o pozostałościach z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania (powstałych w instalacjach innych niż RIPOK i instalacja zastępcza), 2) o ostatecznym przetworzeniu odpadów (jeżeli łańcuch podmiotów posiadających zezwolenie na zbieranie jest rozbudowany)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<u>Wyjaśnienie</u> Ustawa o zm. ustawy o odpadach (BDO) wprowadza sprawozdanie dla prowadzących inne instalacje niż RIPOK i instalacje zastępcze. W ramach tego sprawozdania

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			1) Zobowiązanie posiadaczy odpadów, którzy przetwarzają odpady selektywnie odbierane i selektywnie zbierane do przekazania informacji o pozostałościach z sortowania tych odpadów. Obecnie brak jest podstawy prawnej, która zobowiązywałaby instalacje (inne niż RIPOK) do przekazywania informacji o pozostałościach z sortowania odpadów selektywnie zebranych przekazanych do składowania. Jedynie RIPOK i instalacje zastępcze zgodnie z art. 90a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przekazuje te dane. Podmioty odbierające, prowadzący PSZOK oraz gminy sygnalizują problemy z pozyskaniem tych danych. Co w konsekwencji powoduje, że odpady te nie są wykazywane i uwzględniane w obliczeniach wymaganego poziomu. Wskazanie konieczności informowania gminy o przekazaniu odpadów do kolejnego podmiotu bez względu na to, czy takie informacje zostały przekazane odbierającemu. Wówczas gmina, na terenie której wytworzono odpady komunalne, będzie posiadać wiedzę nt. sposobów ich zagospodarowania. Ograniczy to ilość pośredników oraz zbierających, wpłynie na obniżenie kosztów odbioru oraz zwiększy kontrolę nad faktycznym zagospodarowaniem odpadów komunalnych. 2) Zobowiązanie wszystkich posiadaczy odpadów do przekazywania informacji na temat ostatecznego przetworzenia odpadów. W województwie mazowieckim zgłaszany jest problem wielu podmiotów posiadających zezwolenie na zbieranie, do których po kolei kierowane są odpady. Niestety ze względu na brak regulacji prawnych zbierający nie przekazują informacji do poprzednich posiadaczy. Wobec tego podmiotom odbierającym oraz gminom niezmiernie trudno jest uzyskać niezbędne informacje. Ślad o odpadach zanika. Problem dotyczy również odpadów, które kierowane są poza granice kraju. Bez informacji nie można wliczyć tych odpadów do osiągniętych poziomów. Jest to bardzo ważne w kontekście znacznego wzrostu wymaganego do osiągnięcia w kolejnych latach poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Wskazanie konieczności informowania gminy o przekazaniu odpadów do kolejnego podmiotu bez względu na to, czy takie informacje zostały przekazane odbierającemu. Wówczas gmina, na terenie której wytworzono odpady komunalne, będzie posiadać wiedzę nt. sposobów ich zagospodarowania. Ograniczy to ilość pośredników oraz zbierających, wpłynie na obniżenie kosztów odbioru oraz zwiększy kontrolę nad faktycznym zagospodarowaniem odpadów komunalnych.		mają być uwzględnione informacje o masie wytworzonych i poddanych składowaniu pozostałości z sortowania i pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.
602.			Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących podmiotu zbierającego odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych m.in.: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła - wskazanie przyjmowania odpadów komunalnych i prowadzenie ewidencji osób przekazujących odpady komunalne Należy doprecyzować, że sprawozdanie podmiotu zbierającego dotyczy wyłącznie odpadów komunalnych i zbierający powinien prowadzić ewidencję odpadów, które przyjmowane są od		<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Podmiot ten będzie składał sprawozdanie.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			mieszkańców gminy. W chwili obecnej nie ma przepisów prawnych nakazujących identyfikację skąd pochodzi odpad oddany do punktu zbierania odpadów.		
603.			Proponuje się wprowadzenie regulacji prawnych dotyczących podmiotu zbierającego odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła - przyjmowanie odpadów przez punkty zbierania odpadów z różnych gmin. Dotyczy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Problem: zbierający (np. skup) może przyjmować odpady komunalne od mieszkańców bez względu na to z jakiej gminy oni pochodzą. Wobec tego gminy mają obawę, że mieszkańcy będą wozili swoje odpady do sąsiedniej gminy – do punktu, który więcej za nie zapłaci. Będzie on przekazywał sprawozdanie do gminy ze względu na obszar prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych. Odpady nie będą wykazywane w gminie w której faktycznie zostały wytworzone. W takiej sytuacji gminy nie będą mogły wliczyć tych odpadów do wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Ze względu na brak uregulowań prawnych podmiot zbierający nie ma obowiązku przekazywać informacji na temat dalszego zagospodarowania odpadów. Wobec powyższego zdarzają się sytuacje, że podmiot wypełniający sprawozdanie uzyskuje informacje, że odpady zostały przekazane do kolejnego posiadacza, ale bez wskazania gdzie i do jakiego procesu trafiły ostatecznie odpady – podmioty powołują się na brak podstawy prawnej oraz na tajemnicę handlową.		<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
604.			Proponuje się w art. 9t dodać „art. 9oa”: Konieczne jest wprowadzenie formularza, który będzie zawierał informacje niezbędne do wypełnienia sprawozdań przez podmioty odbierające odpady komunalne, o których mowa w art. 9oa ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Obecnie wiele gmin podkreśla, że nie może uzyskać do RIPOK-ów szczegółowych danych niezbędnych m.in. do poprawnego obliczenia poziomów. Wiąże się to z koniecznością zmiany zapisów art. 9t ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.		<u>Wyjaśnienie</u> RIPOK będzie zobowiązany do składania sprawozdania – zmiana ustawy o odpadach w zakresie BDO
605.			Należy doprecyzować kwestię uzyskania potwierdzenia niezbędnych dokumentów, które umożliwią obliczanie i weryfikację osiągniętych poziomów. Niezbędne jest określenie, że podmiot może wykazać w obliczeniach osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, wszystkie odpady, co do których posiada informacje o poddaniu ich recyklingowi, przygotowaniu do ponownego użycia, poddaniu odzyskowi innymi metodami. Należy podkreślić, że jeżeli odebrane odpady skierowane zostaną np. do kolejnego zbierającego, na sortownię lub do RIPOK (instalacja MBP) – wówczas podmiot odbierający odpady komunalne, podmiot prowadzący PSZOK, podmiot prowadzący punkt zbiórki odpadów nie ma pewności, gdzie i czy rzeczywiście one trafiły ostatecznie do recyklera i czy mogą być wykazane w obliczeniach poziomu. Na karcie przekazania odpadów brak jest miejsca na wskazanie procesu, do którego są kierowane odpady. Wobec tego zaleca się, żeby podmiot wypełniający sprawozdanie posiadał kartę		<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dotyczy rozporządzenia ws. wzoru sprawozdania.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przekazania odpadów wraz z oświadczeniem do jakiego procesu odpady zostały skierowane. Jest to niezbędne w celach weryfikacji rzeczywiście osiągniętych poziomów.		
606.			Dotyczy art. 9na. Należy doprecyzować kwestię wywiązywania się z obowiązku sprawozdawczości podmiotu prowadzącego PSZOK. Brak jest uregulowań prawnych dotyczących sprawozdawczości podmiotu prowadzącego PSZOK. Przedsiębiorca prowadzący PSZOK składa roczne sprawozdanie do wójta, burmistrza, prezydenta miasta (zgodnie z art. 9na ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Składa on również do marszałka województwa roczne sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami (zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o odpadach). W obydwu tych zestawieniach zamieszczane są informacje o odpadach zebranych w PSZOK. Ma to wpływ na dublowanie się mas tych odpadów.		<u>Uwaga nieprzyjęta</u>
607.			Uregulowanie kwestii sprawozdawczości w zakresie odpadów komunalnych, które nie są odbierane przez podmioty odbierające od właścicieli nieruchomości oraz zbierane przez prowadzących punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wiele gmin organizuje zbieranie odpadów w inny sposób np. poprzez mobilne zbiórki, punkty apteczne, akcje okolicznościowe. Dodatkowo z terenu gminy są usuwane odpady pochodzące z miejsc nielegalnego składowania. Właściciele nieruchomości dostarczają też odpady bezpośrednio do RIPOK z pominięciem gminnego systemu odbierania odpadów komunalnych. Odpady te nie są wykazywane w sprawozdaniu wójta, burmistrza, prezydenta miasta z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, gdyż brak jest regulacji prawnych. Wobec czego gmina nie przekazuje pełnej informacji na temat odpadów komunalnych wytworzonych na terenie jej gminy. Jest to ważna kwestia w kontekście planowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie, ale również podczas tworzenia wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.		<u>Wyjaśnienie</u> RIPOK będzie zobowiązany do składania sprawozdania – zmiana ustawy o odpadach w zakresie BDO.
608.			Uregulowanie kwestii dostarczania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych (po nowelizacji bioodpady) przez właścicieli nieruchomości bezpośrednio do RIPOK. Brak jest przepisów prawnych jednoznacznie wskazujących, że odpady komunalne powinny być odbierane wyłącznie przez podmioty odbierające odpady komunalne lub zbierane w PSZOK. Wobec tego gmina nie posiada pełnej informacji na temat tych odpadów i nie wykazuje ich w sprawozdaniu z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami. Należy rozważyć dodanie przepisu zakazującego przyjmowanie odpadów komunalnych (zmieszanych i bioodpadów), które bezpośrednio przekazywane są do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.		<u>Uwaga nieprzyjęta jw.</u>
609.			Uwaga ogólna dotycząca kierowanie odpadów do składowisk: Proponujemy rozważenie możliwości kierowania odpadów do składowisk poza regionem, o ile składowisko będzie miało wystarczające moce przerobowe i zostanie zachowana zasada bliskości (np. odpady mogłyby być kierowane do składowiska znajdującego się blisko granicy regionu).	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Naruszenie zasady ujętej w WPGO w zakresie kierowania strumienia odpadów. Zmiana

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Proponowana zmiana na celu ograniczenie budowania nowych składowisk przy jednoczesnym wykorzystaniu już istniejących instalacji.		spowodowałaby problem z przeliczaniem mocy dostępności.
610.	OSR.		Projektodawca wskazał, że projekt nie spowoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych. Trudno jest się zgodzić z tym stwierdzeniem, zwłaszcza że projekt przewiduje finansowanie ze środków funduszy ekologicznych działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi. Wskazane jest dokonanie szacunków kosztów, jakie mogą być ponoszone w związku z proponowanymi rozwiązaniami. Ma to znaczenie dla planowania wydatków NFOŚiGW i WFOŚ i GW związanych z tymi działaniami.	NFOŚ i GW	<u>Wyjaśnienie</u> Wydatki sektora finansów publicznych, będą uzależnione od zainteresowania administracji dostępnymi instrumentami finansowymi i dostępnością środków NFOŚiGW, które obecnie już zabezpieczają środki na planowane, coroczne działania dotyczące usuwania odpadów.
611.	Brak OSR dla zniesienia IPTOK.		Wskazujemy na uchybienia proceduralne w zakresie zasad procedowania nowelizacji aktów prawnych. Projektodawca zaniechał oceny skutków projektowanych zmian przepisów dla systemu gospodarki odpadami jako całości, w tym skutków społecznych i finansowych. Proponowane zmiany stanowią całkowite przemodelowanie dotychczasowego systemu, projektowanego <u>z uwzględnieniem dużych zakładów termicznego przetwarzania odpadów komunalnych (itpok) spełniających najwyższe standardy emisyjne, których działanie opiera się o BAT</u> jako jednego z podstawowych elementów systemu, któremu projektowana nowelizacja nadaje charakter pomocniczego, marginalnego. Nie dokonano jakiegokolwiek analizy skutków społecznych tego rodzaju zmiany (zatrudnienie dotychczasowych pracowników, skutki dla społeczeństwa w zakresie kosztów gospodarowania odpadami), jak również oceny jego zgodności z prawem UE. Tymczasem nowelizacja w takim kształcie zasadniczo wpłynie na ograniczenie konkurencji na rynku zmieszanych odpadów komunalnych poprzez odebranie spalarniom możliwości funkcjonowania i konkurowania na tym rynku. W rezultacie wprowadzenie tak radykalnych zmian dotyczących ITPOK "przy okazji" nowelizacji innych przepisów, z jednozdaniowym uzasadnieniem (niezgodne z ideą gospodarki o obiegu zamkniętym), rażąco narusza zasady prawidłowej legislacji i może doprowadzić do trudnych do oszacowania skutków, z załamaniem się systemu gospodarowania odpadami w ogóle.	ProNatura	<u>Wyjaśnienie</u> Projekt ustawy nie zakłada likwidacji instalacji do termicznego przekształcania odpadów.
612.			W ustawie powinno się znaleźć nałożenie na wójta, prezydenta, burmistrza obowiązku dokonywania okresowych kontroli baz magazynowo-transportowych podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Obecnie, jak wynika z kontroli wioś wnioski składane przez podmioty celem wpisu do rejestru dzielności regulowanej nie są w pełni weryfikowane przez pracowników gmin, łącznie z ze sprawdzeniem podstawowych informacji o odległości od granic gminy, pojazdów jakimi dysponuje podmiot, wpisywaniem do rejestrów kodów odpadów, które nie podlegają pod obowiązek uzyskania takiego wpisu itp. Z uwagi na krótki termin (7 dniowy) na wpisanie do rejestru,	Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			gminy nie przeprowadzają kontroli miejsc wskazanych jako bazy magazynowo-transportowe. Wprowadzenie w projekcie „wzoru” oświadczenia oraz przepisu karnego za składanie oświadczenia niezgodnego z prawdą jest bardzo dobrym rozwiązaniem, ale właściwym było by też wskazanie konieczności przeprowadzania kontroli przez pracowników gmin miejsc wskazanych we wniosku jako baza magazynowo-transportowa.		
613.			W ustawie nie zawarto zasad w jaki sposób prowadzony ma być mobilny PSZOK. W projekcie ustawy oraz w uzasadnieniu nie zostały uwzględniane kwestie tzw. mobilnych PSZOK, które są częstym rozwiązaniem w przypadku gmin wiejskich nie posiadających stacjonarnych PSZOK. Niejednokrotnie w trakcie kontroli gmin (w trakcie oględzin prowadzonego odbioru odpadów) odnotowuje się przypadki pozostawiania w pasie drogowym lub w tak zwanych gniazdach odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (w tym niebezpiecznych) bezpośrednio na gruncie. Niejednokrotnie odpady te są demontowane w tym miejscu celem wyjęcia elementów, które można poddać nielegalnie odzyskowi. Jednocześnie taki sposób zbiórki odpadów określają regulaminy gmin oraz opracowane przez gminy harmonogramy. Zauważa się w trakcie kontroli, że w trakcie zbiórki w ramach mobilnych PSZOK wystawianych jest bardzo dużo zużytych opon co może świadczyć, że nie pochodzą one wyłącznie ze źródła komunalnego, a w przypadku tzw. gniazd nie ma możliwości zweryfikowania kto jest wytwórca tych odpadów.	Delegatura WIOŚ w Nowym Sączu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Postępowanie np. z zsee regulują odrębne przepisy.
614.			Proponuje się dodanie przepisów przejściowych dotyczących zawartych przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów.	Gmina Ustka	<u>Uwaga przyjęta</u>
615.			Proponuje się dodanie przepisów przejściowych dotyczących zawartych przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów.	Urząd Gminy Rabka	<u>Uwaga przyjęta</u>
616.			Powinien być artykuł, w którym jest wprost napisane, że zabrania się zawierania dodatkowych umów z firmami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od mieszkańców. Dotychczas zdarzały się przypadki, że mimo przyjęcia obowiązku przez gminę części działalności gospodarczych (np. tylko wynajem i gastronomia) przedsiębiorcy oprócz złożonej deklaracji do urzędu gminy korzystali z usług innych firm wywozowych, bo nie było wskazane w ustawie, że nie ma takiej możliwości.	Gmina Krokowa	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak celowości wprowadzenia takiego zakazu, jeżeli właściciele nieruchomości uiszczają zgodnie z przepisami opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi i nie zaniżają tej opłaty z powodu przekazywania części odpadów innym podmiotom. Kontrola podmiotów z terenu gminy pozostaje we właściwości gminy.
617.			Proponuje się dodanie w ustawie o definicji odpadów zbieranych nieselektywnie w brzmieniu - rozumie się przez to łączne zbieranie wszystkich odpadów komunalnych wymienionych w art. 3 ust.	Atmoterm SA	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmieniającej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			2 pkt 5 i 6 z wyłączeniem art. 4 ust. 2b pkt 1 i 2 lub gdy ich zawartość w pozostałościach na nieruchomości przekracza co najmniej dwie z wymienionych wartości: >2% papieru i tektury, >2% opakowań z tworzyw sztucznych, >5% odpadów biodegradowalnych, >0,5% metali, >0,1% zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego, >2% szkła opakowaniowego, >10% odpadów budowlanych i rozbiórkowych > 1% opon, > 1% odpadów wielkogabarytowych, > 0,01% chemikaliów. Zawartości procentowe dotyczą udziału w konkretnej partii odbieranych odpadów. Przedstawione wartości procentowe są proponowanymi i w toku dalszych prac mogą zostać zmienione. Jednakże zastosowanie zaproponowanej definicji lub podobnej przenoszącej jej sens pozwoli gminom realnie egzekwować obowiązek selektywnego zbierania odpadów przez właścicieli nieruchomości. Zwłaszcza gdy obowiązkowo będą musiały obsługiwać nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zaakceptowanie przedstawionej propozycji wiąże się z potrzebą ustanowienia uprawnień do dokonania badań. Mogą one opierać się na zabezpieczeniu konkretnego pojemnika z odpadami i wykonaniu rozdziału ręcznego odpadów wraz z ustaleniem procentowego udziału frakcji lub z użyciem mini instalacji sortowania zamontowanej na nadwoziu samochodowym, która mogłaby stanowić wyposażenie służb kontrolnych tj. Straży Miejskiej lub WIOS. Brak regulacji określających, jakie odpady uznaje się za nieselektywnie zbierane, będzie pozwalał na tzw. „deklaratywne sortowanie”. Praktycznie rzecz biorąc, wystawienie po 1 sztuce kolorowych worków nie świadczy o tym, iż w pojemniku na pozostałości z sortowania nie znajdują się odpady, które powinny znaleźć się w kolorowych workach/pojemnikach.		
618.			Nalożenie na gminy obowiązku obsługi wszystkich nieruchomości niezamieszkałych spowoduje konieczność zatrudnienia w urzędach nowych osób do obsługi gminnego systemu odbierania odpadów komunalnych, będzie to generowało nowe koszty, zwiększy stawkę opłaty za odpady.	Gmina Krokowa	<u>Wyjaśnienie</u> Rezygnacja z przepisu.
619.			Podział na dwie frakcje odpadów bio zwiększy koszty transportu odpadów, a w konsekwencji doprowadzi do konieczności podniesienia stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które i tak nie są niskie. Odbieranie odpadów w każdej ilości również przyczyni się do wzrostu stawki.	Gmina Krokowa	<u>Uwaga niezrozumiała</u> – nie proponuje się podziału bio na dwie frakcje.
Dodatkowe propozycje uzupełnienia projektu					

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
620.	Art. 411	Ustawa Prawo Ochrony Środowiska	Proponuje się w art. 411 ustawy POŚ po ust. 1g dodać ust. 1h w brzmieniu: „1h. Finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, odbywa się w formie dotacji.” Uzasadnienie: Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie przekazywania RDOŚ środków na finansowanie działań, o których mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, w formie dotacji. Forma taka zapewnia uproszczenie procedury przekazania środków pjb, tak aby była możliwość szybkiego podjęcia działań naprawczych lub zapobiegawczych w stosunku do odpadów. Procedura przekazania środków przez rezerwę celową zgodnie z art. 410 c ust 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska jest nieodpowiednia ze względu na długi czas niezbędny na jej przeprowadzenie.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana wykracza poza zakres nowelizacji
621.	Art. 3 ust. 1 pkt 19 oraz Art. 26a	Ustawa o odpadach	Proponuje się zmianę art. 3 ust.1 pkt 19 oraz art.26a ustawy o odpadach (ustawy zmienianej) poprzez dodanie zapisów uwzględniających odpowiedzialność władającego powierzchnią ziemi, który zezwolił na składowanie odpadów na swoim terenie posiadaczowi nie posiadającemu w chwili udostępnienia terenu odpowiednich decyzji zezwalających na zbieranie/przetwarzanie odpadów. Władający powierzchnią udostępniają teren do magazynowania / przetwarzania odpadów podmiotom nie posiadającym odpowiednich uprawnień, ani środków na ustanowienie zabezpieczenia roszczeń. W zaproponowanym projekcie ustawy tylko w przypadku braku możliwości określenia wytwórcy odpadów lub osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej będącej w posiadaniu odpadów władający powierzchnią ziemi staje się domniemanym posiadaczem odpadów. W sytuacjach o których mowa w art. 26a ust.6 koszty działań polegających na zabezpieczeniu przed ewentualnym	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Dyrektywa statuuje odpowiedzialność posiadacza odpadów, a nie władającego powierzchnią ziemi.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pożarem oraz usunięciu odpadów i gospodarowania nimi powinien ponosić również władający powierzchnią udostępniający teren posiadaczowi odpadów nieposiadającemu odpowiednich zezwoleń i zabezpieczeń. Odpowiedzialność władającego powierzchnią wpłynęłaby na zmniejszenie liczby powstających nielegalnych składowisk odpadów, w tym transgranicznego pochodzenia.		
622.	Art. 20 ust. 2a	Ustawa o odpadach	Proponuje się w art. 20 dodanie ust. 2a w brzmieniu: „2a. Odpady komunalne, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w regionie gospodarki odpadami komunalnymi, na terenie którego zostały wytworzone.” Mając na uwadze, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odpady zebrane selektywnie nie muszą być przetwarzane na terenie regionu, w którym zostały wytworzone, powstaje ryzyko, że instalacje regionalne, mające często technologiczne zdolności m.in. do doczyszczania odpadów selektywnie zebranych nie będą optymalnie wykorzystane, zaś ich eksploatacja będzie ekonomicznie nieuzasadniona. Proponuje się zatem dodanie przepisu, który zapewni w pierwszej kolejności wykorzystanie istniejących instalacji na terenie danego regionu. Powyższa zmiana będzie implikować konieczność dokonania kompleksowych zmian w obydwu ustawach.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>
623.	Art. 24 ust. 4a	Ustawa o odpadach	Proponuje się brzmienie art. 24 ust. 4a: „W przypadku transportu odpadów bez wymaganych dokumentów, w których wskazany jest posiadacz odpadów przekazujący odpad oraz posiadacz odpadów wraz z miejscem przeznaczenia, do którego należy dostarczyć odpady, posiadaczem tych odpadów jest transportujący te odpady”. Wskazanie w dokumentach posiadacza odpadów, do którego należy dostarczyć odpady nie jest wystarczające, gdyż dane posiadacza odpadów tj. siedziby podmiotu, nie muszą być takie same jak adres zakładu lub instalacji. Ponadto podmiot może posiadać wiele instalacji w różnych lokalizacjach.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>
624.	Art. 26a	Ustawa o odpadach	W art. 26a proponuje się doprecyzowanie, w jakim terminie organy wymienione w ust. 5 obowiązane będą do udzielenia opinii w sprawie spełnienia przesłanek konieczności niezwłocznego	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			usunięcia odpadów Propozycja ma na celu uniknięcie przewlekłości postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust.3		
625.	Art. 26a	Ustawa o odpadach	Proponuje się w art.26a po ust. 10 dodać ustępy 11 i 12 (art.4 pkt 6 projektowanej ustawy) o treści: „ ust. 11. W przypadku braku możliwości ustalenia posiadacza odpadów egzekucji wobec posiadacza odpadów, lub gdy wysokość kosztów działań polegających na usunięciu odpadów' i gospodarowaniu nimi przekracza możliwości finansowe organu, o którym mowa w ust. 1, koszty są pokrywane w' całości lub części, na wniosek właściwego organu, ze środków finansowych wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. ust. 12. W przypadku skutecznego zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi właściwy' organ dokonuje ich zwrotu na rachunek wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w części, w której podlegały one dofinansowaniu” Tym samym ust. 11 i 12 staną się odpowiednio ust. 13 i 14. Ze względu na coraz częstsze przypadki magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym oraz porzucania odpadów zasadne jest, aby finansowanie usunięcia ww. odpadów przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej miało charakter obligatoryjny, co umożliwi szybkie usunięcie odpadów. Ilość i charakter odpadów często uniemożliwiają gminom sfinansowanie kosztów usunięcia odpadów. Nie zawsze jest również możliwe odzyskanie środków poniesionych przez gminę na usunięcie odpadów.	WIOŚ Wrocław	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana wykracza poza zakres nowelizacji.
626.	Art. 26a ust. 1	Ustawa o odpadach	Możliwość realizowania przez RDOŚ obowiązku, o którym mowa w projektowanym brzmieniu art. 26a ust. 1, tj. niezwłocznego usunięcia odpadów i gospodarowaniu nimi wymagałaby zapewnienia szybkiej ścieżki dostępu do środków z rezerwy budżetowej, które przeznaczone byłyby na ww. cele. Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację konkretnego zadania powinien złożyć stosowny wniosek	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Istnieją inne możliwości pozyskania środków.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			z rocznym wyprzedzeniem, a ponadto dysponować wkładem własnym, którego RDOŚ nie posiada.		
627.	Art. 35a	Ustawa o odpadach	W art. 35a ustawy o odpadach po ust. 4 proponuje się dodanie ust. 5 i 6 w brzmieniu: „5. Sejmik województwa, z urzędu lub na wniosek, może dokonać aktualizacji planu inwestycyjnego, stanowiącego załącznik do obowiązującego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Art. 36 stosuje się odpowiednio. 6. Do rozpatrzenia wniosku o aktualizację planu inwestycyjnego stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego.” Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie aktualizacji planu inwestycyjnego w trakcie obowiązywania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Da to możliwość dodawania inwestycji do planu inwestycyjnego, przez co nie będzie konieczności wstrzymywania jej realizacji do czasu opracowania nowego wpgo. Propozycja dodania odwołania do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego ma na celu wskazanie trybu rozpatrywania wniosków o aktualizację planu inwestycyjnego.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji.
628.	Art. 41a	Ustawa o odpadach	Wnosi się o doprecyzowanie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach w zakresie kontroli wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przed wydaniem decyzji przez odpowiedni organ również miejsc przetwarzania odpadów poza instalacjami i urządzeniami. Z obecnego kształtu zapisu niniejszego artykułu obowiązek ten nie wynika. W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach: „Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji a także miejsc przetwarzania odpadów poza instalacjami i urządzeniami, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w	Urząd Miasta Piekary Śląskie	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Zostanie dodana treść: „... instalacji lub innego miejsca przetwarzania odpadów ...”

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.”		
629.	Art. 42 ust. 3a pkt 1	Ustawa o odpadach	Proponujemy zawężenie kategorii współników wyłącznie do osób fizycznych. Proponowana treść przepisu: „Do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów oraz do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów dołącza się: 1) zaświadczenie o niekaralności: a) posiadacza odpadów będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, b) będącego osobą fizyczną współnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej posiadacza odpadów będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej - za przestępstwa przeciwko środowisku lub przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny”.	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji, przyjęcie uwagi prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia , gdyż osoby prawne podlegają również odpowiedzialności karnej jako podmioty zbiorowe
630.	Art. 42 ust. 3a pkt 5	Ustawa o odpadach	Proponujemy następującą zmianę przedmiotowego przepisu: <i>Oświadczenie, że będący osobą fizyczną współnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów nie był w chwili powstania naruszeń będących podstawą wydania decyzji administracyjnej prokurentem, członkiem zarządu lub członkiem rady nadzorczej innego przedsiębiorcy, wobec którego w ciągu ostatnich 2 lat wydano decyzję o cofnięciu zezwolenia na</i>	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Z powodów jw. z wyjątkiem usunięcia błędu redakcyjnego w ust. 3a pkt 5 (usunięcie podwójnego zaprzeczenia).

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			<i>zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzech administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 194.</i> Uzasadnienie: 1. Treść przepisu w aktualnym brzmieniu wprowadza nadto restrykcyjną i niezrozumiałą odpowiedzialność zbiorową, która w praktyce może doprowadzić do zablokowania możliwości prowadzenia działalności na rynku znacznej liczbie przedsiębiorców, zwłaszcza wchodzących w skład grup kapitałowych. Proponowana zmiana przepisu ma na celu jej złagodzenie oraz wprowadzenie odpowiedzialności uwzględniającej osobowy skład danego organu. W ocenie wnioskodawcy nie powinno się ujmować przypadków cofnięcia zezwoleń, które nie dotyczyły okresu, w którym osoba zobowiązana do złożenia oświadczenia nie pełniła określonej funkcji w chwili w której takie cofnięcie stało się ostateczne. 2. W związku z podejrzeniem zaistnienia błędu redakcyjnego w miejscu: „(...)w stosunku do którego w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów (...)”, który wprowadza podwójne zaprzeczenie oraz nie jest spójny z całością nowelizacji, proponuje się brzmienie przepisu, mające na celu usunięcie ewentualnych sporów interpretacyjnych. Wnioskodawca proponuje również skrócenie nader długiego okresu z 10 lat na 2 lata, co podyktowane jest dynamicznymi zmianami w obrocie gospodarczym. 3. Z analizy art. 42 ust. 3a pkt 5 wynika sprzeczność z art. 46 ust. 1e. Wynika z niej, że przedsiębiorca nie może zostać ukarany nawet raz. Natomiast art. 46 ust. 1e mówi o trzech karach administracyjnych. Dlatego też proponowana jest zmiana wprowadzenia w art. 42 również limitu trzech kar administracyjnych w celu uniknięcia nieścisłości powstałych na tle wspólnego interpretowania przedmiotowych przepisów.		
631.	Art. 46 ust. 1	Ustawa o odpadach	Proponujemy następującą zmianę przedmiotowego przepisu:	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Nieuzasadnione ograniczenie

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„Właściwy organ odmawia wydania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów: 1) przedsiębiorcy będącemu osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, jeżeli trzykrotnie, w terminie 2 lat od złożenia wniosku: a) będący osobą fizyczną wspólnik, prokurent, członek rady nadzorczej lub członek zarządu tego przedsiębiorcy został skazany prawomocnym wyrokiem sądu lub nałożono na niego grzywnę w drodze mandatu karnego za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191, - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu. b) wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194; - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu. 2) przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną, jeżeli trzykrotnie, w terminie 2 lat od złożenia wniosku: a) został on skazany prawomocnym wyrokiem sądu lub nałożono na niego grzywnę w drodze mandatu karnego za wykroczenia, o których mowa w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191, b) wymierzono mu administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194. - w wysokości co najmniej 5% rocznego przychodu”. Określenie wysokości kary administracyjnej jest zasadne przez wzgląd na niepraktyczność ogólnego stwierdzenia „trzech kar administracyjnych”. W opinii wnioskodawcy, dla uniknięcia zagrożenia zniknięcia z rynku firm, wobec których zostały wymierzone kary administracyjne znikomej wysokości w opinii wnioskodawcy istotne jest wprowadzenie precyzyjnego progu decydującego o wpływie kary administracyjnej na możliwość odmowy wydania zezwolenia. Wymierzenie bowiem trzech kar administracyjnych o znikomej wysokości dla spółek o wysokim rocznym przychodzie, skutkujące usunięciem spółki z rynku, jest nieproporcjonalną sankcją do popełnionego czynu karalnego.		
632.	Art. 48 a	Ustawa o odpadach	Proponuje się wyłączenie stacji demontażu pojazdów w Polsce spod przepisów ustawy o zmianie ustawy o odpadach dotyczących	Stacja Demontażu Pojazdów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			ustanawiania zabezpieczenia roszczeń oraz wymagań związanych z magazynowaniem odpadów.	Sebastian Kurowski	
633.	Art. 95 ust. 11 pkt 1	Ustawa o odpadach	Proponuje się w ustawie o odpadach uchylenie art. 95. ust. 2: [2. Zakaźne odpady medyczne lub zakaźne odpady weterynaryjne unieszkodliwia się przez termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych.] art. 95 ust. 11 pkt 1 otrzymują brzmienie: 11. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia oraz ministrem właściwym do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia: 1) dopuszczalne sposoby odzysku i unieszkodliwiania odpadów medycznych i odpadów weterynaryjnych, spełniające wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, Od lat postuluje się zmianę tego przepisu, który nie ma uzasadnienia od strony ochrony środowiska i ekonomicznej. Polska jest jedynym krajem na świecie, w którym obowiązuje nakaz spalania tego rodzaju odpadów. Dopuszczone w innych krajach, jak i rekomendowane przez WHO, są tańsze i mające zdecydowanie mniejszy negatywny wpływ na środowisko metody sterylizacji parowej – autoklawy i mikrofałe. Zależnie od skali, ich koszty inwestycyjne są od 2 do 5 razy niższe niż spalarni o identycznej wydajności. Także od 2 do 4 razy niższe są koszty przetwarzania w nich odpadów. Powrót do ich stosowania w Polsce mógłby pozwolić na obniżenie kosztów ponoszonych przez ochronę zdrowia na unieszkodliwianie odpadów zakaźnych o co najmniej 50 mln zł rocznie. Kontrole przeprowadzone przez NIK oraz WIOŚ, jak i protesty mieszkańców przeciwko wadliwie funkcjonującym spalarniom m.in. w Jedliczach, Miliczu, Opolu i Skarżysku-Kamiennie świadczą, że instalacje te są istotnym źródłem zanieczyszczenia środowiska i powinny być zastąpione innymi metodami. Dotychczasowe przepisy – po wielokrotnych zmianach – stanowiąc jedynie o możliwości unieszkodliwiania odpadów medycznych są sprzeczne z art. 17 i art. 18 ust. 2 i 7 ustawy o odpadach. Odpady inne niż niebezpieczne o kodach 18 01 01 (narzędzia chirurgiczne po sterylizacji) i 18 01 04 (m.in.	WWF, Instytut na Rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na Rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			pościel, ubrania) powinny być zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami poddane w pierwszej kolejności odzyskowi (recyklingowi), a nie unieszkodliwianiu, które w przypadku tych rodzajów odpadów i zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy o odpadach, obejmuje jedynie spalanie odpadów bez odzysku energii lub składowanie.		
634.	Art. 194	Ustawa o odpadach	Proponuje się dodać art.1 pkt 18 w brzmieniu: „do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 194 w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Powyższe wynika z nieuregulowania kwestii przepisów przejściowych w zmienianej ustawie. Wprowadzenie przepisów przejściowych do zmienionego art. 194 jest niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Nieprowadzenie proponowanego przepisu spowoduje, że postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, staną się bezprzedmiotowe.	GIOS	<u>Uwaga przyjęta częściowo</u> W zakresie konieczności dodania przepisu przejściowego, ale innej treści, bowiem dotychczas niektóre naruszenia były wykroczeniami, a obecnie stały się deliktami administracyjnymi
635.	Art. 194a	Ustawa o odpadach	Proponuje się w konsekwencji dodanie art. 199b o treści: „Art. 199b. Administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ust. 1 pkt 4a i 4b oraz art. 195 ust. 1 i 2, wymierza się w dwukrotnej wysokości, w przypadku gdy wymierza się ją po raz drugi lub kolejny.” Proponowany przepis art. 199b uwzględnia podwojenia wymierzanej kary w odniesieniu do niektórych powtarzających się naruszeń ustawy. Przepis ten powinien od projektodawcy zostać uzupełniony o określenie czy chodzi o jakiekolwiek naruszenia ustawy podlegające karaniu czy o czyny podobne lub takie same. Przepis art. 199b wymaga wprowadzenia przepisu przejściowego określającego, że przepis o podwojeniu kary będą miały zastosowanie tylko w sytuacji, gdy do czynu karanego i do czynu stanowiącego przyczynę podwojenia kary doszło pod rządami	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> odwołuje się do nieistniejących przepisów

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			znowelizowanej ustawy. Prawo nie powinno działać wstecz, bo gdyby przedsiębiorca wiedział, że za naruszenie zostanie wymierzona podwójna kara pieniężna, to czynu by nie popełnił.		
636.	Art. 197	Ustawa o odpadach	Proponuje się dodanie w art. 197 pkt 4 o treści: „4) pomiarów i zawiadomienia dokonanego odpowiednio przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.”	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Uwaga wykracza poza zakres przyjętych konsultacji.
637.	Art. 199	Ustawa o odpadach	Proponuje się brzmienie art. 199: „Art. 199. Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej wojewódzki inspektor ochrony środowiska uwzględnia rodzaj naruszenia i jego możliwy wpływ na życie i zdrowie ludzi oraz środowiska, okres trwania naruszenia i rozmiary prowadzonej działalności, naruszenia przepisów ustawy w dotychczasowej działalności podmiotu oraz bierze pod uwagę skutki tych naruszeń i wielkość zagrożenia.” Ustawa o odpadach zawiera w art. 194 ust. 6 i 7 wytyczne do wymierzenia kary za zbieranie i przetwarzanie odpadów bez zezwolenia oraz gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem. Przepis art. 199 odnosi się również do tych naruszeń. Podwójne uregulowanie powodowałoby kolizję w przepisach.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Poza dodaniem wyrazu „możliwy” propozycja brzmienia pokrywa się z dotychczasowym przepisem.
638.	Art. 199	Ustawa o odpadach	Proponuje się dotychczasowe brzmienie art. 202 oznaczyć jako ust. 1. i dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Nie jest dopuszczalne odstępnie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, określonej przepisami niniejszego rozdziału.” Nieprzewidzenie zasady odstąpienia od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej spowodowałaby konieczność stosowania art. 189f Kpa.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Konieczna jest możliwość zapewnienia pewnej elastyczności zwłaszcza w szczególnych przypadkach, zwłaszcza że odpowiedzialność administracyjnoprawna jest odpowiedzialnością obiektywną, nieuwzględniającą winy podmiotu.
639.	Art. 2 ust. 1 pkt 4	Ustawa o ucpw	Proponuje się doprecyzowanie sformułowania „właściciela nieruchomości” poprzez określenie, że są to osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: właścicielami, współwłaścicielami, użytkownikami wieczystymi.	Urząd Miasta Lublin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie obowiązująca definicja jest wystarczająca.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Taki zapis zapewni prawidłowe składanie deklaracji przez współwłaścicieli nieruchomości w której nie zostały wydzielone lokale i nie powstała wspólnota mieszkaniowa.		
640.	Art. 2 ust. 1 pkt 4	Ustawa o uciptwg	Proponuje się w art. 2 ust. 1 pkt 4 po słowach „podmioty władające nieruchomością” dodanie „lub częścią nieruchomości”. Dodatkowo: w art. 6m ust. 1 proponuje się w brzmieniu: „Właściciel nieruchomości lub części nieruchomości jest obowiązany złożyć do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od dnia zamieszkania na danej nieruchomości pierwszego mieszkańca lub powstania na danej nieruchomości odpadów komunalnych”. Słowa „lub części nieruchomości” powinny być dodane odpowiednio w przepisach art. 6m ust. 2, ust. 2b. Z ustawy nie wynika wprost, że zobowiązanie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest solidarne, jednak zgodnie z orzecznictwem sądowym oraz literaturą przedmiotu wymienione zobowiązanie jest solidarne. W praktyce z tego tytułu jest wiele problemów, zwłaszcza w odniesieniu do współwłaścicieli nieruchomości, którzy muszą składać jedną wspólną deklarację o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Taka deklaracja powinna być podpisana przez wszystkich współwłaścicieli nieruchomości, co niejednokrotnie jest trudne do wyegzekwowania w przypadku współwłaścicieli nieruchomości nie będących małżonkami. Wskazane jest wprowadzenie przepisów umożliwiających składanie deklaracji współwłaścicielom/ współużytkownikom nieruchomości lub innym osobom niesamodzielnie władającym nieruchomością odrębnych deklaracji (wprowadzenie możliwości zadeklarowania opłaty np. od liczby mieszkańców w swoim gospodarstwie domowym, od wody zużytej przez swoje gospodarstwo domowe, a nie całą nieruchomość, czy od swojego gospodarstwa domowego).	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> W związku z obowiązującym orzecznictwem
641.	Art. 2 ust. 1 pkt 4	Ustawa o uciptwg	Proponuje się w art. 2 ust. 3 dodanie: „lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany”.	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Obecnie obowiązujący przepis jest obowiązujący.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			Nowelizując ustawę z dniem 1 lutego 2015 r. z przepisu art. 2 ust. 3 ucpw wykreślono ten zapis: „lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany.”. Ten zapis regulował obowiązki właścicieli lokali w tzw. małych wspólnotach mieszkaniowych, w których nie wybrano zarządu. W praktyce są problemy z przyjmowaniem deklaracji od tych wspólnot - deklaracja dla swojej ważności powinna być podpisana przez wszystkich właścicieli lokali, ewentualnie przez upoważnionego przez wszystkich właścicieli pełnomocnika. Z tego względu wskazane jest przywrócenie zapisu, co umożliwiłoby właścicielom lokali w małych wspólnotach mieszkaniowych bez zarządu składanie indywidualnych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.		
642.	Art. 3 ust. 2 pkt 6	Ustawa o ucpw	Proponuje się zmianę art. 3 ust. 2 pkt 6: „tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, odpady higieniczne (również mogące zawierać drobnoustroje chorobotwórcze, np. zużyte igły, opatrunki, pampersy itd.), zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a;” Wprowadzenie obowiązku przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych również odpadów higienicznych pozwoli na wyodrębnienie ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych odpadów o charakterze odpadów medycznych, tj. odpadów w postaci zużytych igieł, strzykawek, opatrunków, pampersów, wytwarzanych w gospodarstwach domowych, które mogą stanowić odpady niebezpieczne.	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u> Uwaga zostanie uwzględniona w sposób uzgodniony z MZ
643.	Art. 4 ust. 2 pkt 6	Ustawa o ucpw	Proponuje się przyznanie radzie gminy uprawnienia do zamieszczania w regulaminie zakazu wprowadzania zwierząt domowych na określone tereny lub do określonych miejsc (przy uwzględnieniu odstępstwa od tego zakazu w przypadku osób	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga przyjęta</u> przez dodanie w art. 4 w ust. 2 określającym zawartość regulaminu utrzymania czystości

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			niepełnosprawnych, korzystających z pomocy psa asystującego). W regulaminach niekiedy zamieszczane są postanowienia, które zabraniają, aby niektóre lub wszystkie zwierzęta domowe były wprowadzane na określone tereny w gminie np.: place zabaw, parki, piaskownice, ogródki jordanowskie itp. Na gruncie obowiązujących przepisów w kompetencjach rady gminy, nie mieści się ustalenie całkowitego zakazu wprowadzania zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc. Wydaje się także konieczne szczegółowe określenie wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc.		i porządku w gminie wyrazów „w szczególności”.
644.	Art. 4 ust. 2 pkt 7	Ustawa o uciptwg	Proponuje się przyznanie radzie gminy kompetencji określania w regulaminie warunków utrzymania zwierząt na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach również w odniesieniu do zwierząt niezaliczanych do grupy zwierząt gospodarskich. Na podstawie wskazanego przepisu rady gmin próbują w regulaminach wprowadzać, na określonych terenach, zakazy hodowli gołębi. W obowiązującym porządku prawnym gołębie nie mogą zostać uznane ani za zwierzęta gospodarskie, ani za zwierzęta domowe, dlatego zaliczenie w regulaminie gołębi do zwierząt gospodarskich, przy określeniu wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, istotnie narusza przepisy prawa. Zatem zmiany przepisów w tym zakresie, winny zmierzać w kierunku, który zapewniłby radzie gminy możliwość określenia w regulaminie warunków utrzymania zwierząt, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej lub zakazów ich hodowli, na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach, również w odniesieniu do zwierząt, niezliczonych do grupy zwierząt gospodarskich.	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
645.	Art. 4 ust. 2 pkt 8	Ustawa o uciptw	Proponuje się zmianę przepisu w zakresie użycia w miejsce pojęcia- „termin” pojęcia - „okres” na podjęcie czynności związanych z deratyzacją. Wskazany przepis nakłada na radę gminy obowiązek wyznaczania w regulaminie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. W praktyce utrudnione jest wskazywanie w regulaminach terminów przeprowadzenia deratyzacji, gdyż normatywne pojęcie terminu wiąże się ze wskazaniem danej liczby jednostek czasowych - termin co do zasady liczony jest w dniach. Postanowienia uchwał obejmują na ogół wskazanie nie terminów, ale okresów (np.: sezon letni albo wskazanie danego miesiąca), w czasie których ma być przeprowadzona deratyzacja. Stąd postulowana zamiana pojęcia „termin” na pojęcie „okres”.	Wojewoda Mazowiecki	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>
646.	Art. 5 ust. 1 pkt 4	Ustawa o uciptw	Proponuje się zmianę art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ustawy zmienianej), w następujący sposób: „4) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego, położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości na którą można przejść bezpośrednio z nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych;” Dotychczasowa praktyka orzecznicza sądów wykształciła niezrozumiałą i niesprawiedliwą linię orzeczniczą zgodnie z którą, właściciel nieruchomości oddzielonej od chodnika chociażby symbolicznym pasem zieleni jest zwolniony z wykonywania przedmiotowego obowiązku. Ratio legis przepisu stanowi, aby w razie wystąpienia bezpośredniego zagrożenia spowodowanego powstaniem zanieczyszczeń na chodniku, właściciele najbliższej położonych nieruchomości zobowiązani byli do ich usunięcia. Obecnie gdy pomiędzy np. płytami chodnikowymi, a granicą nieruchomości znajduje się nawet drobny pas trawnika, właściciel nieruchomości nie jest już zobowiązany do uprzątnięcia takiego	Prezydent Miasta Stargard	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			chodnika. Prowadzi to do nieuzasadnionego różnicowania mieszkańców, na tych którzy są zobowiązani do uprzątnięcia swoich chodników, oraz na tych za których uprzątnięcia dokonuje właściciel drogi – czyli wszyscy pozostali mieszkańcy. Sytuacja ta nie ma żadnego praktycznego, ani logicznego uzasadnienia. Trudno mówić również o równym traktowaniu przez prawo wszystkich właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym proponuje się doprecyzowanie przepisu, nakładającego obowiązki na każdego z właściciela nieruchomości, w okolicy której znajduje się chodnik, który „obsługuje” daną nieruchomość.		
647.	Art. 6j	Ustawa o uciptw	Co w przypadku nadpłaty opłaty spowodowanej niższym zużyciem wody w danym roku kalendarzowym niż deklarowane w deklaracji? W przypadku naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie zużycia wody jest to stały temat. Aktualne brzmienie ustawy nie daje takiej możliwości, pomimo jasnych dowodów i przesłanek. Mieszkaniec deklaruje zużycie wody, które musi funkcjonować przez kolejne kilka lat i mimo że co roku ulega zmianie, nie ma możliwości rozliczenia opłaty. Oczywiście może złożyć deklarację zmieniającą, ale dopiero na nowy rok, a mniejsze zużycie nastąpiło w roku poprzednim. Należy dostosować treść ustawy do wszystkich możliwości określenia stawki opłaty, a nie tylko dla stawki określanej na podstawie liczby zamieszkujących osób.	Gmina Ustka	<u>Uwaga przyjęta</u> Dodanie możliwości składania w tym przypadku nowych deklaracji zmniejszających wysokość opłaty wstecz.
648.	Art. 6j ust. 1 pkt 2	Ustawa o uciptw	Proponuje się określić jakie zużycie wody jest podstawą do określenia wysokości opłaty. Woda może być zużywana na cele domowe (jej ilość określa się wówczas na podstawie ilości oddanych ścieków) oraz na cele inne niż bytowe np. ogród, budynki gospodarcze. Ustawodawca nie określa jakie zużycie należy brać pod uwagę, a logiczne jest, że woda zużywana na podlewanie ogrodu znacznie zawyża ogólne zużycie, a co za tym idzie wysokość miesięcznej opłaty, co jest krzywdzące dla właścicieli nieruchomości. Dodatkowo powinno się jeszcze określić, czy przy składaniu deklaracji właściciel nieruchomości podaje zużycie z roku poprzedzającego, czy po prostu sam deklaruje (przewiduje) jakąś wartość, na podstawie	Gmina Ustka	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych propozycji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zużyć z lat poprzednich. Należy wskazać, że w momencie składania deklaracji nikt nie jest w stanie powiedzieć ile wody zużyje. Są też zgłaszane nowe nieruchomości, lub zmieniają się właściciele nieruchomości, którzy też nie wiedzą jakie było wcześniejsze zużycie wody.		
649.	Art. 6j ust. 1 pkt 3	Ustawa o uciptwg	Proponuje się brzmienie art. 9j ust. 1 pkt 3: „3) nie spełnia wymagań określonych dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”. Zmiana ma na celu ujednolicenie przypadków wydania decyzji o zakazie wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dla przedsiębiorców (art. 9j ust. 1) oraz gminnych jednostek organizacyjnych (art. 9k ust. 1)	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Wyjaśnienie</u> W przypadku nie spełnienia wymagań podmiot taki nie może być wpisany do rejestru działalności regulowanej.
650.	Art. 6k ust. 2a	Ustawa o uciptwg	Proponuje się w art. 6k. po ust. 2a dodać ustęp 2aa. w brzmieniu: „W przypadku uchwalenia rozliczania nieruchomości od ilości zużytej wody z danej nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako ilość zużytej wody z danej nieruchomości oraz stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu”. Gminy turystyczne (w szczególności nadmorskie) wybierają rozliczenie mieszkańców oraz nieruchomości świadczących usługi hotelarskie od średniego zużycia wody za rok poprzedni z danej nieruchomości. Jest to najbardziej wiarygodna i miarodajna forma rozliczenia. Żadna z pozostałych form rozliczenia nie byłaby w stanie właściwie skalkulować kosztów systemu związanych z nadprodukcją odpadów komunalnych spowodowanych przez odwiedzających teren naszej Gminy turystów. W związku z tym, że ilość zużytej wody zmienia się co roku właściciele tych nieruchomości obligowani są do składania nowych deklaracji co jest niejednokrotnie uciążliwe dla tych właścicieli ale również dla Gmin oraz Zakładów Wodociągów. Proponujemy zmianę, która	Gmina Dziwnów	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			miała by taki sam charakter jak art 6m ust. 2a odnośnie uchwalenia nowych stawek opłaty.		
651.	Art. 6k ust. 3aa	Ustawa o ucipwg	W myśl projektowanego zapisu art. 6k ust. 3a o tym, czy na nieruchomości prowadzona jest lub nie jest selektywna zbiórka odpadów decydować ma pracownik firmy odbierającej odpady, dlatego konstytucyjnie istotnym jest, aby kryterium uznania tego faktu było jednoznacznie zdefiniowane w ustawie.	Prezydent Miasta Gdyni	<u>Wyjaśnienie</u> Projekt ustawy będzie wskazywał kiedy odpady nie są zbierane selektywnie.
652.	Art. 6m	Ustawa o ucipwg	Proponuje się w art. 9m dodać zapis uniemożliwiający lub ograniczający prowadzącym Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych ujmowania opłat za korzystanie ze środowiska, a w szczególności za składowanie odpadów do kalkulacji kosztów. Regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych nie mają mobilizacji do prowadzenia odzysku w sytuacji gdy mogą wliczyć w kalkulację kosztów całość opłat za korzystanie ze środowiska, a w szczególności opłat za składowanie odpadów.	ZM Selekt	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.
653.	Art. 6m ust. 2a	Ustawa o ucipwg	Proponuje się zmienić Art. 6m ust. 2a w taki sposób, by wyeliminować obowiązek wysyłania zawiadomień w przypadku uchwalenia nowej stawki. Każdorazowa zmiana stawek generuje bardzo duże koszty w przypadku naszego Związku to koszt rzędu 400 tys. zł (przygotowanie do wysyłki i sama wysyłka listem poleconym za dowodem doręczenia, zawiadomień o nowych stawkach opłat dla wszystkich podatników. Należałoby rozważyć tryb postępowania analogiczny jak jest w przypadku wody lub kanalizacji.	ZM Selekt	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Gmina ma obowiązek powiadomić mieszkańców o zmianie stawki opłaty. Zawiadomienia będą stanowiły podstawę egzekucji. .
654.	Art. 6m ust. 2a	Ustawa o ucipwg	Proponuje się w art. 6m po ust. 2b dodanie ust. 2c i 2d w brzmieniu: „2c. przepis art. 60 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. 2d. „w przypadkach, o których mowa w ust. 2b wójt, burmistrz, prezydent nie wydaje postanowienia o wszczęciu postępowania oraz nie wyznacza stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.” Zawiadomienie wydaje się bezterminowo - jeżeli właściciel nieruchomości płaci opłatę zgodnie z zawiadomieniem - to, dopóki nie zająd zmiany mające wpływ na wysokość opłaty, nie ma potrzeby składnia deklaracji, wysyłania kolejnych zawiadomień	Gmina Miasto Szczecin	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			lub wydawania decyzji. Taki sam charakter powinny mieć decyzje wydawane po zawiadomieniu, w przypadkach określonych w art. 6m ust. 2b. Zawiadomienie w takim wypadku jest zastępowane przez decyzję, w związku z czym zakres obowiązywania decyzji powinien być zgodny z zakresem obowiązywania zawiadomienia. Orzecznictwo jednak jest inne: sądy orzekają, że decyzja wydana na podstawie art. 6m ust. 2b ucpg jest wyłącznie za te miesiące, w których właściciel nieruchomości nie uiszczał opłaty zgodnie z zawiadomieniem. Naraża się przez to gminy na długotrwałe postępowania podatkowe oraz ponoszenie kosztów tych postępowań, które w efekcie uiszcza wszyscy właściciele nieruchomości. W przypadku, gdy dany właściciel nie uiszcza opłaty zgodnie z zawiadomieniem istnieje wysokie ryzyko, że nadal nie będzie uiszczał tej opłaty, a zatem będą konieczne kolejne decyzje. Zastosowanie zapisu z art. 60 ust. 2 ustawy, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości określonej w decyzji obowiązuje do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym następuje zmiana danych niezbędnych do określenia wysokości tej opłaty, ochroni gminy przed koniecznością stałego wydawania decyzji w stosunku do tych samych właścicieli nieruchomości oraz przed ponoszeniem kosztów kolejnych postępowań prowadzonych w stosunku do tych samych właścicieli nieruchomości i umożliwi im szybsze (bo bez oczekiwania na kolejne decyzje) prowadzenie czynności egzekucyjnych. Zastosowanie ust. 3 z art. 6o - właściciel nieruchomości powinien mieć możliwość złożenia deklaracji, jeżeli dane na podstawie których wydano decyzję uległy zmianie. Skoro podstawą zawiadomienia są dane z deklaracji właściciela nieruchomości, a decyzja jest tylko powtórzeniem wysokości opłaty podanej w zawiadomieniu to wydaje się, że zasadne jest odstąpienie od wszczynania postępowania oraz zapoznawania strony z zebrany materiał dowodowy. Propozycja dodania ust. 2d dotyczy skrócenia postępowania i zmniejszenia kosztów (tylko koszty wydania i doręczenia decyzji plus ewentualne koszty odwołań) poprzez umożliwienie wydania decyzji bez konieczności wydawania i doręczania postanowień o wszczęciu postępowania		

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			oraz wyznaczającego termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Docelowo należałoby rozważyć zmianę rangi zawiadomienia, tak aby stanowiło ono podstawę przypisu oraz prowadzenia postępowania egzekucyjnego, ale wymagałoby to zmian również w innych ustawach, np. w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.		
655.	art. 9e ust. 1 pkt 2 oraz art. 9ea pkt 2	Ustawa o uciptw	Proponuje się usunięcie zapisów dotyczących konieczności przekazywania bioodpadów do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w szczególności w art. 9e, ust 1, pkt. 2 oraz Art. 9ea pkt. 2. Wprowadzenie obowiązku przekazywania do RIPOK-ów bioodpadów stanowiących odpady komunalne w połączeniu z definicją regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych może powodować, że nie będzie możliwe przetwarzanie odpadów selektywnie zebranych biodegradowalnych w niedużych instalacjach biogazowych, których proces technologiczny nie dopuszcza jako wsadu odpadów biodegradowalnych z ogrodów i parków, a jedynie tzw. odpady kuchenne. Wykorzystanie dedykowanych biogazowni do przetwarzania bioodpadów jest coraz częściej wykorzystywany w krajach zachodnich ze względu na wiele posiadanych zalet tj.: - możliwa bliska lokalizacja - wykorzystanie ciepła z kogeneracji - wytwarzanie energii - wytwarzanie wysokowartościowego nawozu - możliwość wykorzystania biogazu w transporcie publicznym	IOŚ - PIB	<u>Uwaga przyjęta</u> Rezygnacja z regionalizacji dla bioodpadów.
656.	art. 9nb ust. 1	Ustawa o uciptw	Proponuje się zmianę art. 9nb ust. 1 poprzez nadanie mu następującej treści: „Podmiot zbierający odpady komunalne, stanowiące którąkolwiek frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych lub szkła, z wyłączeniem podmiotu, o którym mowa w art. 9na ust. 1, jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań”. Zgodnie z obowiązującą treścią art. 9nb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Przedmiotowy przepis jest zmieniany w ustawie o zmianie ustawy o odpadach (BDO)

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			„Podmiot zbierający odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, z wyłączeniem podmiotu, o którym mowa w art. 9na ust. 1, jest obowiązany do sporządzania rocznych sprawozdań”. Przedmiotowa regulacja, wdrożona ustawą z dnia 12 października 2017 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, przyjęta została w celu nałożenia obowiązków sprawozdawczych na podmioty dotychczas nimi nie objęte, tj. – w praktyce – punkty skupu surowców wtórnych nie stanowiące PSZOK. Pomimo słusznego założenia, zgodnie z którym gmina powinna uzyskać dodatkowe dane na temat sposobu gospodarowania odpadami komunalnymi zbieranymi na jej terenie, redakcja przepisu powoduje istotne zawężenie podmiotów objętych tą regulacją. Poprzez użycie spójnika „i” w wyliczeniu frakcji odpadów komunalnych, skutkuje ona wyłączeniem spod obowiązków sprawozdawczych podmiotów, które zbierają jedynie niektóre z wskazanych frakcji (np. skupy złomu). Zaproponowana zmiana, polegająca na zamianie spójnika „i” na „lub”, skutkować będzie uzyskaniem pierwotnie założonego efektu, tj. zasilenie gmin w szczegółowe informacje na temat strumienia odpadów dotychczas pozostającego poza sprawozdawczością wykonywaną na podstawie UCPG.		
657.	Art. 9q ust. 1	Ustawa o uciptwg	Proponuje się dodanie do projektu art. 1 pkt 37: „Do weryfikacji sprawozdania, o którym mowa w art. 9q ust. 1 oraz prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych za naruszenia, o których mowa w art. 9z ust. 1 i 2 za lata 2013-2018, stosuje się przepisy w brzmieniu obowiązującym w dacie zaistnienia obowiązku” oraz proponuje się dodanie Art. 1 pkt 38: „Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia, z zastrzeżeniem art. 1 pkt 37 w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w dotychczasowym brzmieniu”. Uzasadnienie: Wprowadzenie ustawą przepisów przejściowych jest niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej realizacji postępowań	GIOS	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Zmiana przepisów dotyczących sprawozdań będzie w ustawie o zmianie ustawy o odpadach (BDO) – przepis przejściowy powinien być połączony ze zmianą przepisów merytorycznych. Ponadto po zmianach Kpa dot. adm. kar pieniężnych przedstawione orzecznictwo wydaje się bezprzedmiotowe.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a także wszczęcia postępowań, w związku z naruszeniami stwierdzonymi przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy m.in. w zakresie nieosiągnięcia przez gminy poziomów wymaganych w poszczególnych latach. W wyniku niewprowadzenia przepisów przejściowych postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staną się bezprzedmiotowe (Wyrok NSA z dnia 15.01.2016 r., sygn. akt. II OSK 388/15).		
658.	Art. 9r ust. 3	Ustawa o uciptwg	Proponuje się dodanie w art. 9r ust. 3 w brzmieniu: „Jeżeli z weryfikacji, o której mowa w art. 9r ust. 1 wynika, że gmina nie wywiązała się z obowiązków, o których mowa w art. 9z ust. 1 i 2, marszałek województwa zawiadamia o stwierdzonym naruszeniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska”. Uzasadnienie: W związku ze zmianą przepisu, polegającą na ograniczeniu weryfikacji gminnych sprawozdań wyłącznie przez marszałka, proponuje się zobowiązanie organu do przekazywania wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas weryfikacji na potrzeby stosowania sankcji karnych.	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
659.	Art. 9r ust. 3	Ustawa o uciptwg	Proponuje się w art.9r dodać ust.3 o treści (art. 1 pkt 26 projektowanej ustawy): „O końcowych wynikach weryfikacji sprawozdań, o których mowa w art.9q ust. 1, w przypadku stwierdzenia niewykonania przez gminę obowiązku, o którym mowa w art.3b i 3c marszałek województwa wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przesyłając ostateczną wersję sprawozdania, o którym mowa w art.9q ust. 1. ” Jednoznaczne dodanie obowiązku poinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przez marszałka województwa o nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie weryfikacji sprawozdania oraz przesłanie niezbędnej dokumentacji umożliwi wymierzenie kary wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska	WIOŚ Wrocław	<u>Uwaga częściowo przyjęta</u> Dokonano zmiany treści art. 9r.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
660.	Art. 9t w zw. z art. 9o ust. 1	Ustawa o uciptwg	Delegacja ustawowa z art. 9t ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy zakres sprawozdań, o których mowa w art. 9o ust. 1 (opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych). Wnioskujemy o wyłączenie z tej sprawozdawczości przenośnych kabin lub kontenerów. Propozycja zmiany w ustawie: Przepisowi art. 9o ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity w Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) nadaje się następujące brzmienie: „Podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania kwartalnych sprawozdań. Obowiązek ten nie dotyczy jednak podmiotu wykonującego powyższe czynności wyłącznie w związku z prowadzeniem działalności polegającej na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości.” Uzasadnienie do ww. projektu zmiany: Prowadzenie działalności polegającej na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości, nie wiąże się z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych, w które trwale wyposażone są nieruchomości. Podmiot prowadzący taką działalność zawiera umowy o charakterze czasowym, a nawet incydentalnym. Z reguły umowy takie zawierane są w związku z organizacją imprez masowych, ćwiczeń wojskowych, na czas realizacji inwestycji budowlanych itp. Sprawozdawczość określona w art. 9o ustawy nie spełnia w takich wypadkach swojej funkcji, nie dostarcza bowiem właściwemu organowi rzetelnej informacji o potrzebach gminy i jej mieszkańców w zakresie budowy bądź rozbudowy sieci kanalizacyjnej i nie pozwala na rzetelne ich ujęcie w rocznym sprawozdaniu z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie (które	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			w obecnym stanie prawnym obejmuje również informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej gminy – por. art. 9q ust. 1 i ust. 3 pkt. 6 ustawy). Co więcej, ze względu na przenośny charakter ww. kabin lub kontenerów sanitarnych oraz incydentalność zawieranych umów o korzystanie z nich w wielu przypadkach trudno jest określić, na terenie której gminy są one zlokalizowane ewentualnie w jakim okresie czasu ich używania znajdują się na terenie której gminy. Wynika to również z okoliczności, że podmioty biorące je w używanie mogą je samodzielnie lokalizować zgodnie z umową w wybranych przez siebie miejscach, bez każdorazowej konsultacji z podmiotem oddającym im ww. sprzęt do korzystania. Imprezy masowe, ćwiczenia wojskowe czy inwestycje budowlane (w szczególności liniowe, jak np. budowa drogi) realizowane są nierzadko na terenie wielu gmin. Powyższe cechy świadczą o braku związku pomiędzy działalnością gospodarczą polegającą na oddawaniu na podstawie umowy do czasowego korzystania przenośnych, nie połączonych trwale z gruntem (podłożem) kabin lub kontenerów sanitarnych oraz na ich serwisowaniu, w tym usuwaniu ich zawartości, z gospodarką gminną, której usprawnieniu służą obowiązki sprawozdawcze podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Funkcja ta jest spełniona jedynie wtedy, gdy ww. zbiorniki mają charakter tradycyjny i są stale i trwale zlokalizowane w konkretnych gminach. Z tych względów uważamy powyższą zmianę za niezbędną, także jako likwidującą niepotrzebną barierę biurokratyczną w prowadzeniu działalności gospodarczej.		
661.	Art. 9ta	Ustawa o uciptw	Proponuje się nową treść art. 9ta pkt 2: „2) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa, wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz ministra właściwego do spraw środowiska, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru”. Art. 9ta dotyczy sprawozdania, o którym mowa w art. 9q ust. 1. Zgodnie z art. 9q ust. 2 ww. sprawozdanie jest przekazywane	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga przyjęta</u> WIOŚ nie jest wykreślany jako odbiorca sprawozdania, tylko jako organ weryfikujący sprawozdanie gminy.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			zarówno marszałkowi województwa, jak i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.		
662.	Art. 9 tb	Ustawa o uciptwg	Proponuje się treść art. 9tb. ust 3. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach: „Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi i roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi podlegają publicznemu udostępnieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu gminy. Uzasadnienie: W większość analiz brakuje danych, które pozwalałyby na dokładną weryfikację i ocenę postępów selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów komunalnych – m.in. ilości faktycznie przekazanych odpadów do recyklingu materiałowego i organicznego, ilości i sposobów zagospodarowania pozostałych rodzajów odpadów komunalnych. Dane te są zawarte w sprawozdaniach gmin przekazywanych do Urzędów Marszałkowski i są informacją publiczną. Ich udostępnienie na stronach BIP gmin ułatwiłoby prowadzenie niezależnych analiz, bez konieczności występowania z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Wszystkie niezbędne dane powinny znaleźć się w analizie GOK dla gminy
663.	Art. 9 tb	Ustawa o uciptwg	Proponuje się treść art. 9tb. ust 3: „Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi i roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi podlegają publicznemu udostępnieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu gminy”. W większość analiz brakuje danych, które pozwalałyby na dokładną weryfikację i ocenę postępów selektywnej zbiórki i recyklingu odpadów komunalnych - m.in. ilości faktycznie przekazanych odpadów do recyklingu materiałowego i organicznego, ilości i sposobów zagospodarowania pozostałych rodzajów odpadów komunalnych. Dane te są zawarte w sprawozdaniach gmin przekazywanych do Urzędów Marszałkowski i są informacją publiczną. Ich udostępnienie na stronach BIP gmin ułatwiłoby prowadzenie niezależnych analiz, bez konieczności występowania z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.	IOŚ - PIB	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
664.	Art. 9u ust. 1a	Ustawa o uciptwg	Proponuje się dodanie art. 9u ust. 1a: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta obowiązany jest, co najmniej raz w roku kontrolować w terenie podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na terenie gminy, w zakresie wymagań stawianych tym podmiotom, o których mowa w art. 9d" lub dodanie art. 9u ust. 1a: „Kontrolę, o których mowa w ust. 1, w zakresie realizacji, przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, obowiązków wynikających z niniejszej ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta obowiązany jest prowadzić co najmniej raz w roku". Proponowany przepis ma na celu zwiększenie nadzoru gmin nad systemem gospodarowania odpadami w gminie. Prowadzone kontrole będą również stanowić podstawę umożliwiającą nakładanie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta kar pieniężnych, o których mowa w art. 9x ust. 1 pkt 1a projektu niniejszej ustawy.	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
665.	Art. 9u ust. 1a	Ustawa o uciptwg	Proponuje się zmianę art. 9u ust. 2: „Do kontroli, o których mowa w ust. 1 i ust. 1a stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799) lub dodanie art. 9u ust. 2a: „Kontrolę, o których mowa w ust. 1a, w zakresie nieuregulowanym w ust. 2, prowadzi się na zasadach określonych w rozdziale 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. — Prawo przedsiębiorców. Zmiana wynika z propozycji wprowadzającej obowiązek corocznej kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli Nieruchomości.	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
666.	Art. 9z ust. 1a	Ustawa o uciptwg	Proponuje się dodanie art. 9z ust. 4a: „Gmina, która nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u ust. 1a — podlega karze pieniężnej w wysokości od 2 000 do 10 000 zł". Propozycja wprowadzenia administracyjnej kary dla gminy za niewywiązanie się z ww. obowiązku, tj. brak prowadzenia kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			nieruchomości zobliguje oraz zmotywuje gminy do zwiększenia kontroli nad tymi podmiotami.		
667.	Art. 9z ust. 1a	Ustawa o uciptw	Proponuje się po ust. 4 w art. 9z dodać ust. 4a w brzmieniu: „Gmina, która nie zapewnia czystości i porządku na swoim terenie poprzez nieutworzenie warunków niezbędnych do ich utrzymania o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 - podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 100 000 zł „, Firmy uczestniczące w przetargach na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, po ich wygraniu i podpisaniu umowy w trybie ustawy o zamówieniach publicznych nie są w stanie z różnych powodów, najczęściej finansowych (zaniżona kwota za świadczoną usługę), realizować zadanie przez okres obowiązywania umowy. Gminy nie wykazują należytej staranności podczas sporządzania umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych i nadzorowania realizacji powierzonych zadań. Nieodbieranie odpadów stwarza między innymi duże zagrożenie sanitarne. Ponadto w trakcie cykli kontrolnych gmin z zakresu utrzymania i czystości prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska wynika, że Gminy nie realizują obowiązków wynikających ze wskazanych w propozycji przepisu karnego obowiązków, a jedynym działaniem jakie w związku z tym ustaleniem może obecnie podjąć WIOŚ jest wydanie zarządzenia pokontrolnego, które to w wielu przypadkach (co potwierdzają kontrole Gmin) nie ma oddźwięku prewencyjnego, gdyż mimo chwilowej poprawy Gminy nadal nie realizują ww. obowiązków. Dlatego zdaniem WIOŚ w Warszawie zasadnym jest wprowadzenie przedmiotowej pieniężnej kary administracyjnej, w celu skutecznego wyegzekwowania na Gminach realizacji obowiązków ustawowych.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga przyjęta</u>
668.	Art. 9 z ust. 5	Ustawa o uciptw	Proponuje się treść art. 9z ust. 5 w brzmieniu: „W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym o których mowa w ust. 1, 2, 4 i 4a, podlega ten związek”. Proponowana zmiana jest konsekwencją dodania ust. 4a do art. 9z u.c.p.g.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga przyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
669.	Art. 9z ust. 5	Ustawa o uciptw	Proponuje się zmianę art. 9z ust. 5: „W przypadku gdy dany obowiązek powinien być wykonany przez związek międzygminny, karom pieniężnym, o których mowa w ust. 1, 2 i 4, 4a podlega ten związek.” Zmiana przepisu wynika z ww. propozycji nr 5	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
670.	Art. 9z ust. 6	Ustawa o uciptw	Proponuje się w art. 9z dodanie ust. 6 w brzmieniu: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, który nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 9u ustawy zmienianej – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 5000 zł”. Brak w ustawie sankcji karnych, za wszystkie obowiązki nałożone na gminy, wynikające z art. 9u. W praktyce wiele Gmin nie wykonuje obowiązku kontroli spełniania wymagań, o których mowa w art. 9d ustawy zmienianej przez podmioty odbierające odpady komunalne. Prowadzi to do powstawania patologii w gospodarce odpadami już na jej najniższym szczeblu.	WIOŚ Kujawsko-Pomorskie	<u>Uwaga przyjęta</u>
671.	Art. 9 zb	Ustawa o uciptw	Proponuje się treść art. 9zb ust. 2 w brzmieniu: „Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust. 1 i 2, art. 9z ust. 1, 2, 4 i 4a oraz art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska”. Proponowana zmiana jest konsekwencją dodania ust. 4a do art. 9z u.c.p.g	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	<u>Uwaga przyjęta</u>
672.	Art. 9 zb	Ustawa o uciptw	Proponuje się zmianę art. 9zb ust. 2: "Kary pieniężne, o których mowa w art. 9y ust. 1 i oraz 2, art. 9z ust. 1, 2 i 4, 4a or art. 9za, nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor ochrony środowiska." Zmiana przepisu wynika z ww. propozycji nr 5	GIOŚ	<u>Uwaga przyjęta</u>
673.	Art. 9v ust. 1 i 2		Zmiana art. 9v ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez nadanie im brzmienia: „1. Wójt, burmistrz, prezydent miasta lub upoważniony podmiot, o którym mowa w art. 9u ust. 1a może wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta Policji oraz Inspektora Ochrony Środowiska o pomoc, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia czynności kontrolnych. 2. Na wniosek wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub upoważnionego podmiotu, o którym mowa w art 9u ust. 1a	MPO Kraków	<u>Uwaga nieprzyjęta</u>

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			właściwy miejscowo komendant Policji oraz Inspektor Ochrony Środowiska jest obowiązany do zapewnienia kontrolującym pomocy w toku wykonywania czynności kontrolnych”. Właściciel nieruchomości jest zobowiązany do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Projektowane przepisy w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przewidują czterokrotnie wyższą opłatę za odpady zbierane w sposób nieselektywny. Kontrola właściciela nieruchomości m.in. w zakresie prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych może prowadzić do określenia w decyzji wyższej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wyniku stwierdzenia braku przestrzegania ww. obowiązku. Pomoc inspektorów Inspekcji Ochrony Środowiska podczas czynności kontrolnych pozwoli jednoznacznie ocenić zebrany materiał dowodowy m.in. w części dotyczącej uznania gromadzenia odpadów w sposób selektywny bądź nie. Kolejnym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem wskazanej zmiany jest pomoc podczas czynności kontrolnych wykonywanych wobec przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej, odbierających odpady komunalne. Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów wprowadza obowiązek selektywnego zbierania 5 frakcji odpadów komunalnych. Przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zakazują mieszania odpadów selektywnie zebranych ze zmieszanyymi odpadami komunalnymi lub selektywnie zebranych odpadów różnych rodzajów ze sobą. Niepodważalna ocena zebranego materiału pod względem zmieszania odpadów komunalnych wymaga niejednokrotnie oceny eksperckiej.		
674.		Ustawa o uciptwg	Wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy. Z uwagi na: – wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju,	PIGO	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Oprócz zasad ogólnych, gminy mogą samodzielnie podjąć decyzję o rozszerzeniu zakresu selektywnej zbiórki jak również dokonują wyboru metody

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			– planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości, – planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych, zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np. sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.).		naliczania opłat, dlatego zasadnym jest aby każda gmina opracowywała własny wzór deklaracji.
675.		Ustawa o uciptw	Proponuje się wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy. Z uwagi na: - wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju, - planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości - planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np. sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.).	Interseroh Polska Sp. z o.o.	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.
676.		Ustawa o uciptw	Proponuje się wprowadzenie jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która obowiązywać będzie na terenie całego kraju - każdej gminy. Z uwagi na:	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			- wejście w życie wspólnego systemu segregacji odpadów komunalnych, obowiązującego na terenie całego kraju, - planowane wprowadzenie obowiązku zbierania w sposób selektywny odpadów komunalnych powstających na terenie każdej nieruchomości, - planowane objęcie wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, gminnym systemem odbioru odpadów komunalnych zasadne wydaje się wprowadzenie aktem wykonawczym do ustawy jednolitego wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która będzie obowiązywać na terenie całego kraju (każdej gminy) i ułatwi prawidłowe uzupełnianie i aktualizowanie tego dokumentu, zwłaszcza w przypadku przedsiębiorstw o charakterze sieciowym (np., sklepy wielkopowierzchniowe, stacje paliw, lokale gastronomiczne itp.).		
677.			Zgodnie z zapisami nowelizacji, koniecznością będzie zmiana wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - wobec obowiązku nałożonego na gminę zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, koniecznością będzie zmiana deklaracji i uwzględnienie w niej oświadczenia dotyczącego kompostowania tych odpadów na nieruchomości. Ponadto z wprowadzeniem tego przepisu wiąże się dodatkowy obowiązek kontrolny dla gmin - jeżeli ktoś jest zwolniony z części opłaty, należy sprawdzać czy faktycznie bioodpady są na nieruchomości kompostowane (czy wystarczy, że z danej nieruchomości odpady te nie będą odbierane, jako dowód pośredni?). Czy musi być na nieruchomości kompostownik, żeby właściciel tej nieruchomości był zwolniony z części opłaty? Zwłaszcza na terenie wiejskim, przy prowadzeniu gospodarstw rolnych posiadanie dodatkowo kompostownika nie jest konieczne, by zagospodarować bioodpady powstające na tej nieruchomości.	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Wielkopolski	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> jw.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
678.		Ustawa o uciptwg	Nie występuje nigdzie zapis, który regulował by jasno, co z nieruchomościami zamieszkałymi, niezamieszkałymi, letniskowymi, na które złożono deklaracje na odpady zmieszane, czyli niesegregowane. W jaki sposób egzekwować od właścicieli złożenie deklaracji tylko na odpady selektywne, jakie przepisy to regulują, jakie stawki opłat, jaki tryb postępowania, czy kary, korekty deklaracji, wydanie decyzji na selektywne. Forma przymusu do segregacji? Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 29.12.2016r reguluje tylko sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów i to wszystko.	Urząd Gminy Kaliska	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Brak konkretnych uwag do treści przepisu.
679.	Art. 15 ust. 1	Ustawa o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanio wymi	Proponuje się w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi zmianę treści art. 15 ust. 1: „Art. 15. 1. Przedsiębiorca wprowadzający produkty w opakowaniach, wytwarzający opakowania, importujący opakowania oraz dokonujący wewnątrzwspólnotowego nabycia opakowań umieszcza na opakowaniach oznakowanie odpowiadające rodzaju materiału z którego zostały wykonane i zgodnych z kodem kolorystycznym pojemników służących do selektywnego zbierania odpadów komunalnych, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Zmienia się numerację ust. 2, 3 oraz 4 na odpowiednio 3, 4 oraz 5. Uzasadnienie: Wprowadzenie tego przepisu ma na celu jak największe ułatwienie społeczeństwu segregacji i selektywnego zbierania odpadów według ujednoliconego kodu kolorystycznego pojemników i worków, wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. 2017, poz. 19). Typowe oznakowania symbolem recyklingu, kodem numerycznym i innymi znakami organizacji przemysłu dla wielu osób nie jest wystarczające, aby poprawnie zdecydować w jakim pojemniku dane opakowanie powinno być umieszczone –	WWF, Instytut na rzecz Ekorozwoju, Polski Klub Ekologiczny, Towarzystwo na rzecz Ziemi	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> Propozycja wykracza poza zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			przykładem mogą tu być przede wszystkim opakowania wielomateriałowe oraz biotworzywa. Należy podkreślić, że w obowiązujących dotychczas przepisach unijnych i krajowych, oznakowanie opakowań jest dobrowolne i nie na wszystkich tego typu informacje są umieszczane.		
680.	Art. 23	Ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie	W art. 23 ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie po ust. 5 proponuje się dodanie ust. 6 w brzmieniu: „6. W przypadku gdy działania, o których mowa w art. 16 pkt 2, polegające na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, zostały sfinansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, organ ochrony środowiska przekazuje środki uzyskane z tytułu zwrotu kosztów tych działań na rachunek bankowy odpowiednio Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w terminie 14 dni od dnia wpływu tych środków na rachunek bankowy organu ochrony środowiska.” Uzasadnienie: Proponowany przepis ma na celu zapewnienie przekazania zwrotu kosztów działań polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi na rachunek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> wykracza poza Zakres nowelizacji.
681.	Art. 23	Ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie	W art. 24a ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie proponuje się nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „1. Organ ochrony środowiska, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 16 pkt 2, zawiesza postępowanie wszczęte na podstawie art. 24 ust. 5 do czasu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania.” Uzasadnienie: RDOŚ miałby możliwość podjęcia natychmiastowych działań zapobiegawczych lub naprawczych, w szczególności, nadzwyczajnym trybie, polegających na usunięciu odpadów i gospodarowaniu nimi, w celu zapobieżenia szkodzie w środowisku lub naprawienia jej, na podstawie ustawy szkodowej. Działania	NFOŚ i GW	<u>Uwaga nieprzyjęta</u> wykracza poza Zakres nowelizacji.

Lp.	Nr art. pkt lit. ustawy nowelizującej	(art. ust. ustawy zmienianej)	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
			takie mogłyby być finansowane w formie dotacji ze środków NFOŚ i GW i WFOŚ i GW, a w przypadku gdyby były działaniami naprawczymi mogły by być podejmowane wraz z działaniami polegającymi na przeprowadzeniu remediacji.		

Henryk Kowalczyk
Minister Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Warszawa, dnia 9 stycznia 2019 r.

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw
(projekt z dnia 28 sierpnia 2018 r.) zgłoszonych w ramach uzgodnień**

Lp.	Art. ust. pkt lit. ustawy nowelizującej	art. ust. ustawy zmienianej	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko Ministra Środowiska
Uwagi szczegółowe do zmian ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach					
1.	Art. 1 pkt 3	Art. 3b ust. 1a pkt 1	Projektowany przepis stanowi, m.in. że gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2019 r. poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 40 % wagowo. Obecnie do liczenia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych wlicza się tylko cztery frakcje: papier, metale kolorowe, tworzywa sztuczne i szkło. Proponowana zmiana zmienia zasady liczenia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych i zakłada, że liczenie ww. poziomów będzie następowało w stosunku do wszystkich odpadów komunalnych, które zostaną poddane	RCL	Uwaga nieprzyjęta Jest to zmiana pozytywna dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości i gmin. Po zmianie przepisów podmioty te będą mogły wliczyć odpady ulegające biodegradacji, przez co łatwiej będzie im osiągnąć wymagane poziomy w stosunku do przepisów obecnie obowiązujących. Aby gminy mogły osiągnąć wymagane dotychczas poziomy musiały nie tylko ustanowić selektywne zbieranie, ale i je zapewnić. Bez własnych działań o charakterze organizatorskim byłoby to niemożliwe. Jest to więc nie tyle zmiana charakteru działań gmin, co dostosowanie nomenklatury do działań faktycznie

			recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia. Jednocześnie projektodawcy w art. 8 projektu przewidują, że projektowana regulacja zamieniająca zasady liczenia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Mając na uwadze aktualny etap prac na nowelizacją ustawy, projektowany termin wejścia w życie omawianego przepisu, budzi zastrzeżenia natury konstytucyjnej. Z zawartej w art. 2 Konstytucji zasady państwa prawnego wynika bowiem konieczność stosowania odpowiedniego terminu wejścia w życie ustawy, tak by jej adresaci (gminy) mogli w należyty sposób przygotować się do jej wymogów i nie byli zaskakiwani przez nowe uregulowania prawne. Powyższa uwaga odnosi się do pozostałych przepisów nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które kreują nowe obowiązki lub rozszerzają zakres już istniejących, a których wejście w życie przewiduje się na dzień 1 stycznia 2019 r. (np. dotyczy to zmienianego przepisu art. 3 ust. 2 pkt 5, który przewiduje, że gminy zapewniają czystość i porządek w gminach oraz tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, w szczególności, zapewniają selektywne zbieranie odpadów komunalnych. W obowiązującej ustawie przepis ten określa,		realizowanych.

			że gmina ma obowiązek ustanowienia selektywnego zbierania odpadów komunalnych, co nie jest tożsame z pojęciem „zapewnienia” selektywnego zbierania odpadów - zapis ten w ocenie Rządowego Centrum Legislacji zmienia zakres ww. obowiązku nałożonego na gminę).		
2.	Art.1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret drugie	Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit.a	„a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady oraz odpadów tego typu pochodzących z działalności rolniczej nie objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów w trybie art. 180a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.) , w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego,” Proponowana zmiana umożliwi przekazanie do selektywnego zagospodarowania odpadów wytworzonych w wyniku działalności rolniczej, bardzo podobnych do odpadów objętych selektywną zbiórką (np. opakowania z tworzyw sztucznych lub szkła po nawozach albo opakowania z	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta Intencją MŚ jest ułatwienie drobnym podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, w tym rolnikom, możliwości pozbywania się wytworzonych przez nich odpadów, ale na zasadach odpłatności. Zgodnie z jedną z podstawowych zasad funkcjonujących w gospodarce odpadami jest „zanieczyszczający płaci” (art. 22 ustawy o odpadach – stanowiący transpozycję dyrektywy 2008/98. Wytwórcy odpadów komunalnych/właściciele nieruchomości opłacają funkcjonowanie PSZOK-ów i zagospodarowanie przyjmowanych przez nie odpadów uiszczając opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Za niedopuszczalne należy uznać przerzucenie kosztów zbierania i dalszego zagospodarowania odpadów powstających w wyniku działalności gospodarczej, jaką jest również działalność rolnicza, na osoby

			papieru po nasionach), najczęściej wytwarzanych w niewielkich ilościach. Ww. zmiana wyeliminuje problemy z odbiorem tego typu odpadów, takie jak niewłaściwe metody ich pozbywania się, czy też zwiększone koszty przekazania odpadu do odbiorcy. Ponadto, takie postępowanie uprości selektywne zbieranie odpadów w gospodarstwach rolnych i w rezultacie poprawi selektywne zagospodarowanie odpadów		obligatoryjnie objęte opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości. Rolnicy owszem uiszczają również taką opłatę, ale jest ona związana tylko z odpadami komunalnymi powstającymi w ich gospodarstwach domowych. W związku z uwagami RCL dotyczącymi charakteru opłaty za przyjmowanie przez PSZOK odpadów z działalności gospodarczej kwestia przyjmowania tych odpadów zostanie wyodrębniona z regulaminu i będzie określana w odrębnej uchwale rady gminy, a należność nie będzie miała charakteru daninowego tylko ceny za usługę – dla osób prowadzących działalność rolniczą będzie to ułatwienie im możliwości legalnego pozbycia się odpadów, a nie obowiązek przekazywania do PSZOK. Podkreślić należy, że za odpady powstające w wyniku działalności gospodarczej koszty powinny być ponoszone zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.
3.	Art.1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret trzecie	Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa	„aa) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta Jw. Ze względu na liczne uwagi zgłoszone przez gminy i przedsiębiorców następuje rezygnacja z uregulowania przyjmowania odpadów z działalności gospodarczej, w tym rolniczej, w ustawie

		przyjmowanie, co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych, odpadów tekstyliów, oraz odpadów tego typu pochodzących z działalności rolniczej nie objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów w trybie art. 180a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,” Proponowana zmiana umożliwi przekazanie do selektywnego zagospodarowania odpadów wytworzonych w wyniku działalności rolniczej, bardzo podobnych do odpadów objętych selektywną zbiórką (np. opakowania z tworzyw sztucznych lub szkła po nawozach albo opakowania z papieru po nasionach), najczęściej wytwarzanych w niewielkich ilościach. Ww. zmiana wyeliminuje problemy z odbiorem tego typu odpadów, takie jak	dedykowanej postępowaniu z odpadami komunalnymi, natomiast rozważane jest podjęcie takiej regulacji w przepisach opartych na rozszerzonej odpowiedzialności producenta, w szczególności zapewnienie odbierania odpadów opakowaniowych w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150, z późn. zm.).

			niewłaściwe metody ich pozbywania się, czy też zwiększone koszty przekazania odpadu do odbiorcy. Ponadto, takie postępowanie uprości selektywne zbieranie odpadów w gospodarstwach rolnych i w rezultacie poprawi selektywne zagospodarowanie odpadów.		
4.	Art. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret trzecie	Art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. aa	W projektowanym przepisie przewiduje się, że regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określa zasady dotyczące wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku w gminach obejmujące m.in. wymagania wyłącznie w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (...) Projektowany przepis nie wskazuje na obowiązek odbierania tych odpadów. Wyjaśnienia wymaga więc, czy zamierzonym przez projektodawców jest pominięcie w projektowanym przepisie kwestii selektywnego odbierania odpadów komunalnych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.	RCL	Wyjaśnienie PSZOK prowadzi zbieranie odpadów komunalnych określonych w regulaminie, a nie ich odbieranie od właścicieli nieruchomości, czego wyrazem jest obowiązek posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów, o którym mowa w ustawie o odpadach, a nie wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. W świetle art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz.1454) PSZOK-i przyjmują a nie odbierają odpady.
5.	Art.1 pkt 4 lit. c	Art. 4 ust. 2c	„2c. Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, odpadów pochodzących z	MRiRW	Uwaga nieprzyjęta Jedną z podstawowych zasad funkcjonujących w

		działalności rolniczej nie objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów w trybie art. 180a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, obejmujących odpady podobnego typu co objęte selektywnym zbieraniem, oraz - za dodatkową opłatą - innych odpadów w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej”. Z informacji docierających do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wynika, że istnieje potrzeba zapewnienia systemu zbiórki i odbierania odpadów z działalności rolniczej, odpadów praktycznie identycznych, jak odpady objęte selektywną zbiórką, ale inne niż odpady komunalne, np. opakowań z tworzyw sztucznych. Zaproponowana idea wykorzystania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych tak, aby umożliwić zbieranie poza wybranymi frakcjami odpadów komunalnych odpady z działalności rolniczej (papier, tworzywa sztuczne, szkło itd.) jest jak najbardziej słuszną, jednakże przedstawiona propozycja zbierania takich odpadów za	gospodarce odpadami jest „zanieczyszczający płaci” (art. 22 ustawy o odpadach – stanowiący transpozycję dyrektywy 2008/98). Wytwórcy odpadów komunalnych/właściciele nieruchomości opłacają funkcjonowanie PSZOK-ów i zagospodarowanie przyjmowanych przez nie odpadów uiszczając opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Za niedopuszczalne należy uznać przerzucenie kosztów zbierania i dalszego zagospodarowania odpadów powstających w wyniku działalności gospodarczej, jaką jest również działalność rolnicza na osoby obligatoryjnie objęte opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości. Rolnicy owszem uiszczają również taką opłatę, ale jest ona związana tylko z odpadami komunalnymi powstającymi w ich gospodarstwach domowych. Ze względu na liczne uwagi zgłoszone przez gminy i przedsiębiorców następuje rezygnacja z uregulowania przyjmowania odpadów z działalności gospodarczej, w tym rolniczej, w ustawie dedykowanej postępowaniu z odpadami komunalnymi, natomiast rada gminy będzie mogła podjąć uchwałę o przyjmowaniu (odpłatnie) odpadów z gospodarstw rolnych przez PSZOK. Ponadto rozważane jest podjęcie takiej regulacji w

			dodatkową opłatą jest trudna do zaakceptowania. Ponadto wprowadzenie dodatkowych opłat nie będzie wpływać pozytywnie na proces selektywnego zagospodarowania odpadów.
6.	Art. 1 pkt 4 lit. c oraz pkt 14 lit. a	Art. 4 ust. 2c oraz art. 6k ust. 1 pkt	Projektowany przepis art. 4 ust. 2c stanowi, że rada gminy w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (akt prawa miejscowego) ma obowiązek określenia postanowień dotyczących przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej w tym działalności rolniczej. Natomiast w art. 6k ust. 1 pkt 3 określa się, że rada gminy, w drodze uchwały, ustali stawkę opłaty za odpady, o których mowa w art. 4 ust.

	przepisach opartych na rozszerzonej odpowiedzialności producenta, w szczególności zapewnienie odbierania odpadów opakowaniowych w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 150, z późn. zm.). Aby ułatwić rolnikom pozbywanie się odpadów problematycznych nałożony zostanie na gminy obowiązek informowania o funkcjonujących na jej obszarze punktach zbierania i zakładach przetwarzania takich odpadów jak folie, sznurek i opony.	
RCL	Uwaga przyjęta Rezygnacja z projektowanej zmiany	

		2c. Dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 listopada 2013 r. sygn. akt K 17/12) oraz orzecznictwo sądów administracyjnych w sposób nie budzący wątpliwości określa, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi ma charakter daniny publicznej, gdyż została nałożona ustawą i ma charakter powszechnego jednostronnie ustalanego świadczenia pieniężnego, od którego wniesienia jest uzależnione świadczenie innego podmiotu, jest świadczeniem pieniężnym o charakterze przymusowym, należy do dochodów publicznych i jest przeznaczona na realizację celów publicznych oraz jest należnością podlegającą egzekucji administracyjnej. Mając powyższe na uwadze w ocenie Rządowego Centrum Legislacji projektowana dodatkowa opłata za przyjmowanie przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpadów innych niż komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności			

			rolniczej, ma charakter normatywny, który jest tożsamy z opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dlatego też w projektowanej nowelizacji ustawy koniecznym jest dodanie przepisów dotyczących metod ustalania ww. dodatkowej opłaty, jej stawek - określając jej maksymalną wysokość oraz ewentualne zróżnicowanie stawek tej opłaty, bowiem w zaproponowanym brzmieniu projektowany art. 6k ust. 1 pkt 3 budzi zastrzeżenia natury konstytucyjnej. Projektowany przepis może implikować ryzyko uznania go za naruszający art. 84 Konstytucji, który stanowi, że każdy jest obowiązany do i ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, określonych w ustawie oraz art. 217 Konstytucji, który ustanawia zasadę, że nakładanie podatków, innych danin publicznych, określenie podmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych podatków następuje w drodze ustawy.			

7.	Art. 1 pkt 5	Art. 4a	Projektowany przepis, tak jak i obecnie obowiązujący art. 4a ustawy, zawiera fakultatywne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw środowiska do wydania rozporządzenia, w którym może określić sposób zbierania wymienionych w tym przepisie odpadów komunalnych. Mając na uwadze projektowany art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy, który nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek utrzymania czystości i porządku przez zbieranie w sposób selektywny powstałych na nieruchomości odpadów komunalnych, zgodnie z wymaganiami i sposobem określonym w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ustawy, zasadnym wydaje się, aby upoważnienie ustawowe dla ww. ministra do wydania rozporządzenia miało charakter obligatoryjny. Ponadto projektowane w ust. 2 i 3 w art. 4a przepisy mają charakter przepisów dostosowujących i powinny być umieszczone w części projektu zawierającego przepisy przejściowe i dostosowujące.	RCL	Uwaga częściowo przyjęta. Przepisy przejściowe i dostosowujące zostaną przeniesione do właściwej części projektu. W części dotyczącej charakteru upoważnienia uwaga nieprzyjęta. Upoważnienie dotychczas również miało charakter fakultatywny, co pozwala ministrowi właściwemu ds. środowiska na bardziej swobodną ocenę potrzeby wydania takiego rozporządzenia. .
8.	Art. 1 pkt 7 lit. c	Art.6 ust.4a	Proponujemy ust. 4a nadać brzmienie: „4a. Rada gminy określając stawki opłat, o których mowa w ust. 2, może stosować zróżnicowane stawki w zależności od gęstości zaludnienia na danym obszarze gminy oraz odległości od stacji zlewnej.”	MliR	Uwaga przyjęta

			Art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że przez stację zlewną rozumie się instalacje i urządzenia zlokalizowane przy kolektorach sieci kanalizacyjnej lub przy oczyszczalniach ścieków służące do przyjmowania nieczystości ciekłych dowożonych pojazdami asenizacyjnymi z miejsc gromadzenia. W kontekście zacytowanej powyżej definicji stacji zlewnej, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, uważamy za celowe wykreślenie wyrazów „lub oczyszczalni ścieków” oraz dopisanie przyimka „od” po wyrazie „odległości”.		
9.	Art. 1 pkt 7 lit. f tiret drugie	Art. 6 ust. 7	W celu wyeliminowania wątpliwości oraz zachowania poprawności legislacyjnej proponujemy w projektowanym brzmieniu pkt 4 po wyrazie „zbiorników” dodać wyraz bezodpływowych”. Przepisy ustawy regulują kwestie dotyczące zbiorników bezodpływowych, nie definiują natomiast pojęcia „zbiornik”	MiR	Uwaga przyjęta
10.	Art. 1 pkt 8	Art. 6c ust. 4	„4. Jeżeli jest to podyktowane koniecznością ochrony informacji niejawnych, przepisu ust. 1 nie stosuje się do jednostek organizacyjnych	KPRM	Uwaga przyjęta częściowo Proponuje się dodanie po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” wyrazów „Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji

		<i>posiadających nieruchomości stanowiące teren zamknięty w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650). W takim przypadku jednostka organizacyjna jest obowiązana do samodzielnego i zgodnego z regulaminem pozbywania się odpadów komunalnych wytworzonych na terenie zamkniętym. ”.</i> Uzasadnienie Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne tereny zamknięte są ustalane nie tylko przez Ministra Obrony Narodowej, ale przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Decyzje w tym zakresie, na podstawie art. 4 ust. 2a przywołanej ustawy, mogą zatem wydawać także m.in. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu, Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szef Służby Wywiadu Wojskowego, czy Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.	Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego”. Terenami zamkniętymi są np. tereny kolejowe, w stosunku do których nie zachodzi potrzeba wyłączania z ogólnych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi.

			Mając powyższe na względzie konieczna wydaje się zmiana art. 6c ust. 4 projektowanej ustawy, tak aby wyłączenie obowiązku gminy, dotyczącego organizacji odbioru odpadów komunalnych, obejmowało, jeśli jest to uzasadnione koniecznością ochrony informacji niejawnych, wszystkie tereny zamknięte, bez względu na podmiot wydający decyzję o ustaleniu takiego terenu.		
11.	Art. 1 pkt 9	Art. 6d ust. 1a i 1b	W przypadku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, projektodawca ograniczył możliwość udzielenia zamówienia tylko do trybów przetargowych (przetarg nieograniczony i ograniczony) pomijając pozostałe tryby udzielenia zamówienia (ust. 1a). Ograniczenie to wprawdzie nie narusza ustawy - Prawo zamówień publicznych, ale może wpłynąć na efektywność prowadzonych postępowań, gdyż zamawiający nie będzie mógł stosować pozostałych konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia, pomimo zaistnienia ustawowych przesłanek (np. z art. 55, art.	RCL	Uwaga przyjęta Rezygnacja z projektowanej zmiany

			60b, art. 62 ustawy - Prawo zamówień publicznych). Przepis ten stanowił będzie lex specialis w stosunku do rozwiązań prawnych przewidzianych w Prawie zamówień publicznych i jego wprowadzenie powinno zostać uzasadnione. Dołączone do projektu uzasadnienie nie wskazuje powodów przyjęcia takiego rozwiązania. W związku z powyższym koniecznym jest uzupełnienie uzasadnienia do projektu w przedstawionym zakresie.		
12.	Art. 1 pkt 12	Art. 6i ust. 12	W art. 1 pkt 12 projektu nastąpiła pomyłka redakcyjna, zamiast art. 6 powinien być 6i.	MF	Uwaga przyjęta
13.	Art. 1 pkt 14 lit c	Art. 6k ust. 3	Wątpliwości budzi sposób wprowadzania regulacji w zakresie zmian art. 6k ust. 3. Zgodnie z projektem: „3. W przypadku, gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi czterokrotność stawki ustalonej zgodnie z uchwałą, o której mowa w ust. 1”. Można przyjąć, że w każdym domu wielorodzinnym (bloku mieszkalnym liczącym wielokrotnie kilkaset mieszkań) znajdzie się co najmniej jedna osoba niesegregująca odpadów. Dla pozostałych mieszkańców niesegregowanie odpadów przez tą osobę	MF	Uwaga przyjęta Zostanie określony procent zanieczyszczeń dopuszczalny w odpadach selektywnie zbieranych.

			oznacza automatyczny, czterokrotny wzrost opłat za odpady, co budzi poważne wątpliwości. Ponadto, wbrew uzasadnieniu brzmienie projektowanego ust. 3 może też wskazywać, że czterokrotność stawki będzie miała zastosowanie w przypadku braku zbierania odpadów w sposób selektywny. Co nie oznacza, że 100% śmieci będzie selekcionowane przez mieszkańców. Przepis ten wymaga wyjaśnienia lub doprecyzowania.		
14.	Art. 1 pkt 14 lit c	Art. 6k ust. 3a i 3b	Na uwagę zwracają też postanowienia projektowanego ust. 3a i 3b. „3a. W przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zgodnie z regulaminem, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako zmieszane i powiadamia o tym gminę. 3b. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 3a, określa w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego	MF	Uwaga nieprzyjęta Taki sposób postępowania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości istnieje w obowiązujących przepisach od lat – w art. 9f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten został jedynie przeniesiony do art. 6k w celu powiązania go ze stawkami opłat za gospodarowanie odpadami oraz został doprecyzowany przez wskazanie, że chodzi tu o niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Właściciel nieruchomości będzie również powiadamiany o nieselektywnym zbieraniu. . Natomiast doprecyzowanie sposobu zgłaszania, terminów i udokumentowania stwierdzonych nieprawidłowości powinno nastąpić w umowach

			zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki, o której mowa w ust. 3.”. Należy wyeliminować potencjalną możliwość, gdy podmioty z premedytacją będą „wskazywać/zgłaszać” przypadki nieselektywnego zbierania odpadów, w celu zwiększenia swoich dochodów. Ponadto, rozwiązanie to może powodować znaczne zwiększenie obciążenia pracą dla organów wydających przedmiotowe decyzje.		zawieranych przez gminy z podmiotami odbierającymi odpady komunalne.
15.	Art. 1 pkt 14 lit c	Art. 6k ust. 3a i 3b	Proponuję rozważenie wprowadzenia stawki maksymalnej i stopniowe jej obniżanie przy wzroście liczby odpadów poddawanych segregacji. W dużych blokach czy też wspólnotach mieszkaniowych zastosowanie stawki z mnożnikiem „x4” może spowodować odejście od segregowania odpadów przez większość mieszkańców.	MF	Uwaga nieprzyjęta W związku z przyjęciem uwagi MF opisanej w poz. 13 tabeli uwag zostanie określony procent zanieczyszczeń dopuszczalny w odpadach selektywnie zbieranych, co powinno skłaniać mieszkańców do selektywnego zbierania odpadów.
16.	Art. 1 pkt 14 lit c	Art. 6k po ust. 3 lit a	Projekt wprowadza rozwiązanie w myśl którego, w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zgodnie z regulaminem, podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako	MPiT	Uwaga nieprzyjęta Taki sposób postępowania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości istnieje w obowiązujących przepisach od lat – w art. 9f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten został jedynie przeniesiony do art. 6k w celu powiązania go ze stawkami opłat za

			zmieszane i powiadamia o tym gminę. Proponowana zmiana wprowadza nowe obciążenie dla przedsiębiorców odbierających odpady komunalne polegające na obligatoryjnym powiadamianiu gminy o przypadkach zbierania opadów zmieszanych. Zachodzi wątpliwość, czy właściwe jest cedowanie obowiązku powiadamiania o nieprawidłowościach na podmioty prywatne jakimi są przedsiębiorcy, którego skutki mają znaczenie dla organów samorządu terytorialnego (zwiększenie opłaty za odbiór odpadów zmieszanych). Projektowana regulacja może rodzić także problemy natury praktycznej w ramach postępowania administracyjnego, ponieważ to podmiot prywatny zobowiązany jest do ustalania stanu faktycznego sprawy. W związku z tym proponowana regulacja wymaga ponownej analizy i ew. preredagowania.		gospodarowanie odpadami oraz został doprecyzowany przez wskazanie, że chodzi tu o niedopełnienie obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.
17.	Art. 1 pkt 14	Art. 6k ust. 3	Projektowany przepis przewiduje, że w przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi czterokrotność stawki ustalonej zgodnie z uchwałą rady gminy. Zauważenia wymaga, że obowiązująca ustawa przewiduje	RCL	Uwaga przyjęta Uzasadnienie zostanie uzupełnione: Zgodnie z dotychczasowymi przepisami stawkę opłaty za odpady nieselektywnie zebrane uchwała rada gminy, przy czym górna wysokość tej opłaty wynosiła dwukrotność opłaty za selektywne

			podobny do proponowanego mechanizm podnoszenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieselektywnego zbierania odpadów komunalnych, z tym że stawka opłaty jest niższa od proponowanej w projekcie. W uzasadnieniu do projektu wskazuje się, że proponowane podniesienie tej opłaty ma na celu zachęcenie mieszkańców do prawidłowego selektywnego zbierania odpadów. Koniecznym wydaje się uzupełnienie uzasadnienia do projektu o wyjaśnienia dlaczego przyjęto taką, a nie inną podwyższoną stawkę opłaty w przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny oraz dlaczego sam fakt podniesienia tej opłaty będzie skutkował, w ocenie projektodawców, zwiększeniem ilości zbieranych odpadów komunalnych w sposób selektywny.		zbieranie. Gminy bardzo często uchwałyły stawkę opłaty za nieselektywnie zbierane odpady na poziomie niewiele wyższym niż stawka za odpady zbierane selektywnie, co nie zachęcało do selektywnego zbierania odpadów. W związku z powyższym ustawa nowelizująca wprowadza 2 zmiany: pozbawia gminy możliwości uchwalania stawki opłaty za odpady zbierane w sposób nieselektywny, przyjmując w ustawie, że wynosi ona czterokrotność stawki za odpady zbierane w sposób selektywny. Ma to z mocy ustawy spowodować na tyle dużą różnicę stawek opłat, by stawka za odpady zbierane w sposób nieselektywny była dla większości mieszkańców istotnym bodźcem do zbierania odpadów w sposób selektywny.
18.	Art. 1 pkt 14	Art. 6k ust. 4a	Projektowany przepis stanowi, że rada gminy w drodze uchwały zwalnia w części z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Należy zauważyć, że projektowany przepis nie określa mechanizmu (przesłanek), który określałby o ile następuje zmniejszenie tej opłaty np.	RCL	Uwaga przyjęta W art. 1 pkt 14 lit. d otrzymuje brzmienie: „ d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a. Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów

			przyjmując założenie, że kompostowanie bioodpadów stanowiących odpady komunalne powoduje zmniejszenie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi ponoszonych przez gminę proporcjonalnie do tego zmniejszenia. Należy podkreślić, że utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy, zaś opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy, a środki z tej opłaty nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z powyższym projektowany przepis nakładający na gminę obowiązek udzielenia zwolnienia w części z ww. opłaty w związku z zagospodarowaniem bioodpadów komunalnych w kompostowniku przydomowym bez określania zasad na jakich te zwolnienie miałyby być wprowadzone przez radę gminy w może zostać uznany jako niezgodny z art. 168 Konstytucji, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie w związku z art. 217 Konstytucji, gdyż pozostawia pełną swobodę określania przez gminę, w drodze uchwały, zakresu tego zwolnienia.		gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych ”;

19.	Art. 1 pkt 15 lit. d	Art. 6m ust. 4 i 5	Projektowane przepisy przewidują, że właściciel nieruchomości nie może złożyć deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi „za okres wsteczny”, z wyjątkiem przypadku, gdy właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość ww. zobowiązania w związku ze śmiercią mieszkańca w terminie 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia. Projektowany przepis w zaproponowanym brzmieniu, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji, budzi zastrzeżenia, ponieważ nie przewiduje możliwości złożenia korekty zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowania nieruchomościami komunalnymi „za okres wsteczny”, w przypadku wystąpienia zdarzeń losowych takich jak wypadek, choroba, czy też śmierć właściciela nieruchomości. W związku z tym projektowane przepisy należy uzupełnić o ww. przesłanki pozwalające złożyć korektę deklaracji, o której mowa w art. 6m ust. 4 ustawy.	RCL	Uwaga nieprzyjęta Dotychczas zbliżony przepis uniemożliwiający zmniejszanie wpływów gminy był zawarty w art. 6q ust. – była co prawda możliwa korekta deklaracji, ale bez możliwości stwierdzenia nadpłaty za miesiące w których usługa odbierania odpadów była świadczona. Przez gminy i przez mieszkańców były zgłaszane wątpliwości do pojęcia „usługa odbierania odpadów była świadczona”, jak również zasadność uwzględnienia nawet po fakcie świadczenia tej usługi śmierci mieszkańca (przy czym tym mieszkańcem może być właściciel nieruchomości). W związku z powyższymi uwagami zdecydowano o bardziej zrozumiałym zapisie odwołującym się nie do świadczenia usługi odbierania odpadów (na usługi zapewniane przez gminę składa się bowiem nie tylko zabranie odpadów z nieruchomości, ale również funkcjonowanie PSZOK czy innych miejsc przyjmowania odpadów oraz zagospodarowanie tych odpadów, jak również fakt, że różne odpady są odbierane w ramach opłaty z różną częstotliwością.) ale wprowadzono brak możliwości korekty deklaracji zmniejszającej wysokość należności na rzecz gminy, z wyjątkiem gdy jest to spowodowane śmiercią mieszkańca. W większości gmin wysokość opłat jest

					uzależniona od liczby mieszkańców danej nieruchomości. Po długim okresie czasu nie jest możliwe zweryfikowanie prawdziwości danych dotyczących liczby mieszkańców. Dlatego jako zasadę projekt ustawy przyjmuje złożenie deklaracji zmieniającej dane za poprzedni miesiąc do 10 dnia następnego miesiąca.
20.	Art. 1 pkt 17	Art. 6r ust. 2c	Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych w 2017 r. (vide: Informacja o wynikach kontroli koordynowanej „Przetargi na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w latach 2013-2015”) wniosowała o dostosowanie klasyfikacji budżetowej do rozliczania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zgodnie z art. 6r ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowią dochód gminy. Muszą one zatem wpływać na rachunek dochodów budżetu gminy. Obowiązująca obecnie klasyfikacja budżetowa zawiera już odrębny rozdział 90002 – Gospodarka odpadami, w którym (zgodnie z opisem) ujmowane są dochody za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania	MF	Uwaga nieprzyjęta W projekcie zostały uwzględnione postulaty zgłaszane przez KRRIO mające na celu zapewnienie kontroli nad środkami pochodzącymi z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości .

			systemu gospodarowania odpadami. KRRIO wnioskowała również o dodanie przepisu dotyczącego ujmowania w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy informacji o wysokości dochodów i wydatków, uzasadniając wprowadzenie regulacji tym, że: „ustawowe określenie zasad rozliczania środków uzyskanych z opłaty da również szerszą podstawę regionalnym izmom obrachunkowym, jako organom nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową gmin, do oceny zgodności z prawem działań organów gminy”. W przekazanym do zaopiniowania projekcie ustawy nakłada się na gminy obowiązek ujmowania w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy informacji o wysokości zrealizowanych w danym roku dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami, realizując w ten sposób przedmiotowy postulat. W ocenie Ministra Finansów zmiany te wprowadzają dodatkowe mechanizmy zapewniając lepszą kontrolę wydatkowania środków pozyskiwanych przez JST na cele wskazane w ustawie.		

			W uzupełnieniu powyższego, w celu dalszej poprawy efektywności oraz transparentności wydatkowanych środków przedkładam dodatkowo propozycję dotyczącą gromadzenia środków przez jednostkę samorządu terytorialnego na specjalnie wydzielonym do tego rachunku bankowym proponuję w art. 6r po pkt 1b dodać pkt 1c, w następującym brzmieniu: „1c. Środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gromadzone są na wyodrębnionym rachunku bankowym.”. Niemniej jednak propozycja ta wymaga przeprowadzenia przez projektodawcę dodatkowych konsultacji z KRRIO, pod kątem zasadności jej wprowadzenia oraz możliwości faktycznego zapewnienia przez nią dodatkowych mechanizmów gwarantujących lepszą kontrolę wydatkowania środków pozyskiwanych przez gminy na cele wskazane w omawianej ustawie.		
21.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2e	W pkt 17 lit. b projektu ustawy, w dodawanym (do art. 6r) ust. 2e stwierdza się, że gmina ujmuje w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu dochody i wydatki na funkcjonowanie systemu.	MF	Wyjaśnienie Określenie „sprawozdanie z wykonania budżetu” jednostki samorządu terytorialnego funkcjonuje jako nazwa własna i nie budzi wątpliwości, że w kontekście jednostki samorządowej chodzi o

			Powstaje pytanie, czy dotyczy to sprawozdania, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych? W celu uniknięcia wątpliwości, przepis ten wymaga doprecyzowania.		sprawozdanie, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Przykłady: ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) art. 5a ust. 5, art. 18 ust. 2 pkt 4 czy
22.	Art. 1 pkt 17 lit. b	Art. 6r ust. 2f	Dodawany do art. 6r. ust. 2f stanowi o możliwości dokonania korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie wskazano w jakim terminie będzie następowała korekta stawek: w trakcie roku budżetowego, czy po jego zakończeniu? Kwestia ta wymaga uzupełnienia	MF	Wyjaśnienie Stwierdzenie nadwyżki będzie następowało na podstawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu. Korekta stawek będzie wymagała podjęcia uchwały rady gminy i jej publikacji, więc będzie następowała już w trakcie następnego roku budżetowego i będzie to korekta stawek na przyszłość, chyba, że w przepisie o wejściu w życie uchwały w sprawie stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostanie zawarta klauzula, że uchwała wchodzi w życie, z mocą od 1 stycznia r. .
23.	Art. 1 pkt 22	Art. 9j po ust.3	W projektowanym brzmieniu ust. 4 art. 9j proponujemy wykreślić pkt 3. Pkt 3 został już uchylony art. 38 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 6 marca 2018 r, - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 650).	MIiR	Uwaga przyjęta

24.	Art. 1 pkt 29 lit a	Art. 9x ust. 1	Projekt przewiduje że, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne za złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia, o którym mowa w art. 9c ust. 4 uucp podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł. Wprowadzenie tej kary narusza zasadę ne bis in idem. Zgodnie z art. 9j ust. 1 uucp wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, w przypadku gdy przedsiębiorca złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 9c ust. 4, niezgodne ze stanem faktycznym. Ponadto, przedsiębiorca taki nie może wykonywać działalności w tym zakresie przez okres trzech lat od dnia wykreślenia z rejestru (art. 9ja). Ustawa zawiera już zatem dotkliwą sankcję za złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia przedsiębiorcy. Zaproponowane rozwiązanie oznacza, że wprowadza się zasadę dwukrotnego ukarania przedsiębiorcy za ten sam delikt administracyjny. Przyjęte rozwiązanie może zostać zatem ocenione również jako nieproporcjonalnie restrykcyjne. Ponadto ani uzasadnienie, ani OSR opiniowanego projektu nie zawierają	MPiT	Uwaga nieprzyjęta Wydajnie decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem do rejestru działalności regulowanej jest odpowiednikiem cofnięcia zezwolenia na podstawie ustawy o odpadach – ma uniemożliwić wykonywanie działalności podmiotowi niespełniającemu wymagań. Być może w odczuciu powszechnym dolegliwość ta jest odbierana jako „kara” ale nią nie jest i nie ma przeszkód aby jednocześnie zastosować administracyjną karę pieniężną, co postulowało Centralne Biuro Antykorupcyjne w celu zapobiegania naruszeniom zasad uczciwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. .

			danych pozwalających ustalić, czy rzeczywiście wprowadzenie dodatkowej administracyjnej kary pieniężnej za to samo naruszenie jest konieczne ze względu na skalę problemu. Gdyby nawet przyjąć, że proponowana dodatkowa kara administracyjna znajduje uzasadnienie – to już stopień dolegliwości w niektórych przypadkach byłby niewspółmierny do naruszenia. Stosownie do art. 9c ust. 4 pkt. 2 uucp do wniosku o wpis do rejestru dołącza się oświadczenie o spełnieniu warunków do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych określone w art. 9d tej ustawy. Nie jest to jednak jedyny katalog wymogów, bowiem art. 9d ust. 4 uucp zawiera odesłanie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przewidziana w projekcie kara w wysokości 10 000 zł będzie miała zastosowanie także w przypadku, gdy przedsiębiorca odbierający odpady komunalne nie spełni również warunków określonych w przywołanym		

			rozporządzeniu. Akt wykonawczy zawiera szereg szczegółowych wymagań dla podmiotu odbierającego odpady komunalne, np. aby pojazdy były trwale i czytelnie oznakowane, w widocznym miejscu, nazwą firmy oraz danymi adresowymi i numerem telefonu. Wobec powyższego ustanowienie kary w sposób sztywny powoduje, że przedsiębiorca będzie mógł zostać ukarany za mniejszej rangi delikty nieproporcjonalnie surową karą. W związku z tym MPiT proponuje usunięcie projektowanej regulacji.		
25.	Art. 2	Art. 183 § 1 Kodeksu karnego	W treści nowo projektowanego art. 183 § 1 Kodeksu karnego, proponuje się skreślić wyrazy „w znacznych rozmiarach”. Uzasadnienie Proponowane rozwiązanie, polegające na rezygnacji z jednego ze znamion przestępstwa określonego w art. 183 § 1 k.k., tj. skali zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym, określanej mianem „znacznych rozmiarów” ułatwi kwalifikację prawną czynów w obszarze przestępstw przeciwko środowisku.	MSWiA	Uwaga wymaga dalszych konsultacji z Ministrem Sprawiedliwości, które zostaną przeprowadzone przed skierowaniem projektu na Komitet Stały RM, bowiem zniszczenie w znacznych rozmiarach występuje również w innych przepisach rozdziału XXII Przestępstwa przeciwko środowisku w Kodeksie karnym.

			Zakładając, że występujące w art. 183 § 1 k.k. określenie „znaczących rozmiarów” jest równoznaczne z zawartym w art. 115 § 7 k.k. określeniem „znaczna szkoda”, należałoby przyjąć, że „znaczny rozmiar” to szkoda w środowisku przekraczająca wysokość 200.000 złotych. Dotychczas kwalifikując dany czyn pod kątem możliwości popełnienia przestępstwa z ww. artykułu powstawała wątpliwość jak oszacować skalę zniszczenia w świecie roślinnym lub zwierzęcym, tak aby ustalić, że doszło lub też nie doszło do zniszczenia w „znaczących rozmiarach” i czy można przyjąć za skalę zniszczenia koszt przywrócenia środowisku zdegradowanego terenu i koszt usunięcia składowanych odpadów, biorąc pod uwagę również m.in. ich wydobycie, przetransportowanie oraz składowanie na specjalnie przygotowanym w tym celu składowisku odpadów.		
Ustawa o odpadach					
26.	Art. 4 pkt 5 lit. b	Art. 26 ust. 3c	Projektowany przepis stanowi, że w uzasadnionym przypadku właściwy organ	RCL	Uwaga przyjęta. W art. 4 pkt 5 lit. b ustawy o zmianie ustawy o

			może zmienić bez odszkodowania sposób wykonania decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do jego składowania. Brak jest jednak wskazania w projektowanym przepisie jakimi przesłankami ma kierować się właściwy organ uznając określony przypadek za uzasadniony - powodujący zmianę, bez odszkodowania, sposobu wykonania tej decyzji. Projektowany przepis budzi wątpliwości co do jego prawidłowej, wystarczającej określoności, a tym samym zgodności z art. 2 Konstytucji, w tym zgodności z zasadą określoności przepisów prawa i zasadą przyzwoitej legislacji. Mając na uwadze powyższe w celu wyeliminowania ewentualnej niezgodności z Konstytucją należałoby dookreślić projektowany przepis poprzez jego uzupełnienie o przesłanki warunkujące podejmowanie określonych w tym przepisie czynności.		utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw ust. 3c otrzymuje brzmienie: „3c. Właściwy organ, może zmienić, bez odszkodowania, sposób wykonania decyzji, o której mowa w ust. 2 lub 3 w przypadku gdy wykonanie decyzji w sposób w niej wskazany okaże się niemożliwe lub może stwarzać zagrożenie dla życia, zdrowia lub środowiska lub inny sposób wykonania jest bardziej racjonalny ze względów ekologicznych lub ekonomicznych przy niezmnieszeniu poziomu ochrony życia, zdrowia ludzi i środowiska.”.
27.	art. 4 pkt 6	art. 26a ust. 5 pkt 4	Proponuje się nadać brzmienie: „4) właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej	MSWiA	Uwaga przyjęta

			Straży Pożarnej." Uzasadnienie Wydawanie opinii przez organy Państwowej Straży Pożarnej, co do zasady leży w zakresie działania i kompetencji komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, który jest organem I instancji w sprawach dotyczących ochrony przeciwpożarowej. W analizowanym przypadku nie zachodzą merytoryczne przesłanki, aby w projektowanym zakresie opinie wydawane były przez organy (jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej) wyższego stopnia		
28.	art. 4 pkt 7 lit. b	art. 27 ust 3a	<i>„3a. Wytwórca odpadów niebezpiecznych jest zwolniony z odpowiedzialności za zbieranie lub przetwarzanie tych odpadów z chwilą przekazania ich posiadaczowi odpadów, który posiada zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub z chwilą dokonania ich odzysku lub unieszkodliwienia przez następnego posiadacza odpadów”</i> Uzasadnienie	MI	Uwaga częściowo przyjęta Proponowana przez MI zmiana pozwalałaby na zakończenie odpowiedzialności za odpady niebezpieczne na dotychczasowych zasadach - z chwilą przekazania posiadaczowi mającemu zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Należy podkreślić, że przetwarzanie odpadów poza nielicznymi przypadkami wymaga zezwolenia. Pozostawiona alternatywa „lub z chwilą dokonania ich przetwarzania przez następnego posiadacza mogłaby być w tym kontekście

		Proponowany przepis przeniesie pełną odpowiedzialność za odebrane odpady na uprawnionego odbiorcę przetwarzającego odpady. W przypadku przekazania odpadów innym podmiotom niż przetwarzający, odpowiedzialność przekazującego i odbiorcy, do momentu ostatecznego zagospodarowania odpadu, pozostanie solidarna. Zwraca się uwagę, że np. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., jako wytwórca odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych np. w postaci zużytych drewnianych podkładów kolejowych) , nie posiada prawnych narzędzi, które umożliwiłyby wytwórcy odpadów monitorowanie dalszego postępowania z odpadami przez podmioty zajmujące się gospodarowaniem odpadami (podmioty uprawnione do odbioru odpadów niebezpiecznych w oparciu o posiadane zezwolenie na zbieranie lub przetwarzanie odpadów). Przepisy prawa nie ograniczają liczby kolejnych podmiotów, które wchodzi w posiadanie danych odpadów. Odpady mogą przechodzić między różnymi podmiotami zbierającymi odpady lub podmiotami prowadzącymi wstępne przetwarzanie	odczytywana jako puste odesłanie lub jako dopuszczalność przetwarzania przez podmioty nieposiadające decyzji z zakresu gospodarki odpadami, a dokonujące przetwarzania odpadów niebezpiecznych , czyli na znacznie .bardziej liberalnych zasadach niż przeniesienie odpowiedzialności za odpady inne niż niebezpieczne. Zmieniono natomiast moment przejścia odpowiedzialności – z chwilą przekazania do ostatecznego procesu odzysku lub unieszkodliwiania.

			zanim ostatecznie zostaną przetworzone (odzyskane lub unieszkodliwione). Przepisy ustawy o odpadach jedynie narzucają hierarchię postępowania z odpadami, czyli kolejność procesów jakim powinny zostać poddane oraz maksymalny łączny czas ich magazynowania u wszystkich posiadaczy. W związku z tym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie mają możliwości ani podstaw prawnych monitorowania i ponoszenia odpowiedzialności za całą „wędrówkę odpadów”, które są wytwarzane na liniach kolejowych. Projektowane zmiany ustawy o odpadach nie dają wytwórcom odpadów niebezpiecznych takich uprawnień, jakie posiadają organy ochrony środowiska, które mogą np. kontrolować instalację, w której prowadzone są procesy odzysku lub unieszkodliwiania, dokumentację ewidencji odpadów oraz gromadzić i analizować sprawozdawczość przedkładaną przez te podmioty. Po przekazaniu odpadów kolejnemu posiadaczowi, który posiada zezwolenie na przetwarzanie odpadów, wytwórca odpadów nie jest w stanie skontrolować		

		czy odpady zostały ostatecznie prawidłowo zagospodarowane. Dlatego odpowiedzialność w takim przypadku powinna zawsze spoczywać na przejmującym odpady, który posiada odpowiednie instalacje do zagospodarowania odpadów, w związku z czym otrzymał od właściwych organów ochrony środowiska stosowne zezwolenia. Nad wydawaniem zezwoleń oraz prawidłowością działania firm odbierających odpady, skutecznie mogą czuwać tylko organy kontrolne, w związku z czym nie należy obarczać wytwórcy odpowiedzialnością w przypadku przekazania odpadów uprawnionym podmiotom. Ponadto projektowany przepis nie uwzględnia, że wytwórcy odpadów niebezpiecznych będą przekazywać tego rodzaju odpady jedynie podmiotom posiadającym zezwolenia na przetwarzanie odpadów (odzysk lub unieszkodliwienie), z wyłączeniem podmiotów posiadających zezwolenia na zbieranie tego rodzaju odpadów, co może spowodować wyeliminowanie z rynku		

			gospodarki odpadów niebezpiecznych podmioty zbierające odpady		
29.	Art. 4 pkt 10	Art. 38a	Minister Energii popiera zaproponowane zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie dotyczącym art. 1 ust. 2 lit. c projektu ustawy z dnia 28 sierpnia 2018 r., w którym dodaje się do art. 3 ust. 4 Niemniej jednak wydaje się, iż powyższa propozycja jest regulacją pozorną ze względu na brak zmiany w art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, 1000, 1479, 1564 i 1592, dalej: ustawa o odpadach). Przepis ten bowiem wymaga aby instalacja przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, została wpisana do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (WPGO), co jest niezbędne do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zatem instalacja, która nie została wpisana do WPGO, nie będzie mogła zostać zbudowana, pomimo stworzenia takiej możliwości w obecnym	ME	Uwaga nieprzyjęta. Dodawany art. 3 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczy budowy instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetwarzania odpadów komunalnych – dla takich instalacji art. 38a ustawy o odpadach nie zawiera wymogu ich ujęcia w wojewódzkim planie gospodarki odpadami (poza składowiskami odpadów) jako koniecznego warunku umożliwiającego wydanie decyzji niezbędnych do wybudowania tej instalacji Zatem nieuwzględnienie takich instalacji w art. 38a ustawy o odpadach nie ogranicza budowy takich instalacji – wręcz przeciwnie daje to swobodę w zakresie lokalizacji i budowy takich instalacji bez konieczności długotrwałej procedury aktualizacji wpgo – nie obowiązuje również przypisanie instalacji do regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Art.. 38a jest warunkiem tylko dla określonych strumieni odpadów.

			projekcie o znaku UD332. Biorąc pod uwagę powyższe pozytywnie opiniuję umożliwienie gminom podjęcia decyzji o możliwości budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymaniu i eksploatacji instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych. Jednocześnie zgłaszam uwagę, iż bez zmiany art. 38a ustawy o odpadach ww. zapis nie wywoła zamierzonych skutków regulacji.		
30.	art. 4 pkt 11 lit. a	art. 42 ust. 2 pkt 11 lit b	Należy doprecyzować sformułowanie „<i>produkcja ciepła</i>”. Uzasadnienie Wskazane byłoby doprecyzowanie tego sformułowania poprzez zastąpienie go np. pojęciami „ciepła technologicznego” lub „ciepła użytkowego”, gdyż samo przekształcanie termiczne odpadu może wiązać się z wytworzeniem (produkcją) energii cieplnej, co nie musi implikować jej odzysku/wykorzystania	MI	Wyjaśnienie Przepis stanowi transpozycję dyrektywy 2010/75/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. UE L 334 z 17.12.2010, str.17). Wydaje się, że wskazanie w nim, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie (...) przez produkcję ciepła jednoznacznie wskazuje na konieczność odzyskiwania (wykorzystania) tego ciepła.
Dodatkowe propozycje uzupełnienia projektu ustawy					

31.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	ogólna	Za konieczne uważamy jednoznaczne uregulowanie w prawie obowiązków ciążących na właścicielach przydomowych oczyszczalni ścieków w zakresie sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych, jak również podmiotów je usuwających oraz kompetencji właściwych organów w <i>tym</i> zakresie. Obowiązujący porządek prawny nie określa w sposób niebudzący wątpliwości obowiązków dążących na właścicielach przydomowych oczyszczalni ścieków w zakresie pozbywania się komunalnych osadów ściekowych pochodzących z tych oczyszczalni. W ramach roboczych kontaktów wielokrotnie zgłaszaliśmy do Ministerstwa Środowiska wątpliwości dotyczące kwalifikowania w kontekście przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w szczególności art. 3 ust. 3 pkt 2 tej ustawy oraz przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.) ww. osadu - czy jest to odpad, odpad	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju	Uwaga przyjęta W związku z wątpliwościami dotyczącymi statusu pozostałości z przydomowych oczyszczalni ścieków – czy są odpadami, czy ściekami (nieczystościami ciekłymi) MŚ proponuje przesądzenie tej kwestii przez dodanie w art. 1 projektu punktu zawierającego zmianę art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz dodanie w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu zmiany art. 3 ust 3 pkt 2. W art. 1: a) dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) w art. 2 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) nieczystościach ciekłych – rozumie się przez to ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych, w tym osady z przydomowych oczyszczalni ścieków;”. b) w pkt 2 lit b otrzymuje brzmienie: „b) w ust 3: - pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się

		komunalny, czy też ściek (nieczystości ciekłe)? Jak zgodnie z prawem należy postępować przy jego pozbywaniu się? Z informacji napływających do <u>Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju</u> wynika, że wiele stacji zlewnych w Polsce odmawia przyjęcia osadów pochodzących z przydomowych oczyszczalni ścieków, kwalifikując ten osad jako odpad i przypisując mu określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1923) kod - przykładowo - 19 08 99 lub 20 03 04. Art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że gminy prowadzą ewidencję przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu sieci kanalizacyjnej. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach przez komunalne osady ściekowe rozumie się pochodzący z oczyszczalni ścieków osad z komór fermentacyjnych oraz innych instalacji	osadów z tych oczyszczalni oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej;” - uchyla się pkt 3,”. Uzasadnienie: Osady z przydomowych oczyszczalni ścieków spełniają definicję ścieków bytowych, zawartą w art. 16. pkt 62 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, z późn. zm.). Zgodnie z dotychczasowym art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach przez nieczystości ciekłe rozumie się ścieki gromadzone przejściowo w zbiornikach bezodpływowych. Za taki zbiornik należy uznać osadnik, w którym gromadzone są osady z przydomowych oczyszczalni ścieków. Zatem, osady z przydomowych oczyszczalni ścieków należy traktować jako nieczystości ciekłe. Użyte w dotychczasowym brzmieniu art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach sformułowanie „komunalnych osadów ściekowych” niepotrzebnie wprowadzało w błąd, odwołując się do terminologii z ustawy o odpadach, podczas gdy osady z przydomowych

		służących do oczyszczania ścieków komunalnych oraz innych ścieków o składzie zbliżonym do składu ścieków komunalnych. Zasady gospodarowania komunalnymi osadami ściekowymi określają przepisy ustawy o odpadach. Z analizy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach można wywieść wnioski, że ustawa ta nie obejmuje zakresem swej regulacji obowiązków właścicieli nieruchomości dotyczących funkcjonowania przydomowych oczyszczalni ścieków. Brak tych regulacji w ww. ustawie powoduje, że wyłączną regulacją prawną w tym zakresie staje się ustawa o odpadach oraz wydane na jej podstawie akty wykonawcze. W naszej opinii stan taki może oznaczać zrównanie sytuacji prawnej właścicieli nieruchomości wyposażonych w przydomowe oczyszczalnie ścieków, jako wytwórców odpadów, z sytuacją przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą w zakresie oczyszczania ścieków. Konsekwencją tego jest nałożenie na właścicieli przydomowych oczyszczalni ścieków, w	oczyszczalni ścieków nie stanowią odpadów. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 3 ust. 2b dodanym w dyrektywie 2008/98 przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów, którą w najbliższym czasie Polska będzie musiała transponować, odpady komunalne nie obejmują odpadów z produkcji, rolnictwa, leśnictwa, rybołówstwa, zbiorników bezodpływowych oraz z sieci kanalizacyjnej i z oczyszczalni ścieków, w tym osadów ściekowych, pojazdów wycofanych z eksploatacji ani odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Proponowane zmiany pozwolą na usunięcie wątpliwości co do statusu osadów z przydomowych oczyszczalni ścieków oraz na zapewnienie prawidłowego postępowania z nimi. Należy zauważyć, że do osadów tych będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach, jak również wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 października 2002 r. w sprawie warunków wprowadzania nieczystości ciekłych do stacji zlewnych (Dz.U. Nr 188, poz. 1576).

			zakresie gospodarowania komunalnym osadem ściekowym, obowiązków wynikających z ustawy o odpadach.		
32.	art. 1 pkt 2 lit. a	art. 3 ust. 2 pkt 5	„5) zapewniają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej: papier, metale tworzywa sztuczne, szkło, <u>odpady opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach i miejscach przeznaczonych do użytku publicznego;</u>” Uzasadnienie Zasadne jest rozszerzenie przepisu w zakresie odpadów, powstałych w gospodarstwach domowych o odpady typu: igły i strzykawki itp. zużyte przez osoby przyjmujące stale lub przez dłuższy okres produkty lecznicze	MZ	Uwaga częściowo przyjęta. Zasadniczo propozycja wykracza poza projektowany zakres nowelizacji. Proponuje się częściowe przyjęcie uwagi przez dodanie wyrazów „odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek” po wyrazach „przeterminowanych leków i chemikaliów” w art. 3 w ust. 2 w pkt 6, który określa zakres odpadów przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK). Obligatoryjne oddzielne zbieranie tego rodzaju odpadów w gospodarstwach domowych i na terenach przeznaczonych do użytku publicznego stwarzałoby nadmierne uciążliwości oraz koszty dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości. Zasadnym jest umożliwienie na zasadzie dobrowolności

			w formie iniekcji i prowadzące monitoring poziomu substancji we krwi (np. diabetycy monitorujący stale poziom cukru we krwi – stanowiący znaczną grupę społeczeństwa, osoby przyjmujące leki przeciwzakrzepowe przed i po zabiegach operacyjnych bądź w wyniku kontuzji i urazów kończyn). Ww. odpady stanowią odpady komunalne w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Sposób postępowania z ww. odpadami komunalnymi, wymaga, jak w przypadku analogicznych odpadów medycznych, szczególnych środków ostrożności, służących zapobieganiu i zmniejszeniu negatywnego wpływu na środowisko oraz zdrowie ludzi.		przekazywania tego typu odpadów do PSZOK-ów czy możliwość zbierania poprzez apteki, ale bez nakładania na właścicieli nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania takich odpadów.
33.	art. 1 pkt 4	art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a	<i>„a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady, <u>odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu</u></i>	MZ	Jw.

			<u>substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach i w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego,</u>”. Uzasadnienie Do proponowanego rozszerzenia katalogu odpadów odnosi się uzasadnienie podane w pozycji 33 tabeli uwag. Ponadto, zaproponowano wpisanie obok terenów selektywnej zbiórki również „miejsc” mając na względzie właściwości odpadów (np. zakaźne, leki) Prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów. O właściwościach zakaźnych w sposób bezpieczny dla środowiska i zdrowia ludzi, nie może się odbywać na terenach przeznaczonych do użytku publicznego, lecz w miejscach wyznaczonych i kontrolowanych, tak jak to ma miejsce obecnie często w zakresie zbierania zużytych leków w aptekach.		
34.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	art. 4 ust. 2 pkt 3	„Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące: 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych, komunalnych osadów ściekowych oraz	MGMiŻŚ	Uwaga przyjęta w sposób wskazany w poz. 31.

			<i>nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego”.</i> Uzasadnienie Uzupełnienie katalogu zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy o przepisy dotyczące komunalnych osadów ściekowych.		
35.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	art. 5 ust. 1 pkt 3b	<i>„Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez:</i> <i>3b) pozbywanie się zebranych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych, komunalnych osadów ściekowych oraz nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi”.</i> Uzasadnienie Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy	MGMiŻŚ	Uwaga przyjęta w sposób wskazany w poz. 31.

			nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej na danym obszarze jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona. Przepisy ustawy nakładają obowiązek wyposażenia nieruchomości w przydomowe oczyszczalnie ścieków, natomiast nie regulują kwestii dotyczących obowiązków właścicieli nieruchomości oraz władz gminy w zakresie pozbywania się komunalnych osadów ściekowych, co w konsekwencji prowadzi do nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. Zgodnie z ustawą zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określa regulamin, będący aktem prawa miejscowego. W obecnym brzmieniu przepisów ustawy regulamin nie określa zasad dotyczących m.in. częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych. Brak zasad dotyczących postępowania z komunalnymi osadami ściekowymi na terenie gminy sprawia, iż w wielu gminach brakuje podmiotów, które odbierają osady ściekowe od właścicieli nieruchomości. W takich przypadkach władze gminy zachęcają właścicieli nieruchomości do rolniczego wykorzystania osadów, przy czym należy pamiętać, że wprawdzie ustawa o		

			odpadach stworzyła możliwości rolniczego wykorzystania osadów ściekowych, to jednocześnie określiła warunki ich stosowania (art. 96 ustawy), które nie są możliwe do spełnienia przez właścicieli przydomowych oczyszczalni ścieków. Dotyczą one m.in. konieczności ustabilizowania osadów oraz odpowiedniego przygotowania do celu i sposobu ich stosowania, w szczególności przez poddanie ich obróbce biologicznej, chemicznej, termicznej lub innemu procesowi, który obniża podatność komunalnych osadów ściekowych na zagniwanie i eliminuje zagrożenie dla środowiska lub życia i zdrowia ludzi. Kwestia zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych w ostatnich latach staje się istotna ze względu na obserwowany systematyczny spadek liczby zbiorników bezodpływowych i wzrost liczby przydomowych oczyszczalni ścieków. Liczba zbiorników bezodpływowych spadła z około 2 136 tys. w 2015 r. do 2 117 tys. w 2016 r. (o 0,9%), podczas gdy liczba przydomowych oczyszczalni ścieków		

			wzrosła z około 203 tys. w 2015 r. do około 217 tys. w 2016 r. (o 6,8%)¹. W najbliższych latach należy spodziewać się znaczącego wzrostu liczby przydomowych oczyszczalni ścieków w związku z zarzutami KE dotyczącymi niezgodności polskich aglomeracji z dyrektywą 91/271/EWG dotyczącą oczyszczania ścieków komunalnych. W wezwaniu do usunięcia uchybienia stwierdzono, że wszystkie aglomeracje wykorzystujące zbiorniki bezodpływowe do gromadzenia nieczystości ciekłych, nie mogą zostać uznane za spełniające wymogi dyrektywy. Takie stanowisko KE może spowodować wprowadzenie dodatkowych zachęt do wymiany zbiorników na przydomowe oczyszczalnie ścieków, oferowanych właścicielom nieruchomości przez władze gmin znajdujących się w granicach aglomeracji.		

¹ Dane GUS. Publikacja pn. „Infrastruktura komunalna w 2016 r.”, Warszawa 2017 r. (<http://www.stat.gov.pl>).

36.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	art. 6 ust. 1	<i>„Właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych lub komunalnych osadów ściekowych, oraz właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, wykonując obowiązek określony w art. 5 ust. 1 pkt 3b, są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług wykonywanych przez:</i> <i>1) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych lub</i> <i>2) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego komunalne osady ściekowe od właścicieli nieruchomości lub</i> <i>3) gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanego do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b ust. 2</i> <i>– przez okazanie takich umów i dowodów uiszczania opłat za te usługi”.</i>	MGMiŻS	Uwaga przyjęta w sposób wskazany w poz. 31..

			Uzasadnienie Wprowadzenie obowiązku udokumentowania przez właściciela nieruchomości korzystania z usług gminnej jednostki organizacyjnej lub przedsiębiorcy odbierającego komunalne osady ściekowe		
37.	Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	art. 6 ust. 6 i 7	„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych, komunalnych osadów ściekowych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1. 7. Wójt, burmistrz, prezydent miasta wydaje z urzędu decyzję, w której ustala: 1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów komunalnych, komunalnych osadów ściekowych lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych;”. Proponowane brzmienie art. 6a: „Rada gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, przejąć od właścicieli nieruchomości wszystkie albo wskazane obowiązki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3b w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych, komunalnych osadów ściekowych oraz art. 5 ust. 1 pkt 4” Uzasadnienie Uzupełnienie obowiązków gminy o organizację odbierania komunalnych	MGMiŻŚ	Uwaga przyjęta W sposób wskazany w poz. 31..

			osadów ściekowych.		
38.	art. 1 pkt 17 lit. d	art. 6r ust. 3b	„3b. Dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej oraz z nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub z innych wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. W przypadku utrzymujących się temperatur zewnętrznych powyżej 30° C przez okres 4 dni częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów z budynków wielolokalowych nie może być rzadsza niż raz na 4 dni.” Uzasadnienie. W związku z ociepleniem klimatu coraz częściej występują okresy z wysokimi temperaturami, które przyspieszają znacznie procesy rozkładu odpadów	MZ	Uwaga nieprzyjęta Gmina we własnym zakresie powinna reagować na zwiększone temperatury i zapewnić częstsze odbieranie odpadów. Nie można jednak narzucać gminom zbyt sztywnych rozwiązań, mając na uwadze, że częstotliwość odbierania odpadów komunalnych rzutuje wprost na koszty, jakie muszą ponosić właściciele nieruchomości z tytułu odbierania odpadów komunalnych.

			komunalnych ulegających biodegradacji, co wpływa bardzo negatywnie na stan sanitarny i porządkowy m.in. pojemników i miejsc wstępnego magazynowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów, powodując duże zagrożenie dla zdrowia ludzi. Zaproponowana zmiana pozwoli za zmniejszenie ryzyka rozprzestrzeniania się gryzoni i insektów oraz zakażeń i chorób zakaźnych.		
39.	Ustawa o odpadach Art. 4 pkt 1	art. 3 ust. 1	Proponuje się w art. 4 projektowanej ustawy pkt 1 nadać brzmienie: „1) w art. 3 w ust. 1: a) pkt 7 otrzymuje brzmienie: „odpadach komunalnych – rozumie się przez to odpady powstające w gospodarstwach domowych, obejmujące co najmniej: papier, metale tworzywa sztuczne, szkło, <u>odpady opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi,</u> z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców	MZ	Uwaga nieprzyjęta Definicja odpadów komunalnych stanowi transpozycję postanowień dyrektywy 2008/98 i jej rozszerzenie prowadziłoby do nieprawidłowej transpozycji dyrektywy – zgodnie z art. 3 ust. 2b odpady komunalne» oznaczają: a) odpady zmieszane i odpady selektywnie) zebrane z gospodarstw domowych, w tym papier i tekturę, szkło, metale, tworzywa sztuczne, bioodpady, drewno, tekstylia, opakowania, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory oraz odpady wielkogabarytowe, w tym materace i meble; b) odpady zmieszane i odpady selektywnie) zebrane z innych źródeł, jeżeli odpady te są podobne pod względem charakteru i składu do

			odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych; zmieszane odpady komunalne pozostają zmieszanymi odpadami komunalnymi, nawet jeżeli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości, b) uchyla się pkt 12;”. Uzasadnienie Proponuje się rozszerzyć definicję odpadów komunalnych w art. 3 ust. 1 pkt 7 zmienianej ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach		odpadów z gospodarstw domowych.
40.	Art. 4 pkt 1	art. 3 pkt 19	Proponuję zmienić brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach określającej definicję „posiadacza odpadów” poprzez wykreślenie domniemania, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów. Proponuje się następujące brzmienie: <i>„Ilekroć w ustawie jest mowa o(...):</i> <i>pkt 19) posiadaczu odpadów - rozumie</i>	MI	Uwaga nieprzyjęta Za stan nieruchomości odpowiada jej właściciel lub inny władający powierzchnią ziemi. W razie nieustalenia faktycznego posiadacza odpadów zasadnym jest, aby to ten podmiot ponosił koszty usunięcia i zagospodarowania odpadów znajdujących się na jego nieruchomości (najczęściej za jego zgodą lub wiedzą). MŚ nie uważa za zasadne, aby budżet państwa albo budżet samorządu terytorialnego wydatkował środki publiczne czyniąc nakłady na cudzą

			<i>się przez to wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości;”</i> Uzasadnienie Zmiana wynika z proponowanych powyżej zmian w art. 26 ustawy o odpadach, w zakresie dodania ust. 3d.		nieruchomość celem usunięcia odpadów i ich zagospodarowania. W przypadku niektórych rodzajów działalności np. zbieranie odpadów niebezpiecznych w art. 41b ustawy o odpadach został wprowadzony wymóg - jeżeli nieruchomość nie stanowi własności lub nie jest w użytkowaniu wieczystym podmiotu prowadzącego taką działalność – by tytuł prawny do nieruchomości stanowiło użytkowanie lub dzierżawa zawarte e formie aktu notarialnego, z którego treści musi wynikać informacja o rodzajach odpadów i ich masie rocznie zbieranej lub przetwarzanej na tej nieruchomości oraz oświadczenie ustanawiającego użytkowanie lub dzierżawę o świadomości odpowiedzialności solidarnej za szkody w środowisku.
41.	Art. 4 pkt 5 lit. b	Art. 26	Proponuję dodać w art. 26 ust. 3d w brzmieniu: <i>„3d. Decyzję, o której mowa w ust. 2 i 3 wydaje się po przeprowadzeniu przez właściwy organ postępowania wyjaśniającego, którego celem jest ustalenie właściwego posiadacza lub posiadaczy odpadów na podstawie zebranych dowodów w sprawie.”</i> Uzasadnienie	MI	Uwaga nieprzyjęta Do postępowań w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 26 ust. 2 i 3 ustawy o odpadach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Oznacza to, że pomimo domniemania posiadania odpadów przez władającego powierzchnią ziemi, w ramach postępowania wyjaśniającego organy właściwe są obowiązane stosować art. 7 kpa, zgodnie z którym w toku postępowania podejmują wszelkie czynności niezbędne do

			Projektowane przepisy ustawy o odpadach nie wskazują wprost, że określenie właściwego posiadacza odpadów będzie spoczywało na organie ochrony środowiska, który będzie wydawać decyzję nakazującą usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania lub składowania. Projektowane brzmienie art. 26 ust. 3a-3c ustawy o odpadach wskazuje, że kolejni posiadacze odpadów będą odpowiedzialni solidarnie za ich usunięcie z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania lub składowania, w przypadku nieprawidłowego ich zagospodarowania. Określenie właściwego posiadacza lub posiadaczy powinno odbywać się w ramach postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez właściwy organ, na podstawie zebranych dowodów w sprawie, w formie decyzji. W obecnym stanie prawnym w definicji „posiadacza odpadów” określonej w art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, wskazano, że <i>„domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości”</i>. Przedmiotowy		dokładnego wyjaśnienia sprawy.

			przepis powoduje, że to właściciel nieruchomości jest obowiązany wskazać właściwego posiadacza odpadów, nawet jeśli posiada dowody, iż te odpady zostały podrzucone lub pozostawione na jego nieruchomości bez jego zgody i wiedzy. Nie powinno to mieć miejsca z uwagi na fakt, że jedynie organy ochrony środowiska i właściwe państwowe służby mają stosowne uprawnienia do kontrolowania i weryfikowania sposobu prowadzenia gospodarki przez podmioty, w tym odpowiedniej dokumentacji. W związku z powyższym proponuje się usunąć przedmiotowe domniemanie oraz wskazać dodatkowo w art. 26 ustawy o odpadach, że dochodzenie kto jest właściwym posiadaczem odpadów powinno być przeprowadzone przez organ ochrony środowiska, a nie przez poszkodowanego właściciela nieruchomości.		

Przepisy przejściowe

42.	Art. 5 ust. 2		W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych proponujemy w tym przepisie użyć pełnej nazwy usługi. W związku z tym po wyrazie „bezodpływowych” należałoby dodać wyrazy „i transportu nieczystości ciekłych”.	MIiR	Uwaga nieprzyjęta Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W art. 6 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o pozbywaniu się nieczystości ciekłych przez właściciela nieruchomości, natomiast w kontekście opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości jest używane określenie „opróżnianie zbiorników bezodpływowych” (art. 6 ust. 7 pkt 1) Gmina jest obowiązana zorganizować „opróżnianie zbiorników bezodpływowych”. Tak więc przepis przejściowy odnosząc się do uchwał określających wysokość górnych stawek opłat prawidłowo wskazuje, że są to opłaty za opróżnianie zbiorników bezodpływowych, a nie opłaty za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport`` nieczystości ciekłych.
43.	Dodanie dodatkowych przepisów przejściowych		Rządowe Centrum Legislacji informuje, że niekompletne są regulacje intertemporalne i dostosowujące zawarte w projekcie ustawy np.: art. 1 pkt 7 projektu (dotyczy art. 6 ust. 1 ustawy) – brak jest przepisów dotyczących zawartych umów na odbieranie odpadów komunalnych, art. 1 pkt 9 projektu (dotyczy art. 6d ust. 1 ustawy) – brak jest przepisów dotyczących	RCL	Uwaga przyjęta

			toczących się postępowań dotyczących zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, art. 1 pkt 18 projektu (dotyczy art. 9c ust. 4) - brak jest przepisów dotyczących toczących się postępowań w sprawie wpisu do rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne. W związku z powyższym przepisy przejściowe zawarte w projekcie ustawy wymagają całościowego przepracowania po ostatecznym ukształtowaniu treści merytorycznej projektu ustawy, a ich ocena będzie możliwa na kolejnym etapie prac nad przedmiotowym projektem ustawy		

44.	Dodanie reguły wydatkowej	Nadmienić jednocześnie należy, iż projektowana ustawa stanowi kolejny przykład nakładania na Państwową Straż Pożarną dodatkowych obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami. Podejmowane działania legislacyjne są kontynuacją zmian wprowadzonych ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nakładających na Państwową Straż Pożarną szereg zadań w omawianym obszarze, do których należą: • przeprowadzanie kontroli i wydawanie • przeprowadzanie kontroli i przedstawianie informacji Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska odnośnie do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej w instalacjach odzysku odpadów, w tym w miejscach magazynowania odpadów przed poddaniem ich procesom odzysku, przed wydaniem zezwolenia na przywóz odpadów na teren kraju, • przeprowadzanie kontroli i wydawanie opinii w drodze postanowienia w sprawie dopuszczenia obiektów, w tym miejsc magazynowania odpadów do użytkowania przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów, o którym mowa w ustawie -	MSWiA	Uwaga nieprzyjęta Wyliczone skutki dotyczą ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.1592), która weszła w życie 5.IX.2018 r., a nie przedmiotowego projektu. Szacuje się, że art. 26a będzie stosowany sporadycznie – niezwłoczne usunięcie odpadów musi być konieczne ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a jednocześnie w wymienionej na wstępie ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. zostały wprowadzone mechanizmy (odmowa wydania decyzji z zakresu gospodarki odpadami z powodu negatywnej przeszłości w zakresie gospodarki odpadami lub ochrony środowiska, wstrzymywanie działalności przez wioś, a w szczególności zabezpieczenie finansowe) które mają zapobiegać nieprawidłowościom.

		Prawo ochrony środowiska. Biorąc powyższe pod uwagę ocenia się, że aby było możliwe zapewnienie odpowiednich standardów działania w omawianym obszarze, bez uszczerbku dla podstawowych zadań realizowanych przez Państwową Straż Pożarną, wynikających w szczególności z ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, w kontekście chociażby rosnących ciągle wyzwań w zakresie opiniowania zapewnienia bezpiecznego wypoczynku dzieci i młodzieży oraz imprez masowych, potrzebne jest wzmocnienie kadrowe Państwowej Straży Pożarnej o 110 etatów. Wysokość kosztów związanych ze wskazanym powyżej wzmocnieniem kadrowym Państwowej Straży Pożarnej w perspektywie 10-letniej, z uwzględnieniem wskaźnika CPI zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw (Aktualizacja - maj 2018 r.), wyniesie:		

<u>2019 rok</u>	<u>2020 rok</u>	<u>2021 rok</u>	<u>2022 rok</u>	<u>2023 rok</u>	<u>2024 rok</u>	<u>2025 rok</u>	<u>2026 rok</u>	<u>2027 rok</u>	<u>2028 rok</u>
<u>8 637</u>	<u>9 411</u>	<u>9 646</u>	<u>9 887</u>	<u>10 135</u>	<u>10 388</u>	<u>10 648</u>	<u>10 914</u>	<u>11187</u>	<u>11466</u>

Przyjęcie ww. propozycji spowoduje konieczność zamieszczenia w projekcie przepisu określającego maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na sfinansowanie zwiększenia liczby etatów w Państwowej Straży Pożarnej w 10-letniej perspektywie.

Uwagi OSR

45.		W pkt 4 OSR Podmioty, na które oddziałuje projekt, jako organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów wymieniono 314 starostw. Nie uwzględniono natomiast 65 miast na prawach powiatu realizujących zadania powiatowe w zakresie regulowanym ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W tym zakresie projekt wymaga uzupełnienia.	MF	Uwaga przyjęta. Wg. opracowania GUS „Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2018 r.” wykazano 314 powiatów oraz 66 miast na prawach powiatów. W związku z powyższym w OSR wskazano 380 starostw oraz miast na prawach powiatów.

46.			W pkt 5 OSR, w części dotyczącej skierowania projektu do opinii KWRiST wyrazy „projekt rozporządzenia” należy zastąpić wyrazami „projekt ustawy”.	MF	Uwaga przyjęta
47.			W pkt 6 OSR stwierdza się, że „regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych” oraz, że nastąpi zmiana struktury dochodów. Jednocześnie w tabeli oraz w dalszej części informacji wskazano, że: „dla jednostek samorządu terytorialnego ogólna kwota ograniczenia dochodów w związku ze zmianami wynosi 330.389 zł rocznie”. Należy wskazać, że JST należą do sektora finansów publicznych. W przedostatnim akapicie wskazano natomiast, że należy spodziewać się zwiększenia wydatkowania środków będących w dyspozycji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nie przedstawiono jednak żadnych danych liczbowych. Ponadto, w OSR brak jest informacji o źródłach sfinansowania ubytku dochodów gmin. W tym zakresie projekt wymaga	MF	Uwaga nieprzyjęta MŚ podtrzymuje stwierdzenie w pkt 6 OSR, że regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych. Jak wykazano w wyliczeniach w pkt 6 OSR nowe regulacje spowodują zmniejszenie przychodów sektora finansów publicznych (wynika np. z przyjęcia regulacji w zakresie ustanowienia realnej stawki za gospodarowanie odpadami z domków letniskowych) lub będzie skutkować zwiększeniem dochodów gminy (wynika np. z określeniem wyższej stawki nakładanej w drodze decyzji za brak selektywnego zbierania odpadów komunalnych czy objęcie nieruchomości niezamieszkałych) – szczegółowe wyliczenia ww. wydatków JST zawiera pkt 6 OSR.

			uzupełnienia poprzez jednoznaczne i precyzyjne wskazanie ewentualnych skutków dla sektora finansów publicznych.		
48.			W punkcie 6 OSR, zgodnie z wytycznymi do przeprowadzania oceny wpływu oraz konsultacji publicznych w ramach rządowego procesu legislacyjnego, skutki oceny regulacji powinny być liczone w stosunku do scenariusza bazowego. Powyższe oznacza, iż skutki finansowe projektowanych przepisów należy odnieść do obecnie obowiązujących przepisów i zademonstrować różnicę pomiędzy stanem aktualnym a normami projektowanymi.	MF	Uwaga nieprzyjęta MŚ dokonało oceny w odniesieniu do stanu aktualnego, jednak ze względu na brak niektórych danych, odnoszących się do stanu aktualnego, posłużono się najbardziej aktualnymi danymi, jakie posiadało Ministerstwo.
49.			W pkt 6 OSR Dodatkowe informacje [...] - w pkt 3) - 7, 8, 12 wyrazy „przychód” należy zastąpić wyrazem „dochód”.	MF	Uwaga przyjęta
50.			Dodatkowo w części tabelarycznej w pkt 6 OSR nieprawidłowo wpisano kwoty dochodów, wydatków i salda. W tabeli powinny zostać wskazane skutki projektowanych rozwiązań w milionach złotych. Np. w tabeli wskazano „saldo ogółem” jako -330 389 mln zł rocznie, 4 podczas gdy z części opisowej OSR, z pozycji „Dodatkowe informacje [...]” wynika, że powinna być to kwota 330 389 zł.	MF	Uwaga przyjęta

51.		Zgodnie z art. 66 ustawy – Prawo przedsiębiorców przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się analizy możliwości osiągnięcia celu tego aktu normatywnego za pomocą innych (pozalegisłacyjnych) środków oraz oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na MMŚP oraz analizy zgodności projektowanych regulacji z przepisami Prawa przedsiębiorców. Wyniki ww. oceny i analiz zamieszcza się w uzasadnieniu do projektu aktu normatywnego lub w OSR. Mając na uwadze, że ww. projekt wpływa na zasady wykonywania działalności gospodarczej m.in. przez firmy odbierającej odpady komunalne od mieszkańców uzasadnienie lub OSR należy uzupełnić o część poświęconą temu aspektowi projektowanej regulacji.	MPiT	Uwaga przyjęta

52.			Uwzględnienie powyższej (skutki finansowe dla PSP) uwagi spowoduje ponadto konieczność dokonania zmian w OSR dołączonej do projektu poprzez zawarcie w jej treści informacji: <i>„Zwiększenie etatów dla Państwowej Straży Pożarnej wymagać będzie zwiększenia środków na ten cel w budżetach jednostek Państwowej Straży Pożarnej w części 85 - Budżety wojewodów w poszczególnych latach o kwoty wskazane w tabeli”</i>	MSWiA	Uwaga nieprzyjęta Jak w poz. 44.
53.					
Uwagi do uzasadnienia					

54.		W uzasadnieniu do projektu brak oceny projektodawcy, czy projekt aktu podlega notyfikacji przepisów technicznych (wymaganej §27 ust.3 pkt 4 litera b) Regulaminu pracy RM). Zdaniem MPiT projekt powinien być poddany notyfikacji zgodnie z procedurą ustanowioną dyrektywą 2015/1535/UE. Zmieniane obecnym projektem ustawy były notyfikowane KE odpowiednio: pod numerem 2010/757/PL - ustawa o zm. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a pod numerem 2012/263/PL - ustawa o odpadach. W załączeniu przekazujemy zestawienie projektów aktów prawnych z innych państw członkowskich regulujących zbliżoną tematykę (gospodarka odpadami, wdrożenie dyrektywy 2008/98/WE).	MPiT	Uwaga przyjęta
55.		W uzasadnieniu do projektu wskazuje się, że zmiana ustawy o odpadach ma na celu m.in. „pełne” wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2010/75 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola), w zakresie dotyczącym spalarni odpadów lub współspalarni odpadów oraz dyrektywy 2008/98/WE. W związku z powyższym, do	RCL	Uwaga przyjęta

			tytułu omawianego projektu ustawy należy dodać odnośnik z informacją dotyczącą wdrożenia ww. dyrektywy. -		
56.			Przedmiotowy projekt ustawy, na etapie komisji prawniczej, będzie wymagał wprowadzenia szeregu korekt i poprawek legislacyjnych i redakcyjnych. Ponadto, mając na uwadze brzmienie §72 ust. 2 pkt 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), Rządowe Centrum Legislacji przypomina o konieczności dołączenia, na późniejszym etapie prac nad projektem rozporządzenia, opinii o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.	RCL	Wyjaśnienie Jest opinia MSZ o zgodności z prawem UE.

Naczelnik Wydziału

M. Kajak
 Małgorzata Kajak

Zastępca Dyrektora
 Departamentu Gospodarki Odpadami

B. Brzdąkiewicz
 Bogusława Brzdąkiewicz

Handwritten signature

Warszawa, dnia 9 stycznia 2019 r.

TABELA ZBIEŻNOŚCI

Lp.	Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T/N	Jedn. red. projektu ustawy	Treść przepisu/ów projektu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów poza minimalne wymogi prawa UE
Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U.U.E.L.2008.312.3)						
1.	Art.11 (c)	Aby zapewnić zgodność z celami niniejszej dyrektywy oraz przejść na europejską gospodarkę o obiegu zamkniętym o wysokim poziomie efektywnego wykorzystania zasobów, państwa członkowskie przyjmują środki służące do osiągnięcia następujących celów:"; (ii) dodaje się litery w brzmieniu: „c) do 2025 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 55 %; d) do 2030 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum	T	Art. 3b.	4) art. 3b otrzymuje brzmienie: „Art. 3b. 1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, z wyłączeniem innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, w wysokości co najmniej 1) 40% wagowo – za 2019 r., 2) 50% wagowo – za 2020 r., 3) 55% wagowo – od 1 stycznia 2025 r., 4) 60% wagowo – od 2030 r., 5) 65% wagowo – od 1 stycznia 2035 r. i w latach następnych.	

		e) do 2035 r. przygotowanie do ponownego użycia i recykling odpadów komunalnych zostaną zwiększone wagowo do minimum 65 %.”;				
Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz.U. UE L 334 z 17.12.2010)						
2	Art. 44 lit. b-d	Artykuł 44 Wniosek o pozwolenie na spalarnię odpadów lub współspalarnię odpadów zawiera opis środków, które są przewidziane w celu zagwarantowania spełnienia następujących wymogów: b) ciepło wytworzone w trakcie procesu spalania i współspalania jest odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, poprzez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii; c) pozostałości będą minimalizowane zarówno pod względem ich ilości, jak i szkodliwości oraz, w stosownych przypadkach, poddawane recyklingowi;	T	Art. 5 pkt 18	12) w art. 42: a) w ust. 2: – pkt 11 otrzymuje brzmienie: „11) informacje dotyczące: b) środków, które zostaną podjęte w celu zagwarantowania, że ciepło wytworzone w trakcie termicznego przekształcania odpadów będzie odzyskiwane w zakresie, w jakim jest to wykonalne, przez produkcję ciepła, wytwarzanie pary technologicznej lub energii elektrycznej, c) sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, d) dalszego sposobu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem zbierania, transportu, odzysku i unieszkodliwiania odpadów – w przypadku zezwoleń dotyczących instalacji do termicznego przekształcania odpadów	

		d) unieszkodliwianie pozostałości, których powstaniu nie można zapobiec, których ilości nie można zmniejszyć ani też poddać recyklingowi, będzie przeprowadzane zgodnie z przepisami prawa krajowego i prawa unijnego.				
	Art. 55 ust. 3	Artykuł 55 Sprawozdawczość i informowanie społeczeństwa na temat spalarni odpadów i współspalarni odpadów 3. Właściwy organ sporządza wykaz spalarni odpadów lub współspalarni odpadów o przepustowości nominalnej poniżej dwóch ton na godzinę oraz udostępnia go publicznie.		Art. 5 pkt 18	18) w art. 49 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „9. Rejestr zawiera wykaz funkcjonujących spalarni odpadów i współspalarni odpadów, w podziale na województwa oraz w podziale na instalacje o przepustowości poniżej 2 Mg na godzinę oraz instalacje o mocy przerobowej 2 Mg na godzinę lub więcej.”	

Naczelnik Wydziału
Małgorzata Kajak

Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami

Beata Dymkiewicz

[Signature]

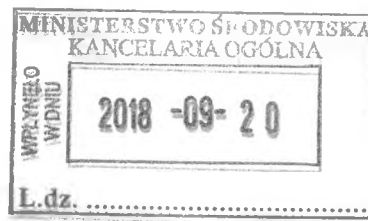


RPW/58934/2018 P
Data: 2018-09-20

Warszawa, 18 września 2018 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1243.2018 / 2 / ag



dot.: DP-WL.0230.91.2017.WB z 30.08.2018 r.

Pan
Henryk Kowalczyk
Minister Środowiska

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Piotr Wawrzyk
Podsekretarz Stanu

Opinia
o projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw

I. Uwagi ogólne

1. [Przedmiot projektu ustawy] Projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (dalej: „Projekt”) – przekazany do zaopiniowania Radzie Legislacyjnej pismem Wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 21 września 2018 r. – zmierza do znowelizowania tytułowej ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹ (dalej: „UCPG”) oraz trzech ustaw odrębnych: ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny², ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³ i ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁴.

2. [Obecny system gospodarowania odpadami komunalnymi] Warto przypomnieć, że największa i najbardziej istotna z dotychczasowych nowelizacji UCPG – która ukształtowała ramy prawne obecnie istniejącego gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – została dokonana ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw⁵ (weszła ona w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.). Wspomniana ustawa nowelizująca z 2011 r. nałożyła na gminy nowe rozbudowane obowiązki w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Te ustawowe obowiązki obejmują m. in.: obligatoryjne zorganizowanie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli tych nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz fakultatywne odbieranie odpadów od właścicieli pozostałych nieruchomości; podejmowanie określonych aktów prawa miejscowego, w tym regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy oraz aktu określającego szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie

¹ Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, ze zm.

² Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1600.

³ Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 799, ze zm.

⁴ Tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 992, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2011 r. poz. 897, ze zm.

odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych; ustalanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz gospodarowanie środkami pochodzącymi z tej opłaty; ustanowienie powinności selektywnego zbierania odpadów komunalnych; zapewnienie funkcjonowania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (dalej: „PSZOK”); osiąganie odpowiednich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych; zapewnienie funkcjonowania regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: „RIPOK”); sprawowanie nadzoru nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi oraz dokonywanie corocznie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi w danej gminie.

3. [Geneza i cele projektowanych zmian] Projekt ma na celu dalsze usprawnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy, w tym w szczególności ma on na celu wyeliminowanie tych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, jakie zostały zidentyfikowane w Krajowym planie gospodarki odpadami 2022 (dalej: „Kpgo 2022”) przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 1 lipca 2016 r.⁶. W szczególności Projekt zmierza do zaradzenia takim niedomogom wskazanym w Kpgo 2022 jak: ograniczony nadzór gmin nad właściwym postępowaniem z odpadami komunalnymi spowodowany wyborem łącznego przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów; istniejąca *de lege lata* możliwość ryczałtowego rozliczania przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od mieszkańców, utrudniająca gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych; brak skutecznych zachęt do selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zbyt mały udział odpadów selektywnie zebranych u źródła, co przekłada się na zbyt mały postęp poddawania odpadów procesom recyklingu⁷. Ponadto Projekt zawiera rozwiązania prawne niewynikające wprost z rekomendacji zawartych w Kpgo 2022, a mogące się przyczynić do dalszego pożądanego usprawnienia procesu gospodarowania odpadami komunalnymi przez polskie gminy.

4. [Ogólna charakterystyka przewidywanych zmian legislacyjnych] Wśród szczegółowych rozwiązań prawnych przewidzianych w Projekcie znajdują się zwłaszcza następujące propozycje legislacyjne: 1) nałożenie na gminy ustawowego obowiązku zapewniania selektywnego zbierania odpadów komunalnych obejmujących co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, opakowaniowe wielomateriałowe, bioodpady, w miejscu ich wytworzenia oraz na terenach przeznaczonych do użytku publicznego (zmieniany

⁶ Uchwała nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022, M. P. z 2016 r. poz. 784. Kpgo 2022 został przyjęty na podstawie art. 36 ust. 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o odpadach.

⁷ Na temat tych oraz innych jeszcze problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi zidentyfikowanych w Kpgo 2022 zob. szerzej Kpgo 2022, s. 27-28.

art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 UCPG); 2) nałożenie na gminy nowych obowiązków informacyjnych w związku z gospodarowaniem odpadami komunalnymi (zmieniany art. 3 ust. 2 pkt 9 UCPG); 3) umożliwienie gminom budowy, rozbudowy, modernizacji, utrzymania i eksploatacji własnej lub wspólnej z inną gminą lub gminami instalacji do przetwarzania odpadów powstałych z przetworzenia odpadów komunalnych (nowy art. 3 ust. 4 UCPG); 4) ustanowienie nowych obligatoryjnych dla gmin poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych (zmieniany art. 3b ust. 1 pkt 1 i nowy art. 3b ust. 1 pkt 1a UCPG); 5) zmiana (rozszerzenie, uzupełnienie) zakresu spraw, które muszą lub mogą zostać określone przez gminę w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (zmieniany art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz nowe art. 4 ust. 2a-2c UCPG); 6) nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku zbierania powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych w sposób selektywny, zgodnie z wymaganiami i sposobem określonymi w regulaminie i innych przepisach prawa (zmieniany art. 5 ust. 1 pkt 3 UCPG); 7) wprowadzenie ustawowego obowiązku zorganizowania przez gminy odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (zmieniany art. 6c UCPG); 8) ustanowienie obowiązku prowadzenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (i obowiązku udzielenia zamówienia publicznego) na zagospodarowanie odpadów komunalnych oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (i od udzielenia zamówienia publicznego) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (nowy art. 6d ust. 1b UCPG); 9) wyeliminowanie prawnej możliwości ryczałtowego rozliczania przedsiębiorcy odbierającego lub zagospodarowującego odpady komunalne od mieszkańców i wprowadzenie obowiązku uwzględniania ilości odebranych lub zagospodarowanych odpadów jako podstawy do ustalenia wynagrodzenia przedsiębiorcy za te czynności (nowy art. 6f ust. 3 i 4 UCPG); 10) wprowadzenie maksymalnej ustawowej ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (zmieniany art. 6j ust. 3b UCPG); 11) upoważnienie rady gminy do ustalania stawek opłat za przyjmowanie przez PSZOK odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym z działalności rolniczej (nowy art. 6k ust. 1 pkt 3 UCPG); 12) dwukrotne zwiększenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanej w przypadku gdy odpady komunalne nie są zbierane w sposób selektywny (zmieniany art. 6k ust. 3 UCPG); 13) upoważnienie rady gminy do zwalniania, w drodze uchwały, w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (nowy art. 6k ust. 4a UCPG); 14) ustanowienie nowego terminu na złożenie przez właściciela nieruchomości deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (zmieniany art. 6m ust. 1 UCPG); 15) przesądzenie, że środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (zmieniany art. 6r ust. 2c UCPG); 16) zmiana, doprecyzowanie lub ustanowienie nowych obowiązków podmiotów prowadzących PSZOK, podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz podmiotów prowadzących RIPOK (zmieniane art. 9e, art. 9ea, uchylane art. 9f-9g, zmieniane art. 9l i art. 9m UCPG); 17) częściowa zmiana regulacji dotyczących sprawozdawczości i analiz w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (zmieniane art. 9n, art. 9r ust. 1, art. 9tb, nowy art. 9taa UCPG); 18) zmiany w przepisach dotyczących kar pieniężnych za naruszenie obowiązków wynikających z UCPG (zmieniane art. 9x-art. 9ze UCPG); 19) dostosowanie przepisów ustawy o odpadach do równoległych zmian wynikających z nowelizacji UCPG (m. in. zmieniane art. 3, art. 20, art. 23 ustawy o odpadach); 20) zmiana lub wprowadzenie nowych instrumentów prawnych w ustawie o odpadach mających zaradzić problemowi usuwania odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych oraz z miejsc, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa (np. zmieniane art. 26, art. 27, art. 47 ustawy o odpadach); 21) zwiększenie sankcji prawnych za naruszenia przepisów dotyczących transportu i magazynowania odpadów (nowy art. 191a, zmieniany art. 194 ustawy o odpadach).

5. [Istniejące realne problemy i wyzwania w gospodarowaniu odpadami komunalnymi w Polsce] Projekt pojawia się w sytuacji, gdy w sferze realnej gospodarowania odpadami komunalnymi występuje wiele dostrzegalnych i uciążliwych problemów oraz ambitnych wyzwań, którym polskie władze publiczne muszą wychodzić naprzeciw. Przede wszystkim od wielu lat systematycznie zwiększa się ilość powstających oraz odbieranych w gminach odpadów komunalnych, co dotyczy zarówno odpadów zmieszanych, jak też – co akurat jest pozytywne – odpadów zbieranych selektywnie⁸. Równocześnie jednak nie w pełni zadowalające są zmiany w kierunkach czy też sposobach zagospodarowania zbieranych odpadów komunalnych, gdyż zbyt wolno wzrasta poziom recyklingu i przygotowania do

⁸ Zob. stosowne dane statystyczne zamieszczone w opracowaniu pt. „Zmiana systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Polsce w latach 2012-2016”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, wrzesień 2017, s. 3 i 5, dostępne na stronie: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/srodowisko-energia/srodowisko/>.

ponownego użycia odpadów komunalnych, zaś nadal zbyt duży jest odsetek odpadów przeznaczanych do składowania na składowiskach odpadów i niepoddawanych recyklingowi. Szczególnie może niepokoić to, że recyklingowi jest poddawanych tylko 15% odpadów komunalnych zmieszanych, podczas gdy aż pięćdziesiąt kilka procent odpadów komunalnych zmieszanych trafia na składowiska odpadów. Znacznie bardziej korzystne proporcje pomiędzy składowaniem a recyklingiem odpadów (na korzyść recyklingu) występują w grupie odpadów komunalnych zbieranych selektywnie⁹, co tym bardziej przemawia za koniecznością upowszechniania i wymuszania selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W każdym razie kontrole procesów gospodarowania odpadami komunalnymi przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli (NIK) w wielu polskich gminach doprowadziły NIK do konkluzji, iż obecnie zagrożone jest osiągnięcie przez Polskę wymogu, wynikającego z prawa unijnego oraz implementowanego w art. 3b ust. 1 pkt 1 UCPG, by do końca 2020 r. 50% odpadów komunalnych (w sensie wagowym) było poddawanych recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia. Kontrole NIK wykazały w szczególności, że w znacznym odsetku kontrolowanych gmin poziomy recyklingu odpadów komunalnych osiągnięte w roku 2016 są niższe niż te uzyskane w roku 2015. Skłoniło to NIK do postawienia postulatu znacznego zintensyfikowania działań na wszystkich szczeblach (takich jak gminy, regiony, Ministerstwo Środowiska) w celu zwiększenia osiąganych przez Polskę poziomów recyklingu (w tym względzie NIK proponuje m. in. obligatoryjne włączenie do obliczania poziomów recyklingu odpadów komunalnych zebranych w punktach skupu surowców wtórnych, co wszakże, jak należy zauważyć, byłoby działaniem jedynie statystycznym, niewpływającym na polepszenie sytuacji w sferze realnej). Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonych w omawianym zakresie przez NIK wskazuje ponadto na wiele innych poważnych problemów związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. Należą do nich: podawanie przez gminy nierzetelnych danych o poziomach recyklingu w sporządzanych przez gminy sprawozdaniach (tzn. dane te są niezgodne z danymi sporządzanymi w tym zakresie przez odbiorców odpadów); niewywiązywanie się przez gminy z ustawowego obowiązku zbilansowania przychodów z opłat oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, co skutkuje trwałą nierównowagą przychodów i kosztów (w szczególności liczne są przypadki nieustalenia przez gminy opłat należnych od właścicieli nieruchomości oraz opieszałość w egzekwowaniu tych opłat); brak zidentyfikowania przez gminy wszystkich właścicieli nieruchomości zobowiązanych do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami;

⁹ Zob. dane statystyczne zamieszczone w opracowaniu pt. „Zmiana systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Polsce w latach 2012-2016”, op. cit., s. 8.

zaniechanie przez gminy bezpośredniej kontroli przedsiębiorców odbierających odpady i właścicieli nieruchomości; nierzetelne prowadzenie przez gminy ewidencji umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nieobjętych gminnym systemem gospodarowania odpadami; występujące na niemałą skalę składowanie odpadów komunalnych w miejscach niedozwolonych, czyli na tzw. dzikich wysypiskach¹⁰. Problem dzikich wysypisk czy też ogólnie nielegalnego gromadzenia odpadów ilustrują statystyki, w świetle których w latach 2013-2017 właściwe organy administracji wszczęły ponad 5200 postępowań administracyjnych mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia, przy czym zdecydowana większość tych postępowań (ponad 94%) była prowadzona przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta i dotyczyła nielegalnego gromadzenia odpadów w związku z działalnością w zakresie gospodarki odpadami lub w związku z tzw. dzikimi wysypiskami lub w związku z szeroko pojętym zaśmiecaniem¹¹.

6. [Ogólna ocena Projektu w świetle problemów i wyzwań gospodarki odpadami komunalnymi] Przepisy Projektu zmierzają do realizacji właściwie i poprawnie wybranych celów, gdyż przepisy te są ukierunkowane na wyeliminowanie lub ograniczenie tych wszystkich niedomogów, które zostały wyżej wskazane jako podstawowe i realne problemy systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Polsce. W szczególności u podstaw przepisów Projektu najzupełniej słusznie leży priorytet, aby istotnie zwiększyć odsetek odpadów komunalnych podlegających recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia oraz by maksymalnie ograniczać przypadki składowania lub gromadzenia odpadów komunalnych w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym na tzw. dzikich wysypiskach. Dla zrealizowania tych pożądanых celów przepisy Projektu zawierają szereg prawidłowo dobranych instrumentów prawnych, polegających przede wszystkim na ustanowieniu nowych lub rozbudowaniu aktualnie istniejących obowiązków prawnych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi spoczywających na gminach, na właścicielach nieruchomości, na podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz na podmiotach prowadzących PSZOK i RIPOK. Te nowe lub rozbudowane obowiązki prawne, najogólniej rzecz ujmując, mają w swoim założeniu zwiększyć odpowiedzialność i stopień zaangażowania wymienionych podmiotów w procesy

¹⁰ Informacja NIK o wynikach kontroli pn. „Realizacja zadań gminy w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych”, Nr ewid. 10/2018/P/17/006/KAP, czerwiec 2018, s. 8, dostępna na stronie: <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/17/006/>.

¹¹ Dane statystyczne wskazane w uzasadnieniu do Projektu, s. 18.

gospodarowania odpadami komunalnymi, tak aby procesy te były realizowane w sposób zmniejszający negatywny wpływ na środowisko oraz na życie i zdrowie ludzi oraz by gospodarowanie odpadami komunalnymi (w tym ich użytkowanie) mogło następować bardziej efektywnie¹².

Równocześnie jednak wydaje się, że niektóre spośród przewidzianych w Projekcie przepisów w sposób nadmiernie szczegółowy przesadzają (determinują) określone sposoby zachowań gmin związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi. W ten sposób Projekt zmierza do zbyt sztywnego uregulowania już na poziomie ustawowym wielu wrażliwych aspektów procesu gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy (które *de lege lata* są i nadal mają być głównymi aktorami publicznymi odpowiedzialnymi w Polsce za należyty przebieg procesów gospodarki odpadami komunalnymi), bez pozostawiania gminom dostatecznie dużej swobody i elastyczności przy decydowaniu o różnych szczegółowych i praktycznych modalnościach związanych z reglamentowaniem lub organizowaniem działalności polegającej na odbieraniu i zagospodarowywaniu odpadów komunalnych. *De lege ferenda* należałoby wyznaczać gminom określone – nawet bardzo ambitne – cele związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi (w tym np. dotyczące poziomów recyklingu odpadów) oraz wzmacniać odpowiedzialność gmin i przysługujące im w tym zakresie kompetencje (tj. prawne środki działania), a także trzeba rozbudowywać sankcje dotyczące gminy za nieosiągnięcie wspomnianych celów, ale jednocześnie należałoby pozostawiać gminom adekwatnie duży zakres swobody wyboru różnych pożądaných działań przy wykonywaniu zadań publicznych w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Z uwagi na charakter prawny tych zadań, będących zadaniami własnymi gmin, zalecane byłoby utrzymanie stanu rzeczy, w którym poszczególne gminy same mogą decydować o szczegółowych sposobach wykonywania omawianych zadań publicznych, elastycznie dostosowując swoje działania w tym względzie do indywidualnej specyfiki gmin i do występujących na ich terenie szczególnych lokalnych problemów¹³.

¹² Aczkolwiek w przypadku niektórych przewidzianych w Projekcie nowych lub rozbudowanych obowiązków związanych z gospodarowaniem odpadami (nie tylko zresztą komunalnymi) nakładanych na prywatnych przedsiębiorców i ponoszoną w związku z tym przez nich odpowiedzialnością można się zastanawiać, czy część z tych obowiązków nie będzie zbyt dotkliwa i kosztowna dla uczciwych i działających w sposób legalny przedsiębiorców, którzy swoimi działaniami nie powodują żadnych zagrożeń dla wartości prawnie chronionych, podczas gdy przedsiębiorcy gospodarujący odpadami w tzw. szarej strefie i np. nielegalnie składujący odpady i tak będą nadal unikać respektowania jakichkolwiek obowiązków ustawowych. Skutecznie zwalczyć nielegalną i szkodliwą działalność tych ostatnio wspomnianych przedsiębiorców mogą w szczególności wzmocnione działania Policji lub innych właściwych służb państwowych, zaś reglamentacja ustawowa przewidziana w UCPG i w ustawie o odpadach odgrywa w ich przypadku – jak się wydaje – rolę drugorzędną lub co najwyżej uzupełniającą.

¹³ W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (TK) podkreśla się, że do istoty zadań własnych gmin należy samodzielność i kreatywność gmin przy wykonywaniu tychże zadań, choć oczywiście owa samodzielność nie

II. Uwagi szczegółowe

1. [Problem maksymalnych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi]

Projekt pozostawia w mocy przepisy UCPG określające maksymalną wysokość stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanych wobec właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (zob. art. 6k ust. 2a UCPG), lecz jednocześnie nie wprowadza ograniczeń co do maksymalnej wysokości stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanych wobec właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (wniosek z art. 6j ust. 1 *in principio* UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie w zw. z art. 6k ust. 2a UCPG), z wyjątkiem przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (art. 6j ust. 3b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Brak ustanowienia w UCPG i w Projekcie maksymalnej wysokości stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanych wobec właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP, zaś ustanowienie w Projekcie maksymalnej wysokości stawek opłat jedynie wobec właścicieli nieruchomości z domkami letniskowymi lub wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jest prawdopodobnie niezgodne z art. 32 w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

Zakwalifikowanie braku określenia w UCPG maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jako stanu niezgodnego z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP zostało dokonane przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt K 17/12¹⁴. W wyroku tym TK stwierdził, że „*art. 6k ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości, w zakresie, w jakim nie przewiduje maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji.*”¹⁵. Uzasadniając swoje stanowisko TK uznał, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi przewidziana w UCPG – ponoszona przez właścicieli nieruchomości na rzecz gminy, na terenie której położone są ich nieruchomości – jest daniną publiczną w rozumieniu

może mieć charakteru absolutnego i może być poddawana przez ustawodawcę proporcjonalnym ograniczeniom – zob. np. wyrok TK z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt K 17/12, OTK Z. U. 2013, nr 8A, poz. 125, pkt IV.2.3 uzasadnienia; wyrok TK z dnia 28 czerwca 2001 r. w sprawie o sygn. akt U. 8/00, OTK Z. U. 2001, nr 5, poz. 123, pkt III.4 uzasadnienia.

¹⁴ OTK Z. U. 2013, nr 8A, poz. 125.

¹⁵ Punkt I.5 sentencji oraz punkt IV.3.8.2 uzasadnienia.

art. 217 Konstytucji RP¹⁶ (choć niemającą charakteru podatkowego) oraz jest opłatą lokalną w rozumieniu art. 168 Konstytucji RP¹⁷. W świetle art. 217 i art. 168 Konstytucji RP, przepisy UCPG, podobnie jak przepisy każdej innej ustawy ustanawiającej daninę publiczną lub opłatę lokalną w rozumieniu konstytucyjnym, powinny bezpośrednio określać w swojej treści wszystkie istotne elementy stosunku daninowego, zaś do unormowania w drodze aktu wykonawczego, w tym w drodze aktu prawa miejscowego, mogą zostać przekazane przez ustawodawcę tylko te sprawy, które nie mają istotnego znaczenia dla konstrukcji danej daniny. Zdaniem TK, normy konstytucyjne nie wymagają w każdym wypadku kwotowego określenia wysokości opłaty w samej ustawie. Co więcej, w przypadku opłat o charakterze niepodatkowym przekazaniu do uregulowania w drodze aktu wykonawczego do ustawy może podlegać szerszy zakres spraw niż w wypadku podatków. Dlatego też zamieszczenie w ustawie upoważnienia do określenia stawki opłaty w rozporządzeniu lub w akcie prawa miejscowego jest konstytucyjnie dopuszczalne, pod warunkiem wskazania w ustawie minimalnych i maksymalnych stawek oraz dostatecznych kryteriów, pozwalających na ustalenie konkretnej stawki. W tym względzie przepisy ustawy mogą zawierać widełki wyznaczające przynajmniej maksymalną granicę wysokości opłaty lub też mogą określać algorytmy odsyłające do zdarzeń prawnie relewantnych i danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny¹⁸. Ponieważ zaś w dacie orzekania przez TK obowiązujące ówczesne przepisy UCPG nie określały maksymalnej wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, TK uznał, że brak ustalenia tego parametru w UCPG, a w szczególności brak ustalenia maksymalnej wysokości stawki omawianej opłaty, jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP.

Ustawodawca wykonał wyrok TK w sprawie K 17/12 jedynie częściowo, a mianowicie w odniesieniu do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obciążającej właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (zob. art. 6k ust. 2a UCPG w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw¹⁹). Nadal jednak w UCPG brak jest przepisu ograniczającego maksymalną wysokość stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanych wobec właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. W praktyce zatem poszczególne gminy w Polsce

¹⁶ Przepis ten stanowi, że „*Nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy.*”

¹⁷ Powołany przepis stanowi, że „*Jednostki samorządu terytorialnego mają prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych w zakresie określonym w ustawie.*”

¹⁸ Punkt IV.3.1-IV.3.8.2 uzasadnienia oraz wskazane tam dalsze orzecznictwo TK.

¹⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 87.

ustalają w aktach prawa miejscowego bardzo różne wysokości stawek opłat dla właścicieli nieruchomości niezamieszkanymi (w praktyce chodzi o różne stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności), różniące się pomiędzy poszczególnymi gminami nawet kilkakrotnie pod względem wysokości, przy czym w swoim utrwalonym orzecznictwie sądy administracyjne uznają, że tego rodzaju praktyki poszczególnych gmin nie mogą być kwestionowane z powołaniem się na art. 84 i art. 217 Konstytucji RP. W tym względzie sądy administracyjne słusznie twierdzą, że samo określanie przez rady gmin w aktach prawa miejscowego stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do właścicieli nieruchomości, na których nie mieszkają mieszkańcy nie jest niezgodne z Konstytucją RP, gdyż Trybunał Konstytucyjny zakwestionował jedynie określone pominięcie prawodawcze, jakiego dopuścił się ustawodawca (w zakresie dotyczącym określenia wysokości maksymalnych stawek opłat), a nie ustawową podstawę prawną upoważniającą radę gminy do określania wspomnianych stawek opłat²⁰.

Przepisy Projektu dotyczące opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie zawierają regulacji wykonujących wskazany wyżej wyrok TK w sprawie K 17/12 w zakresie dotyczącym właścicieli nieruchomości, na których nie mieszkają mieszkańcy (a powstają odpady komunalne), co będzie w efekcie prowadziło do utrzymania ustawowego stanu prawnego, który jest niezgodny z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP. Co więcej, problem zasygnalizowanego wyżej niekonstytucyjnego pominięcia prawodawczego jest na gruncie przepisów Projektu o tyle istotny, że Projekt przewiduje obowiązek gmin zorganizowania odbierania odpadów komunalnych również od właścicieli tych nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (art. 6c ust. 1 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie), podczas gdy *de lege lata* od właścicieli tych ostatnio wymienionych nieruchomości gminy nie mają ustawowego obowiązku odbierania odpadów komunalnych i mogą to robić fakultatywnie, tzn. wtedy, gdy rada gminy tak postanowi (art. 6c ust. 2 UCPG w obecnym brzmieniu). Tak więc po wejściu w życie Projektu w każdej gminie wszyscy właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, będą mieli prawny obowiązek ponoszenia na rzecz gminy opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, przy czym rada gminy ustalając wysokość stawki tej

²⁰ Zob. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) we Wrocławiu z dnia 17 marca 2016 r., I SA/Wr 12/16; wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 maja 2016 r., III SA/Wa 950/16; wyrok WSA w Kielcach z dnia 29 grudnia 2014 r., I SA/Ke 608/14; zob. też A. Krzywoń, *Opinia o skutkach prawnych wyroku TK z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. K 17/12*, Warszawa, dnia 12 grudnia 2013 r., dostępna na stronie: <https://docplayer.pl/21397870-Opinia-o-skutkach-prawnych-wyroku-tk-z-dnia-28-listopada-2013-r-sygn-k-17-12.html>.

opłaty dla wspomnianych właścicieli nieruchomości nie będzie bynajmniej ograniczona żadną ustawową stawką maksymalną, której nie byłoby wolno jej przekroczyć (aczkolwiek będzie ona związana określonymi ustawowymi wytycznymi, które należy brać pod uwagę przy ustalaniu wysokości tej stawki – zob. art. 6k ust. 2 UCPG), co będzie sytuacją niezgodną z art. 84 i art. 217 Konstytucji RP.

W przepisach Projektu została natomiast określona maksymalna stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowana wobec właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe: w tym przypadku wspomniana stawka nie może być wyższa niż 96 zł za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (art. 6j ust. 3b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Wydaje się, że tego rodzaju zróżnicowane potraktowanie przez Projekt właścicieli nieruchomości z domkami letniskowymi i wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (którzy będą mieli ustawową gwarancję, iż stosowana wobec nich przez gminy stawka opłaty nie przekroczy 96 zł za rok) w porównaniu z właścicielami pozostałych nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (którzy to właściciele będą pozbawieni ochrony w postaci istnienia maksymalnej wysokości stawki opłaty) jest niezgodne z art. 32 Konstytucji RP w zw. z wynikającą z art. 2 Konstytucji RP zasadą sprawiedliwości społecznej. Zróżnicowanie to prowadzi bowiem do nieusprawiedliwionego gorszego traktowania tej drugiej grupy właścicieli, czyli podmiotów, których sytuacja faktyczna i prawna jest w zasadzie tożsama z sytuacją pierwszej grupy właścicieli w świetle relewantnego kryterium, jakim jest mechanizm generowania i struktura kosztów związanych ze zbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości. Mechanizm generowania wzmiankowanych kosztów oraz ich struktura są w przypadku obu grup właścicieli nieruchomości takie same i dlatego nie ma racjonalnego powodu, aby właściciele domów letniskowych lub nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych byli w szczególnie sposób faworyzowani przez ustawodawcę, co będzie niesprawiedliwe zwłaszcza w sytuacjach, gdy właściciele ci na swoich nieruchomościach produkują dużą ilość odpadów komunalnych²¹. Niższa stawka opłaty dla tej ostatnio

²¹ Jeżeli zaś wspomniani właściciele domów letniskowych lub nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych na swoich nieruchomościach produkują mało odpadów komunalnych lub nie produkują ich tam wcale lub ich tam nie pozostawiają (gdyż zabierają je ze sobą do swojego właściwego miejsca zamieszkania), to i tak finalnie będą oni płacili niewielką opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub nie będą płacili jej wcale, gdyż wysokość opłaty stanowi w ich przypadku iloczyn stawki opłaty oraz zadeklarowanej liczby pojemników lub worków przeznaczonych na odpady komunalne powstające na danej nieruchomości (zob. art. 6j ust. 3 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie).

wspomnianej grupy właścicieli nieruchomości²² może powodować, że opłaty od tych osób nie pokryją kosztów gospodarowania wyprodukowanymi przez nich odpadami komunalnymi, tak iż koszty te trzeba będzie przerzucić na pozostałych mieszkańców gminy, co tym bardziej wywoła wątpliwości odnośnie zgodności takiej redystrybucji kosztów – niejako wymuszonej przepisami Projektu – z art. 32 w zw. z art. 2 Konstytucji RP²³ (na temat postulatu ustanowienia w UCPG zakazu tzw. subsydiowania skośnego zob. uwagi w punkcie II.8 niniejszej opinii prawnej).

2. [Obowiązek gmin zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne]

Projekt przewiduje nałożenie na gminy obowiązku zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (art. 6c ust. 1 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Chodzi tutaj o takie nieruchomości, na których mieszkańcy gminy nie lokalizują swojego stałego miejsca zamieszkania, zaś odpady komunalne powstają tam w związku z prowadzoną na nieruchomości działalnością, najczęściej działalnością gospodarczą (stąd dalej są one określane jako: „niezamieszkane nieruchomości komercyjne”). W obecnym stanie prawnym właściciele niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych mają obowiązek zorganizowania odbierania odpadów komunalnych ze swoich nieruchomości i są zobligowani do zawarcia stosownej umowy o odbiór odpadów z wybranym przez siebie przedsiębiorcą wpisanym do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (zob. art. 5 ust. 1 pkt 3b i art. 6c ust. 1-3 UCPG). Przewidziane w Projekcie obligatoryjne organizowanie przez gminy odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych spowoduje wyeliminowanie konkurencji na rynku działalności (usług) w zakresie odbierania odpadów komunalnych (na rzecz zagwarantowania w tym zakresie jedynie konkurencji o rynek) oraz może zwiększyć koszty

²² W szczególności należy zauważyć, że przepisy Projektu nie dają żadnych podstaw do przyszłego waloryzowania wysokości tej stawki przez gminy.

²³ Co więcej, istnienie w UCPG ustawowej maksymalnej (i to stosunkowo niskiej) stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanej wobec właścicieli domów letniskowych i nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych może skłaniać tych ostatnio wymienionych właścicieli do tego, by odpady komunalne produkowane w swoim gospodarstwie domowym lub na nieruchomościach typowo komercyjnych (tj. na których jest prowadzona działalność gospodarcza) przenosić (transferować) w celu czasowego składowania na nieruchomości z domami letniskowymi lub na nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowe, gdzie za odbiór tych samych odpadów komunalnych właściciele ci będą płacić niższą opłatę niż za odbiór wchodzących w grę odpadów w ich gospodarstwie domowym lub z nieruchomości komercyjnej. W takiej sytuacji rzeczywiste koszty odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z domami letniskowymi i nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych będą tym bardziej wyższe (w tym wyższe niż wnoszona przez tych właścicieli opłata), co będzie powodowało konieczność przerzucenia tych kosztów na pozostałych mieszkańców gminy.

ponoszone przez właścicieli tych nieruchomości za odbiór odpadów w porównaniu ze stanem obecnym, co z kolei mogłoby być uznane za stan rzeczy niezgodny z konstytucyjnymi zasadami wolności działalności gospodarczej oraz społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 i art. 22 Konstytucji RP).

We wspomnianym już wyroku w sprawie K 17/12 Trybunał Konstytucyjny uznał, że okolicznością, która na płaszczyźnie konstytucyjnej legalizuje (usprawiedliwia) nowy gminny system gospodarowania odpadami komunalnymi wprowadzony ustawą nowelizującą z 2011 r. – a którego istotą jest ograniczenie samodzielności gmin w wykonywaniu ich zadania własnego w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi – jest zagwarantowanie przez ustawodawcę mechanizmu konkurencji o rynek w przypadku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz utrzymanie mechanizmu konkurencji na rynku w przypadku niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych. Jak zauważył TK, w tym pierwszym przypadku nie występuje wprowadzenie konkurencji na rynku, gdyż gminy muszą wybrać jednego lub więcej przedsiębiorców, którzy będą mieli wyłączność na prowadzenie działalności w tym zakresie, ale występuje za to konkurencja o rynek, w tym sensie, że gminy mają obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obieranie odpadów od właścicieli zamieszkanymi nieruchomości. Z kolei konkurencja na rynku nadal występuje w przypadku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, którzy mogą swobodnie wybrać sobie przedsiębiorcę, z którym zawrą umowę o odbiór odpadów. Zdaniem TK, tego rodzaju istniejąca w znowelizowanej UCPG kombinacja konkurencji o rynek i konkurencji na rynku w pełni realizuje konstytucyjne wartości wolności działalności gospodarczej oraz społecznej gospodarki rynkowej, czyli wartości implikujące konieczność zachowania konkurencji w działalności gospodarczej oraz zakaz takich działań podmiotów publicznych, które by mogły naruszać konkurencję wśród podmiotów prywatnych²⁴.

Tymczasem przewidziane w Projekcie nałożenie na gminy obowiązku zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych naruszy istniejącą de lege lata na gruncie UCPG równowagę pomiędzy konkurencją o rynek a konkurencją na rynku, gdyż doprowadzi to do całkowitego wyeliminowania konkurencji na rynku, tzn. konkurencji na rynku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych. W tym ostatnim

²⁴ Wyrok TK z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt K 17/12, OTK Z. U. 2013, nr 8A, poz. 125, pkt IV. 2.5.1 uzasadnienia; zob. też wyrok TK z dnia 9 stycznia 2007 r. w sprawie o sygn. akt P 5/05, OTK Z. U. 2007, nr 1A, poz. 1; wyrok TK z dnia 7 maja 2001 r. w sprawie o sygn. akt K 19/00, OTK Z. U. 2001, nr 4, poz. 82.

zakresie będzie odtąd występowała jedynie konkurencja o rynek. Wprawdzie TK słusznie zauważa, że konkurencja o rynek także jest konkurencją (choć jest ona konkurencją innego rodzaju niż konkurencja na rynku) i chroni ona interesy przedsiębiorców działających na rynku odbioru odpadów – co finalnie doprowadziło TK do wypowiedzenia przytoczonej już wyżej konkluzji o zgodności omawianych rozwiązań zawartych w UCPG z konstytucyjnymi zasadami wolności działalności gospodarczej i społecznej gospodarki rynkowej – niemniej jednak należy pamiętać o tym, że od czasu wydania przez TK wzmiankowanego wyroku w roku 2013 zakres gwarantowanej prawnie przez UCPG konkurencji o rynek w zakresie odbierania odpadów komunalnych istotnie się zmniejszył, co nastąpiło wskutek dozwolenia przez ustawodawcę na udzielanie przez gminy tzw. zamówień *in house* w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Mianowicie, od momentu wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw²⁵ gminy mogą udzielać zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkanymi nieruchomości w trybie zamówienia z wolnej ręki na rzecz kontrolowanych przez siebie spółek komunalnych²⁶. W kolejnych latach, w miarę jak będą wygasać dotychczas obowiązujące umowy na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których mieszkają mieszkańcy zawarte przez gminy po przeprowadzeniu konkurencyjnego postępowania zamówieniowego, gminy mogą w coraz szerszym zakresie decydować się na udzielanie w tym zakresie zamówień publicznych *in house* swoim spółkom komunalnym²⁷, co w oczywisty sposób ograniczy, czy też wręcz wyeliminuje, konkurencję o rynek w zakresie tej działalności (nie mówiąc już o konkurencji na rynku, która i tak w tym względzie nie istniała).

Prawdą jest oczywiście, że w świetle przepisów Projektu w zakresie odbierania odpadów komunalnych od niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych konkurencja o rynek nadal będzie musiała występować, gdyż, zgodnie z art. 6d ust. 1a UCPG w brzmieniu przewidzianym

²⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1020, ze zm.

²⁶ Zob. art. 67 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) w brzmieniu ustalonym powołaną wyżej ustawą nowelizującą z dnia 22 czerwca 2016 r. Natomiast *de lege lata* nie jest prawnie dopuszczalne udzielenie przez gminę zamówienia z wolnej ręki na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, gdyż w tym zakresie – o ile w ogóle gmina zdecyduje się skorzystać z fakultatywnej możliwości rozciągnięcia na nie gminnego systemu odbierania odpadów komunalnych – wójt, burmistrz lub prezydent miasta ma obowiązek zorganizować przetarg w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 6c ust. 2a UCPG); choć zob. uwagi niżej na temat niejednoznacznej treści i skutków powołanego przepisu.

²⁷ Na temat danych obrazujących rzeczywisty zakres występowania w polskich gminach zamówień *in house* w zakresie odbierania odpadów komunalnych w okresie pierwszych kilkunastu miesięcy od wejścia w życie wspomnianej nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. zob. szerzej M. Karpiński, *Skutki wprowadzenia zamówień in house*, Przegląd Komunalny 2017, nr 10, s. 36-37.

w Projekcie, na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych wójt, burmistrz lub prezydent miasta będzie miał obowiązek zorganizować przetarg w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych (choć zob. uwagi niżej na temat niejednoznacznej treści i skutków powołanego przepisu). Niemniej jednak oceniając przepisy Projektu w omawianym zakresie z punktu widzenia konstytucyjnych zasad wolności działalności gospodarczej i społecznej gospodarki rynkowej nie można nie uwzględnić okoliczności, iż zagwarantowany prawnie w UCPG zakres konkurencji w działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych ulega systematycznie ustawowemu ograniczaniu. Mianowicie, po wejściu w życie noweli do UCPG z 2011 r. punkt wyjścia był taki, iż w odniesieniu do odbierania odpadów od właścicieli zamieszkanymi nieruchomości konkurencja o ten rynek była prawnie zagwarantowana w pełnym zakresie, zaś w odniesieniu do odbierania odpadów od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych była prawnie zapewniona (i nadal jest zapewniona) konkurencja na rynku (lub ewentualnie konkurencja o rynek, jeżeli gmina zdecydowała się na fakultatywne objęcie swoim systemem gospodarowania odpadami komunalnymi również tych ostatnio wspomnianych nieruchomości). Następnie jednak tak prawnie określony zakres konkurencji w zakresie odbierania odpadów zaczął być ograniczany: najpierw został on ograniczony poprzez wspomniane już znowelizowanie ustawy Prawo zamówień publicznych w 2016 r., kiedy to dozwolono gminom na eliminację konkurencji o rynek w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkanymi nieruchomości, zaś obecnie przepisy Projektu przewidują obligatoryjne wyeliminowanie konkurencji na rynku w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, na rzecz pozostawienia w tym zakresie jedynie konkurencji o rynek (choć i co do istnienia przyszłej konkurencji o rynek w tym ostatnim względzie można mieć na podstawie przepisów Projektu uzasadnione obawy – zob. uwagi niżej). Ten systematycznie zmniejszany zakres gwarantowanej prawnie konkurencji w zakresie odbierania odpadów komunalnych sprawia, że przepisy Projektu w omawianym zakresie budzą poważne zastrzeżenia co do ich zgodności z konstytucyjnymi zasadami wolności działalności gospodarczej i społecznej gospodarki rynkowej.

Okoliczność, iż w zakresie działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych pozostanie w gminach sama tylko konkurencja o rynek (przy wyeliminowaniu w tym zakresie konkurencji na rynku), może nie być dostateczną gwarancją ochrony ekonomicznych interesów właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, dla których jest rzeczą bardzo istotną to, by

móc uzyskać usługę odbierania odpadów komunalnych po jak najniższej cenie (gdyż w bezpośredni sposób przekłada się to na koszty prowadzonej przez nich działalności gospodarczej). W sytuacji, gdy w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych istnieje wolna konkurencja na rynku, tak jak to ma miejsce obecnie w przeważającej części gmin, właściciele tych nieruchomości są w stanie uzyskać na rynku cenę za odbiór odpadów, która bywa nawet kilkakrotnie niższa niż cena za odbiór takich samych odpadów stosowana wobec właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych w tych gminach, które aktualnie fakultatywnie objęły właścicieli tego rodzaju nieruchomości gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi (i gdzie występuje jedynie konkurencja o rynek).

Co więcej, przepisy Projektu w obecnym brzmieniu bynajmniej nie dają absolutnej pewności w kwestii tego, że w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych rzeczywiście zostanie zachowana przynajmniej konkurencja o rynek. Powodem uzasadnionych wątpliwości w tym względzie jest przewidziany w Projekcie przepis, zgodnie z którym „*Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (...) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.*” (art. 6d ust. 1a UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Z literalnego punktu widzenia w przepisie tym nie ma wcale mowy o konieczności udzielenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta zamówienia publicznego w trybie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych; w przepisie tym jest jedynie mowa o obowiązku wójta, burmistrza lub prezydenta miasta zorganizowania przetargu w tym zakresie. Samo zaś zorganizowanie przetargu nie jest jeszcze faktyczną i prawną gwarancją tego, że w wyniku tego przetargu zostanie rzeczywiście udzielone zamówienie publiczne i zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego; w szczególności, po przeprowadzeniu przetargu zamawiający może z określonych powodów unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (zob. art. 93 Prawa zamówień publicznych)²⁸. Nie można wykluczyć prób dokonywania przez gminy takiej interpretacji

²⁸ Powodem unieważnienia postępowania może być np. okoliczność, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych) lub okoliczność, iż liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu liczba wykonawców, których zamawiający zamierzał zaprosić do składania ofert, np. w przetargu ograniczonym (art. 93 ust. 1d Prawa zamówień publicznych).

przepisu art. 6d ust. 1a UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, że mianowicie przepis ten obliguje organ wykonawczy gminy jedynie do przeprowadzenia przetargu jako takiego, zaś jeżeli ów przetarg będzie bezskuteczny (tj. nie zakończy się wyborem żadnego wykonawcy), to wynikający z tego przepisu nakaz można już uznać za wykonany, co z kolei sprawia, że organ wykonawczy gminy ma wówczas możliwość udzielenia w tym zakresie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia przetargu, w tym na podstawie zamówienia z wolnej ręki spółce komunalnej kontrolowanej przez daną gminę (na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych). Nawiasem mówiąc, w taki właśnie sposób może być interpretowany również obowiązujący *de lege lata* i mający analogiczną treść art. 6c ust. 2a UCPG, który jest przez twórców Projektu nieco bezkrytycznie kopiowany. Oczywiście należy z mocą podkreślić, że tego rodzaju interpretacja byłaby wykładnią niewłaściwą, stanowiącą przejaw obejścia prawa wbrew intencjom ustawodawcy. Aby uniemożliwić tego rodzaju obchodzenie prawa, *de lege ferenda* należałoby zmodyfikować zarówno treść obecnego art. 6c ust. 2a UCPG, jak też treść art. 6d ust. 1a UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie (zob. uwagi niżej).

Warto ponadto zauważyć, że przepisy Projektu dokonują w sposób bezwarunkowy rozciągnięcia obowiązku gminy zorganizowania odbierania odpadów komunalnych w odniesieniu do wszystkich bez wyjątku niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, nie przewidując możliwości stosowania w tym zakresie przez poszczególne gminy jakichkolwiek odstępstw, uzasadnionych szczególnym charakterem niektórych z tych nieruchomości. Objęcie wszystkich bez wyjątku niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi jest rozwiązaniem nieelastycznym, które przysporzy gminom dodatkowej pracy organizacyjnej (związanej chociażby z organizacją postępowań zamówieniowych) oraz podwyższy koszty funkcjonowania gminnego systemu (które finalnie będą musieli ponieść wszyscy mieszkańcy danej gminy), zwłaszcza w przypadku konieczności obsługi takich niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych, które są oddalone przestrzennie od centrum gminy lub które są z innych względów trudniej dostępne.

Uwzględniając wszystkie powyższe uwagi należałoby zarekomendować utrzymanie obecnych rozwiązań zawartych w UCPG, zgodnie z którymi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych istnieje co do zasady pełna konkurencja na rynku, chyba że gmina zdecyduje się na fakultatywne objęcie takich nieruchomości swoim gminnym systemem. Należałoby wszakże zmienić odnoszący się do tych ostatnich sytuacji art. 6c ust. 2a UCPG, wyraźnie przesadzając, że w takich przypadkach wójt, burmistrz lub prezydent miasta ma obowiązek udzielenia zamówienia publicznego w

trybie przetargu na odbieranie odpadów komunalnych. Gdyby wszakże ustawodawca zdecydował się zastosować przewidziane w Projekcie rozwiązanie polegające na rozciągnięciu gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na niezamieszkane nieruchomości komercyjne, to należałoby rekomendować ustawodawcy wprowadzenie w przepisach UCPG możliwości zadecydowania przez radę gminy o wyjęciu spod tego systemu niektórych kategorii niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych w danej gminie, scharakteryzowanych ogólnie lub w sposób przykładowy w samej ustawie (np. nieruchomości, których właściciele zadeklarują brak woli podlegania systemowi gminnemu lub nieruchomości, z których odbieranie odpadów przez podmiot wybrany przez gminę wiązałoby się ze szczególnie dużymi trudnościami lub kosztami). Ponadto należałoby koniecznie przesądzić w UCPG, że na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych wójt, burmistrz lub prezydent miasta ma obowiązek udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. [Obligatoryjne rozdzielanie zamówienia publicznego na odbiór odpadów i na zagospodarowanie odpadów oraz wyeliminowanie możliwości ryczałtowego wynagradzania za te działania] W Projekcie przewidziany jest obowiązek prowadzenia przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (art. 6d ust. 1b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Przepis Projektu wprowadzający obligatoryjną rozdzielną obydwa rodzajów postępowań zamówieniowych może być uznany za kontrowersyjny z praktycznego (ekonomicznego, organizacyjnego) punktu widzenia, a ponadto jest on sformułowany w sposób niejasny i mogący rodzić wątpliwości interpretacyjne.

W obecnym stanie prawnym poszczególne gminy same swobodnie decydują, czy przeprowadzą one jedno łączne postępowanie zamówieniowe na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych i udzielą w obu tych zakresach jednego zamówienia publicznego, czy też przeprowadzą oddzielne postępowania zamówieniowe i udzielą odrębnych zamówień publicznych, z jednej strony, na odbieranie odpadów komunalnych oraz, z drugiej strony, na zagospodarowanie odpadów komunalnych (zob. art. 6d ust. 1 UCPG)²⁹.

²⁹ Nawiasem mówiąc, akurat na zagospodarowanie odpadów komunalnych (w przeciwieństwie do zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których mieszkają mieszkańcy) gminy nie mają prawnego obowiązku udzielania zamówienia publicznego, lecz mogą wykonywać to zadanie własne w ramach

Sens przeprowadzenia jednego postępowania zamówieniowego i udzielenia jednego zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych istnieje wtedy, gdy w wyniku tego rodzaju koncentracji daje się osiągnąć istotne korzyści wynikające z synergii, w tym oszczędności wynikające z braku konieczności dwukrotnego powtarzania przez gminę określonych działań związanych z organizacją postępowania zamówieniowego oraz korzyści wynikające z połączenia przez jednego przedsiębiorcę (wykonawcę) w swoim ręku zarówno odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w danej gminie, jak też zagospodarowywania odpadów komunalnych w tej gminie; w przypadku tego ostatnio wspomnianego połączenia dany przedsiębiorca może efektywniej alokować swoje zasoby na oba te rodzaje działalności i może osiągać dzięki temu tzw. korzyści ekonomii zakresu, co z kolei skutkuje oszczędnościami w kosztach, które następnie mogą przekładać się na niższe wynagrodzenie płacone temu przedsiębiorcy przez gminę (oraz na niższą opłatę dla mieszkańców). Przewidziane w Projekcie obligatoryjne rozdzielenie postępowań zamówieniowych oraz rozdzielenie zamówień publicznych na odbiór odpadów komunalnych (z jednej strony) i zagospodarowanie odpadów komunalnych (z drugiej strony) uniemożliwi gminom osiąganie wzmiankowanych wyżej korzyści wynikających z synergii, nawet gdyby w warunkach istniejących w danej gminie tego rodzaju korzyści były realne i wymierne.

Ponadto na gruncie literalnych sformułowań zawartych w przepisie art. 6d ust. 1b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie nie jest do końca jasne to, kiedy (w jakich okolicznościach i na którym etapie) aktualizuje się obowiązek wójta, burmistrza lub prezydenta miasta prowadzenia obydwu rodzajów postępowań zamówieniowych oddzielnie. Na podstawie treści tego przepisu („*W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a.*”) można dojść do dwóch sprzecznych ze sobą wniosków interpretacyjnych. Pierwszy wniosek jest taki, że organ wykonawczy gminy dopiero wtedy ma obowiązek przeprowadzenia oddzielnego postępowania zamówieniowego w obu zakresach działalności, gdy uprzednio dokonał on już fakultatywnie skutecznego udzielenia odrębnego zamówienia publicznego za zagospodarowanie odpadów komunalnych. Z czysto literalnego

samorządowego zakładu budżetowego lub poprzez powierzenie go spółce komunalnej na podstawie umowy spółki lub aktu założycielskiego spółki. Stąd też mówienie o jednym (łącznym) lub oddzielnym postępowaniu zamówieniowym i o jednym lub oddzielnym zamówieniu publicznym w zakresie zagospodarowania i odbierania odpadów komunalnych ma sens tylko wtedy, gdy dana gmina w ogóle decyduje się (fakultatywnie) na udzielenie zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych.

brzmienia powołanego przepisu można bowiem wnosić, że dopiero po uprzednim i fakultatywnym udzieleniu odrębnego zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych („*W przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych*”) wójt, burmistrz lub prezydent miasta ma obowiązek prowadzenia każdego z wchodzących tutaj w grę postępowań zamówieniowych w sposób oddzielny, czyli dopiero na przyszłość, w odniesieniu do przyszłych zamówień publicznych w obu tych zakresach. Jest przecież oczywiste, że obowiązek prowadzenia odrębnego postępowania zamówieniowego na zagospodarowanie odpadów komunalnych aktualizujący się już po udzieleniu tego zamówienia i mający się odnosić do tego przeszłego zamówienia publicznego nie ma żadnego sensu. Drugi wszakże wniosek interpretacyjny (sprzeczny z pierwszym) jest taki, że owo obligatoryjne oddzielne postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, o którym jest mowa w art. 6d ust. 1b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie dotyczy każdego postępowania zamówieniowego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, jakie wójt, burmistrz lub prezydent miasta dopiero zamierza przeprowadzić. Ten drugi wniosek interpretacyjny jest prawdopodobnie zgodny z intencją twórców Projektu (zob. uzasadnienie do Projektu, s. 6-7), aczkolwiek nie jest on do końca zgodny z literalnym brzmieniem początkowej części omawianego przepisu, gdzie – przy opisie okoliczności aktualizujących obowiązek przeprowadzenia odrębnego postępowania zamówieniowego – jest *explicite* mowa o „*przypadku udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych*”, co niedwuznacznie sugeruje, że chodzi tutaj o już udzielone zamówienie publiczne w tym zakresie.

Gdyby zatem ustawodawca – idąc w ślad za twórcami Projektu – chciał zadecydować o konieczności prowadzenia przez gminę zawsze oddzielnych postępowań zamówieniowych w obu omawianych zakresach, to *de lege ferenda* wchodzący w grę przepis powinien brzmieć następująco: „*W przypadku zamiaru udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych, wójt, burmistrz lub prezydent miasta prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia tego zamówienia oddzielnie od postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w ust. 1 i 1a.*”.

W przepisach Projektu przewiduje się wprowadzenie do UCPG reguły, zgodnie z którą w umowie w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz w umowie w sprawie zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych jako podstawę ustalenia wynagrodzenia za,

odpowiednio, odbieranie tych odpadów lub zagospodarowanie odpadów komunalnych wskazuje się stawkę za 1 Mg, odpowiednio, odebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych (nowy art. 6f ust. 3 i 4 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). W ten sposób twórcy Projektu zamierzają uniemożliwić ryczałtowe rozliczanie przez gminy przedsiębiorców odbierających i zagospodarowujących odpady, gdyż, jak motywują, możliwość ryczałtowego rozliczania się w tym zakresie utrudnia gminom sprawowanie kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych oraz może prowadzić do podwyższenia kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych (uzasadnienie do Projektu, s. 7).

Jakkolwiek cele twórców Projektu w postaci konieczności zwiększenia kontroli gmin nad strumieniem odpadów komunalnych oraz obniżenia kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych są jak najbardziej słuszne, to jednak można mieć wątpliwości odnośnie tego, czy odejście od ryczałtowego rozliczania przez gminy przedsiębiorców odbierających i zagospodarowujących odpady rzeczywiście skutecznie przyczyni się do urzeczywistniania tychże celów. W idealnych okolicznościach (czy też w optymalnych warunkach) rozliczanie przedsiębiorców odbierających i zagospodarowujących odpady komunalne nie ryczałtowo, lecz na podstawie wagi zebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych rzeczywiście mogłoby spowodować większą kontrolę gmin nad strumieniem odpadów komunalnych oraz zmniejszyć koszty funkcjonowania systemu, ale jedynie pod warunkiem, że gminy miałyby praktyczną możliwość rzeczywistego kontrolowania wagi (ciężaru) odpadów komunalnych, które są przez poszczególnych przedsiębiorców we wszystkich wchodzących w grę miejscach na terenie gminy odbierane i zagospodarowywane. Aby taka kontrola gmin nie była jedynie fikcją i aby fikcją nie było rozliczanie przez gminy przedsiębiorców na podstawie wagi zebranych i zagospodarowanych odpadów, gminy musiałyby posiadać praktyczne możliwości efektywnej kontroli każdego pojazdu dokonującego transportu odpadów komunalnych. Część z tych pojazdów nie jest wszakże wyposażona w systemy wagowe, a ponadto nie wszystkie gminy są w stanie pozwolić sobie obecnie na wdrożenie elektronicznych i satelitarnych systemów pomiaru wagi zbieranych i zagospodarowywanych odpadów komunalnych³⁰. Bez istnienia tego rodzaju sprawowanej przez gminy i efektywnej kontroli wagi odpadów komunalnych istnieje ryzyko, że przedsiębiorcom zajmującym się zbieraniem lub zagospodarowywaniem odpadów komunalnych mogłoby zależeć na sztucznym zawyżaniu wagi odpadów komunalnych, co z kolei mogłoby prowadzić do niekontrolowanego wzrostu kosztów zbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych w gminach, z oczywistą

³⁰ Na temat możliwych nowoczesnych rozwiązań technicznych w tym zakresie zob. np. L. Bojarski, *Pojemniki pod specjalnym nadzorem*, Przegląd Komunalny 2015, nr 3, s. 8 i n.

szkodą dla mieszkańców gmin. Rozwiązanie przewidziane w omawianym zakresie w Projekcie jest z pewnością przyszłościowo dobre, ale wymaga najpierw odpowiednio długiego czasu umożliwiającego gminom ekonomiczne i techniczne przygotowanie się do tego.

Ponadto z literalnego brzmienia art. 6f ust. 3 i 4 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie nie wynika jasno, czy stawka za 1 Mg odebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych ma być jedyną i wyłączną podstawą do ustalenia wynagrodzenia dla przedsiębiorcy, czy też może to być jedna z kilku łącznie (kumulatywnie) stosowanych podstaw do ustalenia wynagrodzenia. *De lege ferenda* kwestia ta powinna zostać przesadzona w sposób jednoznaczny.

Po przyszłym ewentualnym wprowadzeniu do UCPG omawianych tutaj przepisów Projektu dotyczących obligatoryjnego rozdzielenia zamówienia publicznego na odbiór odpadów i na zagospodarowanie odpadów oraz dotyczących wagi odpadów jako podstawy do ustalenia wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych może powstać wątpliwość w kwestii wpływu tych nowych przepisów na już wszczęte i prowadzone w gminach postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie lub odbiór odpadów komunalnych oraz na już zawarte umowy w sprawie zamówienia publicznego na zagospodarowanie lub odbiór odpadów komunalnych. W Projekcie brak jest bowiem jakichkolwiek przepisów przejściowych w tym zakresie. W przypadku dokonywania zmian w przepisach regulujących problematykę zamówień publicznych typowa praktyka legislacyjna dotycząca zagadnień przejściowych (intertemporalnych) – zgodna zresztą z konstytucyjnym wymogiem ochrony interesów w toku oraz ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa – jest taka, że do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej stosuje się przepisy dotychczasowe, podobnie jak przepisy dotychczasowe stosuje się do zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej umów w sprawach zamówień publicznych, a nawet do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych już po wejściu w życie ustawy nowelizującej, ale w następstwie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej³¹. Brak zamieszczenia w Projekcie przepisów intertemporalnych w omawianej

³¹ Zob. np. art. 220 ustawy Prawo zamówień publicznych; art. 4 i art. 6 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy — Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1778; art. 4 ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi, Dz. U. z 2012 r. poz. 1271; art. 2 ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2013 r. poz. 1047; art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

tutaj kwestii może niektóre podmioty stosujące lub nadzorujące stosowanie UCPG skłaniać do wniosku interpretacyjnego, że przepisy UCPG w nowym brzmieniu dotyczące zamówień publicznych trzeba stosować do wszystkich już trwających postępowań zamówieniowych i do już zawartych umów w sprawach zamówień publicznych, zgodnie z zasadą bezpośredniego działania ustawy nowej. Aby temu zapobiec, należy wprowadzić do Projektu zasygnalizowane wyżej przepisy przejściowe.

4. [Problem z określeniem zakresu odpadów budowlanych i rozbiórkowych podlegających gminnemu systemowi gospodarowania odpadami komunalnymi] Z przepisów UCPG, z przepisów Projektu oraz z przepisów ustawy o odpadach wynika, że odpady budowlane i rozbiórkowe należą do kategorii odpadów komunalnych, w zakresie, w jakim nie zawierają odpadów niebezpiecznych, i podlegają one gminnemu systemowi gospodarowania odpadami komunalnymi³². *De lege lata* rada gminy ma możliwość podjęcia uchwały, w której ograniczy ilość odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne odbieranych lub przyjmowanych przez PSZOK od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (art. 6r ust. 3a UCPG)³³. W Projekcie przewiduje się skreślenie tego ostatnio wspomnianego przepisu umożliwiającego radzie gminy wprowadzanie ograniczeń ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych, którymi gmina gospodaruje w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (art. 1 pkt 17 lit. c) Projektu). Skreślenie przez Projekt art. 6r ust. 3a UCPG będzie w konsekwencji oznaczało, że w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina będzie zobligowana do odbierania od właściciela nieruchomości każdej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych, podobnie jak do przyjęcia od właściciela nieruchomości każdej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych będzie zobowiązany prowadzony przez gminę PSZOK. To zaś może spowodować, że gmina będzie zmuszona do zapewnienia zbierania i zagospodarowywania ogromnej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych, w tym produkowanych i dostarczanych *de facto* przez przedsiębiorców zajmujących się budową i remontami obiektów

³² Zob. art. 3 ust. 2 pkt 6, art. 3b ust. 1 pkt 2, art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) i art. 6r ust. 3a UCPG. Definicję legalną „odpadu komunalnego” zawiera art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach, stanowiący, że pod tym pojęciem rozumie się „*odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych*”. Zob. też art. 35 ust. 9 i art. 35a ust. 1 ustawy o odpadach, z których wprost wynika, że tak rozumiane pojęcie „*odpadów komunalnych*” obejmuje również odpady budowlane i rozbiórkowe.

³³ Powołany przepis dotyczy również odpadów zielonych, zużytych opon oraz odpadów wielkogabarytowych. Ponieważ jednak największe praktyczne znaczenie mają odpady budowlane oraz rozbiórkowe, tylko ich dotyczą dalsze uwagi.

budowlanych, co z kolei spowoduje gigantyczny wzrost kosztów gospodarowania przez gminę odpadami komunalnymi i wywoła konieczność podwyższania przez gminę wysokości opłaty z tego tytułu obciążającej wszystkich właścicieli nieruchomości.

De lege lata ograniczenie zakresu, w jakim gospodarowanie odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi stanowi obowiązkowe zadanie własne gminy nie jest bynajmniej możliwe na płaszczyźnie ustawowej definicji „*odpadu komunalnego*” zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach i stosowanej do UCPG na zasadzie odesłania z art. 1a UCPG. Z tej ostatnio wspomnianej definicji legalnej wynika, że odpadami komunalnymi są również odpady wytwarzane przez wytwórców innych niż gospodarstwa domowe (pod warunkiem, że nie są to odpady niebezpieczne), o ile odpady te „*ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych*”. Tego rodzaju funkcjonalna definicja odpadu komunalnego, pozbawiona w tym zakresie jakichkolwiek elementów wymiennych dających się precyzyjnie skwantyfikować, obejmuje w efekcie także odpady powstające (i to w każdej ilości) w związku z robotami budowlanymi (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane)³⁴, nawet jeżeli roboty te są prowadzone poza gospodarstwem domowym oraz przez podmiot inny niż prowadzący gospodarstwo domowe. Normalna (regularna) działalność budowlana, w tym prowadzona przez przedsiębiorców budowlanych, w konieczny sposób powoduje powstawanie odpadów, które „*ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych*” (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach), zwłaszcza że w gospodarstwach domowych jak najbardziej mogą powstawać odpady związane z prowadzonymi tam robotami budowlanymi, takimi jak budowa nowych obiektów budowlanych, rozbudowa istniejących obiektów budowlanych, ich remont lub rozbiórka. Tak więc na płaszczyźnie definicji legalnej „*odpadu komunalnego*” w praktyce nie da się odgraniczyć od siebie, z jednej strony, odpadów budowlanych i rozbiórkowych powstających w gospodarstwie domowym w wyniku niewielkiej przebudowy lub remontu oraz, z drugiej strony, odpadów budowlanych i rozbiórkowych powstających w danej gminie w wyniku prowadzenia regularnej działalności budowlanej przez przedsiębiorców budowlanych. *De lege lata* formą obrony poszczególnych gmin przed koniecznością masowego i na niekontrolowaną skalę przyjmowania przez gminy zbyt dużej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych (w tym *de facto* produkowanych przez przedsiębiorców budowlanych, a oddawanych przez

³⁴ Zob. definicję „*roboty budowlanej*” w art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

właścicieli nieruchomości) jest powołany już wyżej przepis art. 6r ust. 3a UCPG, który ma być przez Projekt skreślony³⁵.

Należy tu podkreślić, że odpady budowlane i rozbiórkowe, uwzględniając ich ilości i wagę, stanowią obecnie w całej Unii Europejskiej największy strumień odpadów wśród wszystkich odpadów w ogóle³⁶. Komisja Europejska opracowała specjalny protokół zawierający dobre praktyki i rekomendowane sposoby postępowania z odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi w całym ich cyklu życia³⁷. Obowiązujące w Polsce przepisy dotyczące tych rodzajów odpadów oraz praktyka postępowania z nimi wciąż jeszcze odbiegają od tego pożądanego wzorca, a przy tym jest wysoce wątpliwe, czy problem gospodarowania odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi da się w Polsce efektywnie rozwiązać w sposób przewidziany w Projekcie, a więc w ten sposób, że ich zbieranie i zagospodarowywanie stanie się w praktyce w pełnym niemal zakresie zadaniem własnym gmin, realizowanym w zamian za opłatę uiszczaną przez wszystkich mieszkańców danej gminy.

5. [Gospodarowanie przez gminę odpadami innymi niż komunalne] Przepisy Projektu dają podstawę do gospodarowania przez gminy również takimi odpadami, które nie są odpadami komunalnymi w znaczeniu ustawowym (pomijając już w tym miejscu zasygnalizowane wyżej kontrowersje odnośnie odpadów budowlanych i rozbiórkowych). Mianowicie, art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że *„Rada gminy w regulaminie postanawia o przyjmowaniu przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, za dodatkową opłatą, odpadów innych niż odpady komunalne, w szczególności pochodzących z działalności gospodarczej, w tym działalności rolniczej.”*. Powyższy przepis jest kontrowersyjny z uwagi na swoje spodziewane niepożądane skutki

³⁵ Obecnie gminy z oczywistych względów bronią się przed przyjmowaniem zbyt dużej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Przykładowo, miasto Warszawa na swojej stronie internetowej pisze co następuje: *„Odpady z remontów, w tym gruz, wytworzone przez przedsiębiorców nie są odpadami komunalnymi. Zgodnie z prawem, to firma remontowa powinna zapewnić kontener przeznaczony na ten cel i po zakończeniu prac wywieźć go we własnym zakresie w ramach wykonywanej usługi.”* (<https://czysta.um.warszawa.pl/web/strony/faq/-/baza-widok/faq/7002>). Pomijając już w tym miejscu spór w kwestii tego, czy wspomniane wyżej odpady są lub nie są odpadami komunalnymi (jak już wyżej powiedziano, na gruncie legalnej definicji „odpadu komunalnego” nie da się tego rozstrzygnąć definitywnie), warto zauważyć, że po przewidzianym przez Projekt skreśleniu art. 6r ust. 3a UCPG może dochodzić do niepożądanych praktyk polegających na tym, że przedsiębiorcy budowlani nie będą sami usuwali odpadów budowlanych i rozbiórkowych z nieruchomości w swoim własnym zakresie (wynikające z czego koszty i tak przerzucają oni zazwyczaj na właściciela nieruchomości lub na inwestora), lecz po prostu będą się umawiali z właścicielem nieruchomości, że w zamian za niższą cenę wykonywanej dla niego usługi (roboty) budowlanej właściciel ten odbierze od nich wszystkie powstające na budowie odpady i przekaze je gminie, skoro ta ostatnia będzie zobligowana do zorganizowania odbioru i zagospodarowania każdej ilości odpadów budowlanych i rozbiórkowych od właścicieli nieruchomości (w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi).

³⁶ Zob. informację dostępne na stronie: http://ec.europa.eu/growth/content/eu-construction-and-demolition-waste-protocol-0_en.

³⁷ „Protokół UE dotyczący gospodarowania odpadami z budowy i rozbiórki”, Komisja Europejska, wrzesień 2016 r., dostępny na stronie: http://ec.europa.eu/growth/content/eu-construction-and-demolition-waste-protocol-0_en.

praktyczne, a ponadto nie jest on spójny z zakresem zadań własnych gmin oraz nie jest dostatecznie precyzyjny przy określaniu zakresu unormowanego w nim obowiązku rady gminy

Przepis art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie sprawi, że podmiot prowadzący PSZOK będzie miał obowiązek przyjmowania od mieszkańców gminy, za dodatkową opłatą, praktycznie wszelkich rodzajów odpadów innych niż odpady komunalne. Może to spowodować w swoich konsekwencjach, że podmioty prowadzące PSZOK zostaną obarczone dodatkową ogromną pracą i będą musiały przyjmować odpady, do których składowania nie są należycie przygotowane, co spowoduje problemy techniczno-organizacyjne w ich działalności oraz utrudni im efektywne wykonywanie ich podstawowych zadań³⁸.

Pomijając wszakże zasygnalizowane problemy praktyczne, treść przepisu art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie budzi wątpliwości również z prawnego punktu widzenia. W pierwszym rzędzie wypada zauważyć, że omawiany przepis nie jest systemowo spójny z katalogiem zadań własnych gmin w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy określonym w art. 3 ust. 2 UCPG. W katalogu tym brak jest wymienienia zadania polegającego na gospodarowaniu przez gminę odpadami innymi niż komunalne. Prawdą jest oczywiście, że katalog zadań własnych gminy, i to zarówno ten zamieszczony w art. 3 ust. 2 UCPG, jak też zawarty w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym³⁹, ma charakter jedynie przykładowy (w obu tych przepisach występuje zwrot „w szczególności”) i nie wylicza wszystkich bez wyjątku zadań własnych gminy. Niemniej jednak zadania własne gminy powinny zawsze polegać na zaspokajaniu potrzeb (interesów) mieszkańców danej gminy (zob. art. 166 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 7 ust. 1 zd. 1 ustawy o samorządzie gminnym), zaś można mieć zasadne wątpliwości, czy przewidziane w Projekcie gospodarowanie przez gminę odpadami innymi niż komunalne – i to nie dookreślonymi w Projekcie co do swojej istoty, charakteru, rodzaju oraz ilości – rzeczywiście i zawsze (bezwzględnie) będzie prowadziło do wychodzenia naprzeciw faktycznie odczuwanym potrzebom mieszkańców gminy, zwłaszcza, że omawiany przepis Projektu nie określa kręgu jego beneficjentów, co oznacza, że hipotetyczne odpady inne niż komunalne mogłyby być dostarczane do PSZOK-u również przez osoby niebędące mieszkańcami tej gminy, która prowadzi dany PSZOK.

Przepis art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (dalej: „regulamin”) rada gminy

³⁸ Ogólnie na temat efektywności działań PSZOK i elementów wpływających na tę efektywność zob. np. J. Pietrzyk, J. Leoniewska-Gogola, *Efektywność PSZOK-ów w gospodarce odpadami*, Przegląd Komunalny 2018, nr 10.

³⁹ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r., tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.

będzie musiała obligatoryjnie postanowić o przyjmowaniu przez PSZOK-i odpadów innych niż odpady komunalne, ale jednocześnie przepis ten nie daje żadnych podstaw do tego, by rada gminy mogła (lub musiała) dookreślić rodzaje tych odpadów oraz ich ilości. Z czysto literalnego brzmienia omawianego przepisu można wnosić, że rada gminy musi postanowić w regulaminie o przyjmowaniu przez PSZOK-i wszelkich odpadów (gdyż odpady pochodzące z działalności gospodarczej, w tym rolniczej, zostały w tym przepisie wskazane jedynie przykładowo) oraz w dowolnej ilości. *De lege ferenda* byłoby rzeczą wskazaną, aby omawiany przepis wyraźnie dawał radzie gminy upoważnienie do tego, by mogła ona określić w regulaminie szczegółowe rodzaje odpadów innych niż odpady komunalne przyjmowanych przez PSZOK-i oraz maksymalne ilości tych odpadów. Należałoby także jednoznacznie zastrzec, że rada gminy nie może w regulaminie postanowić o przyjmowaniu przez PSZOK-i takich odpadów, których oddawanie do PSZOK sprzeciwiałoby się sposobom postępowania z danymi rodzajami odpadów określonym w przepisach prawa⁴⁰. Być może należałoby też rozważyć zrezygnowanie z obligatoryjnego charakteru omawianego przepisu na rzecz pozostawienia gminom swobody decyzji w kwestii tego, czy chcą nałożyć na PSZOK-i obowiązek przyjmowania odpadów innych niż odpady komunalne.

Przepisy art. 4 ust. 2c oraz art. 6k ust. 1 pkt 3 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie dają radzie gminy podstawę do ustalania stawek opłat za przyjmowanie przez PSZOK-i odpadów innych niż odpady komunalne, ale jednocześnie nie precyzują charakteru prawnego wzmiankowanych opłat, w tym w szczególności nie przesądzają, czy opłaty te mają stanowić element publicznoprawnej daniny jaką jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Samo występujące w tym kontekście sformułowanie „*dodatkowa opłata*” (zob. art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie) nie wyjaśnia bowiem dostatecznie, czy jest to zupełnie samoistna opłata, niezależna w sensie prawnym od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy też jest to jedynie dodatkowa płatność podwyższająca wysokość zasadniczej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obciążającej mieszkańca gminy korzystającego z możliwości przewidzianej w art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie. Nie można wykluczyć i takiej interpretacji, że owa „*dodatkowa opłata*” w ogóle nie jest daniną publiczną, lecz jest opłatą cywilnoprawną za określone świadczenie usługowe realizowane komercyjnie przez PSZOK; w takim

⁴⁰ W tym względzie zob. np. przepisy ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (tekst jedn. Dz. U. z Dz. U. z 2017 r. poz. 1849) lub przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1975), wydanego na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy o odpadach.

przypadku pojawiłaby się zresztą konieczność opodatkowania tego rodzaju usługi świadczonej przez PSZOK podatkiem VAT. Przepisy Projektu nie określają też maksymalnej wysokości opłat, jakie rada gminy może ustanowić za przyjmowanie przez PSZOK odpadów innych niż odpady komunalne, co w razie przyjęcia, że opłata ta ma charakter (niepodatkowej) daniny publicznej w rozumieniu art. 217 Konstytucji RP lub opłaty lokalnej w rozumieniu art. 168 Konstytucji RP stanowiłoby naruszenie wspomnianego już wymogu wynikającego z orzecznictwa TK, iż w przypadku każdej tego rodzaju daniny lub opłaty ustawa powinna określać maksymalną wysokość daniny (opłaty) lub jej stawki (zob. uwagi w punkcie II.1 niniejszej opinii prawnej).

6. [Zwolnienie z części opłaty właścicieli nieruchomości posiadających kompostownik]

Przepisy Projektu przewidują, że „*Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.*” (art. 6k ust. 4a UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Przepis ten jest całkowicie słuszny z merytorycznego punktu widzenia, gdyż przewidziane w nim zwolnienie może być formą ekonomicznej zachęty lub nagrody dla właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady we własnym zakresie w kompostownikach i wykorzystujących następnie powstały w ten sposób kompost do użyźniania gleby czy stymulowania wzrostu roślin. Problem prawny jest wszakże taki, że przepis Projektu nie określa tego, w jakiej części właściciel nieruchomości zagospodarowujący bioodpady w kompostowniku może być przez radę gminy zwolniony z opłaty oraz jakimi kryteriami rada gminy powinna się kierować decydując o zakresie wspomnianego zwolnienia. Takimi potencjalnymi i dającymi się wyobrazić kryteriami – choć niewymienionymi przez twórców Projektu – mogą być np. rodzaj kompostownika, jego wielkość, wydajność, ilość faktycznie kompostowanych odpadów komunalnych. W omawianym zakresie mogą też powstać praktyczne problemy związane z efektywnym kontrolowaniem przez gminę tego, na ile dany właściciel nieruchomości, który w złożonej przez siebie deklaracji przekazał informację o posiadaniu kompostownika, rzeczywiście przeprowadza na swojej nieruchomości procesy kompostowania bioodpadów oraz w jakim zakresie to czyni. Przepisy Projektu całkowicie milczą na temat tego rodzaju kontroli ze strony gminy oraz na temat skutków prawnych wynikających ze złożonej przez właściciela nieruchomości w deklaracji informacji o posiadaniu kompostownika, która następnie nie przekłada się na rzeczywiste procesy kompostowania bioodpadów. Nie wiadomo zatem, czy w tej ostatniej sytuacji można w szczególności cofnąć danemu właścicielowi nieruchomości zwolnienie z opłaty z mocą wsteczną.

De lege ferenda wspomnianych powyżej kwestii – jako mających charakter zbyt szczegółowy i uzależnionych od zróżnicowanych warunków miejscowych – nie należałoby normować wprost w samej ustawie, lecz należałoby upoważnić radę gminy do tego, by w regulaminie lub w innym akcie prawa miejscowego określiła ona szczegółowe zasady przyznawania zwolnień z opłaty dla właścicieli nieruchomości zagospodarowujących bioodpady w kompostownikach przydomowych oraz określiła zasady kontroli działań właścicieli w tym zakresie oraz zasady ewentualnej utraty tego zwolnienia.

7. [Podwyższenie stawki opłaty za brak selektywnego zbierania odpadów komunalnych] Przepisy Projektu przewidują wprowadzenie sankcji za naruszenie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W przypadku stwierdzenia niedopełnienia tego obowiązku, podmiot odbierający odpady komunalne ma je przyjmować jako zmieszane i powiadamiać o tym gminę. Z kolei na podstawie tego powiadomienia wójt, burmistrz lub prezydent miasta ma określać w drodze decyzji wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za miesiąc lub miesiące, w których nie dopełniono obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych zgodnie z regulaminem, stosując wysokość stawki zwiększoną czterokrotnie w stosunku do stawki podstawowej (art. 6k ust. 3a i 3b w zw. z ust. 3 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Nakładanie tego rodzaju sankcji na właścicieli nieruchomości naruszających swój podstawowy obowiązek jest z całą pewnością słuszne, aczkolwiek przy praktycznym stosowaniu tych przepisów mogą wystąpić określone trudności. Trudności te mogą zaistnieć zwłaszcza w przypadku niesegregowania odpadów komunalnych w budynkach wielorodzinnych (w tzw. blokach mieszkaniowych), w których jest wielu mieszkańców i gdzie często nie daje się precyzyjnie zidentyfikować mieszkańca lub mieszkańców niesegregujących odpadów komunalnych. Jeżeli w takim budynku mieszkają właściciele odrębnych nieruchomości lokalowych, to w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na podstawie art. 6k ust. 3b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie trzeba będzie przekonująco udowodnić danemu właścicielowi, że to właśnie on naruszył omawiany obowiązek, co oczywiście może być rzeczą bardzo skomplikowaną (chyba że gminy stać będzie na wdrożenie sposobów identyfikowania właścicieli odpadów, np. poprzez elektroniczne kody kreskowe naklejane na worki z odpadami). Jeżeli natomiast w danym budynku mieszkają osoby niebędące właścicielami zajmowanych lokali (gdyż np. budynek ten jest usytuowany na określonej nieruchomości należącej do spółdzielni mieszkaniowej lub gminy), to w takich przypadkach może dochodzić do powstawania swoistej odpowiedzialności zbiorowej, kiedy to wszyscy mieszkańcy danego

bloku będą ponosić niekorzystne ekonomiczne skutki podwyższenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z powodu nieprawidłowych działań podejmowanych przez jednego lub kilku z nich.

Aby w pewien sposób ułatwić stosowanie omawianych przepisów i spowodować, by mogły one osiągnąć swój cel w postaci przymuszenia do segregowania odpadów komunalnych przy jednoczesnym osłabieniu stopnia ich dolegliwości dla mieszkańców, można *de lege ferenda* zaproponować dodanie w art. 6k ust. 3a UCPG zastrzeżenia, zgodnie z którym podmiot zbierający odpady komunalne, który stwierdzi naruszenie przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zanim poinformuje o tym gminę ma obowiązek zawiadomienia właściciela nieruchomości o stwierdzeniu braku selekcji odpadów, z zagrożeniem, że brak podjęcia przez właściciela działań naprawczych (sanujących) w określonym terminie spowoduje poinformowanie o tym gminy. W ten sposób, dzięki temu swoistemu ostrzeżeniu, właściciel nieruchomości albo dostanie możliwość dostosowania swoich działań do obowiązku selektywnego zbierania odpadów albo też będzie miał czas na zidentyfikowanie mieszkańców bloku niewywiązujących się z tego obowiązku celem zdyscyplinowania ich do realizacji tego obowiązku albo też będzie miał możliwość ugodowego wyjaśnienia z podmiotem zbierającym odpady komunalne ewentualnych kontrowersji lub kwestii spornych na tle tego, czy rzeczywiście narusza on obowiązek zbierania odpadów w sposób selektywny, zgodnie z regulaminem.

Niezależnie od powyższego, w przepisie art. 6k ust. 3b UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie wymagana jest większa precyzja przy wskazywaniu stawki opłaty, o którą tam chodzi. Powołany przepis mówi bowiem o tym, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta stosuje „*wysokość stawki, o której mowa w ust. 3*”, podczas gdy w ust. 3 tego artykułu, do którego następuje odesłanie (w brzmieniu przewidzianym w Projekcie) jest obecnie mowa o dwóch różnych stawkach opłaty: zwykłej i czterokrotnie podwyższonej. Dlatego też w art. 6k ust. 3b UCPG należałoby zapisać, że w określonych tam przypadkach organ wykonawczy gminy stosuje „*wysokość podwyższonej stawki, o której mowa w ust. 3*”.

8. [Równoważenie wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi z wydatkami gminy na gospodarowanie odpadami] Przepisy Projektu starają się dokonać wzmocnienia istniejącej już na gruncie UCPG reguły, zgodnie z którą wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinny być wykorzystywane przez gminy na pokrywanie wskazanych ustawowo kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (reguła ta wynika

z art. 6r ust. 1aa, 2, 2a, 2b i 2c UCPG w obecnym brzmieniu). Wzmocnienie tej reguły ma zapewnić przepis Projektu, zgodnie z którym „*W przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów nad wydatkami gmina dokonuje korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*” (art. 6r ust. 2f UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie). Ten ostatni przepis jest wszakże w swojej treści stosunkowo niejasny i nieprecyzyjny (zarówno co do swojego zakresu zastosowania, jak też implikowanych skutków prawnych), a ponadto zawiera regułę zbyt sztywną (nieelastyczną), która może prowokować gminy do celowego zawyżania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w danej gminie, tak aby uniknąć konieczności dokonywania przewidzianych w tym przepisie korekt.

W tym względzie należy przede wszystkim zauważyć, że z literalnej treści art. 6r ust. 2f UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie nie wynika precyzyjny moment czasowy, w którym stwierdzenie nadwyżki wpływów pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nad wydatkami w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi powinno aktualizować obowiązek gminy skorygowania stawek opłaty. Teoretycznie milczenie twórców Projektu w tym względzie może oznaczać, że omawiany obowiązek gminy ma charakter nieograniczony w czasie i jest aktualny zawsze, w tym zwłaszcza wtedy, gdy gmina dopiero planuje wysokość opłaty na następny rok budżetowy (kalendarzowy) i gdy nadwyżka wpływów nad wydatkami w przyszłym roku jest tylko pewną prognozą oraz gdy tego rodzaju nadwyżki zostaną stwierdzone w trakcie trwania roku budżetowego, a także po jego zakończeniu. Wydaje się, że *de lege ferenda* najbardziej sensowne byłoby wyraźne powiązanie momentu czasowego zaktualizowania się omawianego tutaj obowiązku korekty z momentem opublikowania lub przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy za poprzedni rok budżetowy, w którym zostanie uwidoczniła wspomniana nadwyżka: wówczas bowiem nadwyżkę tę można stwierdzić w sposób dowodny i empiryczny, jako ontologiczny fakt, a nie jedynie jako obarczoną niepewnością prognozę (w tym względzie należy pamiętać, że art. 6r ust. 2e UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie nakazuje zamieszczać w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu gminy informacje na temat wysokości dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi). Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy jest wszakże z istoty rzeczy publikowane i przyjmowane dopiero po upływie poprzedniego roku budżetowego, gdy wysokość stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na bieżący (aktualny) rok jest już ustalona i już obowiązuje wszystkich zobowiązanych właścicieli nieruchomości w danej gminie. W takiej sytuacji pojawia się pytanie, jakiego okresu czasowego ma dotyczyć korekta stawki opłaty przewidziana w art. 6r

ust. 2f UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie? Czy ma ona dotyczyć poprzedniego roku budżetowego, czy też aktualnie trwającego roku budżetowego od samego jego początku czy też może jedynie pozostałych miesięcy aktualnie trwającego roku budżetowego? Przeciwno zasadności korygowania wysokości stawki za poprzedni rok budżetowy przemawia treść przepisu art. 6r ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie, w którym jest mowa o tym, że środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi: nadwyżkę tę trzeba zatem wydać na konkretne ustawowe zadania gminy, a nie zwracać ją mieszkańcom. Z kolei korygowanie przez gminę stawki opłaty na dany aktualnie trwający rok budżetowy z mocą wsteczną od jego początku jest teoretycznie możliwe⁴¹, aczkolwiek może się wiązać z pewnymi trudnościami praktycznymi. Z trzech wskazanych potencjalnych opcji czasowych najsensowniejsze jest zatem korygowanie przez radę gminy wysokości stawki opłaty z mocą obowiązującą na kolejne przyszłe miesiące trwającego aktualnie roku budżetowego.

Nawet jednak ta ostatnia opcja czasowa ma swoje mankamenty. Mianowicie, uzyskanie przez daną gminę nadwyżki wpływów z opłaty nad wydatkami na gospodarowanie odpadami komunalnymi w poprzednim roku budżetowym (stwierdzone w sprawozdaniu z wykonania budżetu) nie stanowi żadnej gwarancji, że tego rodzaju nadwyżka wystąpi również po upływie aktualnie trwającego roku budżetowego. W bieżącym roku budżetowym wydatki gminy na gospodarowanie odpadami komunalnymi mogą być zwyczajnie wyższe niż te poniesione w roku poprzednim (w związku ze zwiększeniem się kosztów z tego zakresu, w tym implikowanych nowymi regulacjami prawnymi obowiązującymi gminy), a przy tym nadwyżka uzyskana w roku poprzednim może być powodowana różnymi czynnikami mającymi charakter przejściowy lub akcydentalny, a nie trwały lub endogenny. W tym sensie obowiązek korekty ustanawiany w art. 6r ust. 2f UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie wydaje się mieć charakter zbyt sztywny i nadmiernie wkraczający we władztwo podatkowe gmin. Z powyższych względów należałoby rekomendować ustawodawcy rozważenie rozwiązania bardziej elastycznego, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia nadwyżki wpływów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nad wydatkami na gospodarowanie

⁴¹ W takim przypadku rada gminy musiałaby uchwalić nowe stawki opłaty, a zobowiązani właściciele nieruchomości nie musieliby nawet dokonywać korekty złożonych przez siebie deklaracji, w których uprzednio wskazali wysokość opłaty (zob. art. 6m ust. 2a UCPG oraz art. 6m ust. 4 UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie), przy czym już zapłacone przez właścicieli opłaty w wysokości wyższej niż wynikające z nowej (niższej) wysokości stawki opłaty podlegałyby zwrotowi jako nadpłata na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 12 UCPG.

odpadami komunalnymi (przy czym *de lege ferenda* należałoby wyraźnie zapisać, iż chodzi tutaj o nadwyżkę za poprzedni rok budżetowy stwierdzoną w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za rok poprzedni) rada gminy ma obowiązek odpowiedniego obniżenia wysokości stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązujących w kolejnych miesiącach aktualnego roku budżetowego, chyba że taka obniżka wywołałaby ryzyko wystąpienia niedoboru środków koniecznych w danej gminie na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W kontekście problemu finansowego równoważenia się gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi należałoby jeszcze podnieść dwie uwagi szczegółowe. Po pierwsze, o ile jest rzeczą w pełni zasadną, aby wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi były przeznaczane tylko na wykonywanie zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi, o tyle można się zastanawiać, czy ustawowe ograniczenia co do celów, na które przeznaczana jest opłata nie powinny iść nawet dalej, a mianowicie w kierunku zakazania gminom stosowania w określonym zakresie tzw. subsydiowania skośnego. Mianowicie, można by rozważyć ustanowienie w UCPG reguły, zgodnie z którą wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszonej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy nie mogą być przeznaczane na finansowanie kosztów odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkaných nieruchomości komercyjnych oraz od właścicieli domów letniskowych i nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych (i odwrotnie). Tego rodzaju zakaz obligowałby gminy do kalkulowania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obciążającymi właścicieli wymienionych kategorii nieruchomości wyłącznie w oparciu o ponoszone w tym zakresie koszty, bez możliwości przerzucania wyższych kosztów ponoszonych na odbieranie odpadów od właścicieli jednej kategorii nieruchomości na właścicieli pozostałych kategorii nieruchomości. W szczególności chodzi tutaj o to, aby właściele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy nie musieli ponosić opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyższych niż koszty odbierania od nich odpadów, a przy tym podwyższonych dlatego, by dotować (subsidiować) w ten sposób koszty odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkaných nieruchomości komercyjnych oraz od właścicieli domów letniskowych i nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych (którzy to właściele ponosiliby z kolei opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi niższą niż ponoszone w związku z tym koszty). Rzecz jasna, dochodzenie do ustanowienia lub do wprowadzenia w życie w UCPG zakazu tego rodzaju skośnego subsydiowania musiałoby następować w sposób rozciągnięty w czasie i stopniowo, tak aby w okresie przejściowym nie zdestabilizować finansów publicznych gmin.

Należałoby również zrezygnować z wprowadzania przez Projekt do UCPG nierealistycznie niskiej i niewaloryzowanej wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosowanej wobec właścicieli domów letniskowych i nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowych (zob. uwagi w punkcie II.1 niniejszej opinii prawnej).

Po drugie, należałoby rozważyć dalej idące uszczegółowienie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy w zakresie dotyczącym wysokości wydatków poniesionych na funkcjonowanie gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Art. 6r ust. 2e UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie stanowi, że w sprawozdaniu tym należy ująć wysokość wydatków poniesionych w poprzednim roku na funkcjonowanie wspomnianego systemu, z wyszczególnieniem określonych rodzajów kosztów. *De lege ferenda* należałoby postulować, aby gminy musiały ująć w tym sprawozdaniu wysokość kosztów ponoszonych na gospodarowanie odpadami komunalnymi dostarczanych przez właścicieli różnych kategorii nieruchomości, a w szczególności: nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy; niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych; oraz nieruchomości z domami letniskowymi i rekreacyjno-wypoczynkowymi. Wyodrębnienie kosztów ponoszonych przez gminy na gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do poszczególnych kategorii nieruchomości ułatwiłoby zidentyfikowanie przypadków występowania w danej gminie subsydiowania skośnego, niesprawiedliwego wobec właścicieli niektórych kategorii nieruchomości.

9. [Zasadność opracowania projektu nowej ustawy w miejsce UCPG] Liczba, zakres oraz charakter zmian wprowadzonych dotychczas przez ustawodawcę do UCPG, wliczając w to także zmiany przewidziane w Projekcie, a także treść i struktura przepisów UCPG w obecnym brzmieniu, zdecydowanie przemawiają za tym, by polski ustawodawca zdecydował się na opracowanie i uchwalenie zupełnie nowej ustawy regulującej problematykę utrzymania czystości i porządku w gminach. Przepis § 84 Zasad Techniki Prawodawczej⁴² stanowi, że „Jeżeli zmiany wprowadzane w ustawie miałyby być liczne albo miałyby naruszać konstrukcję lub spójność ustawy albo gdy ustawa była już poprzednio wielokrotnie nowelizowana, opracowuje się projekt nowej ustawy.”. UCPG była dotąd nowelizowana już 42 razy, przy czym niektóre z tych nowelizacji były bardzo obszerne i istotnie zmieniały konstrukcję tej ustawy (dotyczy to zwłaszcza nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 1 lipca 2011 r.). Bardzo obszerną i implikującą poważne modyfikacje konstrukcyjne jest również nowelizacja UCPG przewidziana w Projekcie. Obecnie ostatnim przepisem UCPG jest art. 14, ale absolutnie nie

⁴² Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 283.

jest tak, że UCPG liczy sobie jedynie czternaście artykułów. Stan taki istniał w momencie wejścia w życie UCPG, zaś obecnie (nie uwzględniając zmian wprowadzanych przez Projekt) UCPG ma 77 artykułów. Liczba ta wprawdzie wciąż może wydawać się stosunkowo niewysoka, ale trzeba uwzględnić okoliczność, że numeracja artykułów UCPG jest już obecnie dalece nieprzejrzysta, gdyż wiele z nich jest oznaczonych nie tylko cyfrą arabską, ale ponadto dwiema, a nawet trzema literami alfabetu (np. art. 9ta, art. 9tb, art. 9xa, art. 9xaa, art. 9xb UCPG). W przepisach UCPG występuje wiele wewnętrznych odesłań, które były tworzone w różnym czasie i przy okazji kolejnych nowelizacji, tak iż aktualnie odesłania te są często mało czytelne. UCPG była uchwalona w zupełnie innych realiach prawnych i faktycznych gospodarki komunalnej niż te, które istnieją obecnie, zaś te nowelizacje UCPG, które zostały dotychczas do niej uchwalone w radykalny sposób zmieniły kształt oraz system prawny wykonywania przez polskie gminy zadań w zakresie utrzymania na ich terenie czystości i porządku. Dotychczasowe nowelizacje UCPG, wraz z nowelą przewidzianą w UCPG, zupełnie się nie mieszczą w tych ramach prawnych, które dla tego obszaru gospodarki komunalnej UCPG tworzyła w swoim pierwotnym brzmieniu: poprzez dotychczasowe nowelizacje te pierwotne ramy prawne zostały już dawno rozsadzone, zaś cały ten akt prawny jest aktualnie dalece niespójny i trudny do efektywnego operacyjnie stosowania. Dlatego też *de lege ferenda* należałoby rekomendować ustawodawcy opracowanie i uchwalenie zupełnie nowej ustawy regulującej problematykę utrzymania czystości i porządku w gminach.

10. [Zmiana w przepisie Kodeksu karnego] Projekt przewiduje dokonanie zmiany w przepisie art. 183 § 1 Kodeksu karnego, polegającą na dodaniu nowego znamienia czasownikowego do stypizowanego tam czynu zabronionego związanego z postępowaniem z odpadami. *De lege lata* przepis ten penalizuje składowanie, usuwanie, przetwarzanie, dokonywanie odzysku, unieszkodliwianie albo transportowanie odpadów lub substancji w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach. Do wymienionych w art. 183 § 1 Kodeksu karnego znamion czasownikowych czynu zabronionego Projekt proponuje dodanie znamienia w postaci „zbierania” odpadów (lub substancji). Jest to zmiana w pełni uzasadniona, gdyż zbieranie odpadów jest swoistym i specyficznym procesem związanym z odpadami, mającym swoją precyzyjną i legalną definicję w art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach: w ramach wykładni systemowej zewnętrznej ta ostatnio wspomniana definicja legalna powinna być uwzględniana na potrzeby wykładni i stosowania art. 183 § 1 Kodeksu karnego.

Kierując się dokładnie tymi samymi względami systemowymi, a także dążąc do precyzyjnego i jednoznacznego formułowania znamion ustawowych czynów zabronionych (tak aby zwiększać pewność prawną adresatów przepisów Kodeksu karnego), należałoby de lege ferenda zaproponować dodanie w art. 183 § 1 Kodeksu karnego kolejnego jeszcze znamienia czasownikowego czynu zabronionego, jakim jest „magazynowanie” odpadów. W obecnym brzmieniu przepis art. 183 § 1 Kodeksu karnego nie wymienia wprost „magazynowania” odpadów jako znamienia czynu zabronionego, natomiast mówi w tym kontekście o „składowaniu” odpadów. Rzecz jednak w tym, że na gruncie przepisów prawnych regulujących postępowanie z odpadami, w tym na gruncie ustawy o odpadach i UCPG, „magazynowanie” odpadów nie jest tym samym co „składowanie” odpadów, stąd też nie można powiedzieć, że *de lege lata* „magazynowanie” odpadów w sposób zagrażający wartościom wymienionym w art. 183 § 1 Kodeksu karnego jest czynem, który może być subsumowany pod zamię czynu zabronionego jakim jest „składowanie” odpadów, *explicite* wymienione w art. 183 § 1 Kodeksu karnego. W ustawie o odpadach „magazynowanie” odpadów ma swoją odrębną prawną definicję (zob. art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpadach) oraz swoiście temu procesowi dedykowane regulacje prawne (zob. zwłaszcza art. 25 ustawy o odpadach); regulacje te są odrębne treściowo od regulacji dotyczących „składowania” odpadów (w tym ostatnim względzie zob. zwłaszcza art. 103 i nast. ustawy o odpadach). W doktrynie prawa karnego i w orzecznictwie sądowym zgodnie przyjmuje się, że znamion czynu zabronionego nie można interpretować rozszerzająco lub przez analogię na niekorzyść oskarżonego, gdyż sprzeciwia się temu konstytucyjna zasada *nullum crimen sine lege* (art. 42 ust. 1 Konstytucji RP)⁴³. W świetle istnienia wyraźnej prawnej i semantycznej różnicy znaczeniowej pomiędzy „magazynowaniem” a „składowaniem” odpadów, *de lege lata* nie jest prawnie dopuszczalne skazanie osoby za czyn zabroniony polegający na magazynowaniu odpadów w sposób powodujący powstanie zagrożeń dla wartości wymienionych w art. 183 § 1 Kodeksu karnego. Byłoby to zaś zasadne z celowościowego oraz kryminologicznego punktu widzenia i dlatego też należałoby w tym zakresie znowelizować omawiany przepis Kodeksu karnego.

Jakkolwiek proponowane w niniejszej opinii uzupełnienie treści art. 183 § 1 Kodeksu karnego (o „magazynowanie” odpadów) jest w dużej mierze logiczną i konieczną konsekwencją obecnego brzmienia tego przepisu (i jego zmiany przewidzianej w Projekcie), to jednak w tym kontekście warto byłoby zgłosić wobec ustawodawcy ogólny postulat bardziej

⁴³ Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 r., I KZP 33/09, OSNKW 2010, nr 3, poz. 25, a także wskazana tam obszernie literatura oraz orzecznictwo (dostępne na stronie: <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia1/i%20kzp%2033-09.pdf>, s. 7-9).

syntetycznego formułowania przepisów Kodeksu karnego, bez nadmiernej kazuistyki, utrudniającej percepcję tych przepisów przez ich adresatów. Wydaje się, że z tego punktu widzenia optymalna treść przepisu art. 183 § 1 *in principio* Kodeksu karnego mogłaby brzmieć następująco: „Kto wbrew przepisom postępuje z odpadami lub substancjami (...)”.

11. [Przepisy przejściowe i o wejściu w życie Projektu] W przepisach przejściowych Projektu jest dość szeroko mowa na temat losów prawnych uchwał rad gmin wydanych na podstawie różnych przepisów UCPG, które są przez Projekt zmieniane: zgodnie z przepisami art. 5 Projektu uchwały takie co do zasady zachowują swoją moc obowiązującą, albo bezterminowo albo przez pewien okres (np. przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie Projektu lub do czasu wydania przez radę gminy nowej uchwały), z wyjątkiem niektórych przepisów tych uchwał, które są sprzeczne z przepisami UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie. W Projekcie nie uregulowano natomiast losów prawnych (czy też mocy prawnej) dwóch ważnych kategorii uchwał rady gminy podejmowanych na podstawie art. 6c ust. 2 i art. 6r ust. 4 UCPG i odnoszących się do zagadnień, których prawna regulacja ulegnie zmianie po wejściu w życie Projektu. De lege ferenda mankament ten należałoby wyeliminować.

Mianowicie, w art. 6c ust. 2 UCPG w obecnym brzmieniu jest mowa o tym, że rada gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne; dodatkowo art. 6c ust. 3 UCPG precyzuje, że uchwała ta może dotyczyć właścicieli wszystkich lub tylko niektórych (określonych) nieruchomości. Po wejściu w życie Projektu uchwały rady gminy podjęte na podstawie tego przepisu stracą swoją zasadność, gdyż w nowym stanie prawnym gminy będą miały obowiązek zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych (o ile rzecz jasna ustawodawca finalnie zdecyduje się przyjąć takie rozwiązanie). Aby zatem wyeliminować wszelkie możliwe z tym związane kontrowersje, w Projekcie należałoby wyraźnie przesądzić, że tracą moc uchwały rady gminy podjęte na podstawie art. 6c ust. 2 UCPG w obecnym brzmieniu.

Z kolei art. 6r ust. 4 UCPG stanowi, że „Rada gminy może określić, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, rodzaje dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, sposób ich świadczenia oraz wysokość cen za te usługi.”. W tym względzie należy pamiętać, że na podstawie przepisów Projektu niektóre usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, które obecnie świadczone są przez gminy niejako dobrowolnie i dodatkowo, pod rządami Projektu

staną się usługami świadczonymi przez gminę obligatoryjnie i będą przy tym podlegać odmiennemu niż obecny reżimowi cenowemu. W związku z tym *de lege ferenda* należałoby w Projekcie przesądzić, że uchwały rady gminy wydane na podstawie art. 6r ust. 4 UCPG zachowują swoją moc, z wyjątkiem przepisów wzmiankowanych uchwał dotyczących tych usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, które na podstawie przepisów Projektu gmina musi świadczyć w sposób obligatoryjny, w tym zwłaszcza na podstawie art. 6c ust. 1 i art. 4 ust. 2c UCPG w brzmieniu przewidzianym w Projekcie oraz w związku z uchYLENIEM przez Projekt art. 6r ust. 3a UCPG.

Należy ponadto podkreślić, że terminy na wejście w życie przepisów Projektu przewidziane w art. 8 Projektu są w chwili obecnej całkowicie nierealistyczne, gdyż nie dadzą one gminom szansy na należyte przygotowanie się w sensie prawnym i organizacyjnym do stosowania istotnie zmienianych przepisów UCPG. Art. 8 *in principio* Projektu przewiduje, że projektowane zmiany w UCPG mają zasadniczo wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., z wyjątkiem kilku przepisów mających wejść w życie z dniem 1 stycznia 2020 r. (art. 8 pkt 1 Projektu) oraz z wyjątkiem kilku przepisów dotyczących instalacji związanych z odpadami i kar pieniężnych (i jeszcze kilku szczegółowych kwestii), które mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. (art. 8 pkt 2 Projektu). Nawet przy założeniu, że Projekt zostanie uchwalony przez Sejm i Senat oraz podpisany przez Prezydenta RP jeszcze w bieżącym roku kalendarzowym (co jest wysoce wątpliwe), to i tak wdrożenie przez gminy nowych rozwiązań prawno-organizacyjnych przewidzianych w Projekcie w terminie do dnia 1 stycznia 2019 r. jest absolutnie niemożliwe. Co więcej, wydaje się, że będzie to mało realne również w terminie do dnia 1 stycznia 2020 r., z uwagi na ogrom wyzwań, jakie przepisy Projektu stawiają przed gminami. W tym względzie należałoby rekomendować uzgodnienie terminu wejścia w życie przepisów zmieniających gminny system gospodarowania odpadami komunalnymi z przedstawicielstwem gmin, gdyż to same zainteresowane gminy będą w stanie najlepiej określić wykonalny termin na praktyczne wdrożenie omawianych zmian.

Przy określaniu adekwatnego *vacatio legis* na wejście w życie przepisów Projektu w zakresie dotyczącym funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi należałoby też uwzględnić stanowisko prywatnych przedsiębiorców, którzy zainwestowali już poważne środki w prowadzenie działalności w zakresie odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych oraz zaprojektowali swoją działalność w tym zakresie na wiele kolejnych lat do przodu, zaś w wyniku wejścia w życie przepisów Projektu ich pozycja rynkowa może ulec znacznemu osłabieniu, zaś zainwestowane środki mogą się

okazać zmarnowane (zwłaszcza w związku z przewidzianym w Projekcie wyeliminowaniem konkurencji na rynku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkanymi nieruchomości komercyjnych). Względ na sytuację tych ostatnio wspomnianych przedsiębiorców dodatkowo przemawia za wydłużeniem *vacatio legis* przepisów Projektu, w tym zwłaszcza za znaczącym odłożeniem w czasie wejścia w życie tych przepisów Projektu, które eliminują konkurencję w określonych segmentach rynku gospodarowania odpadami komunalnymi.

Natomiast aż tak długie *vacatio legis* nie jest potrzebne w przypadku tych przepisów Projektu, które zmieniają przepisy ustawy o odpadach i które dotyczą kwestii związanych z usuwaniem odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych oraz z miejsc, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

III. Konkluzje

Przepisy Projektu zasługują na pozytywną ocenę i na pełne poparcie w tym zakresie, w jakim dotyczą problematyki usuwania odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych (problem tzw. dzikich wysypisk) oraz z miejsc, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Pozytywnie należy też ocenić przepisy Projektu w zakresie dotyczącym nowych wymogów dotyczących instalacji związanych z odpadami, a także zwiększenia sankcji prawnych za naruszenia przepisów dotyczących transportu i magazynowania odpadów. W tym zakresie przepisy Projektu nie budzą większych kontrowersji.

Natomiast zdecydowanie bardziej dyskusyjne są przewidziane w Projekcie zmiany w UCPG dotyczące organizacji i funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Jakkolwiek cele zmian proponowanych w tym ostatnim zakresie są jak najbardziej słuszne (chodzi bowiem o zwiększenie odsetka odpadów komunalnych zbieranych selektywnie oraz podlegających recyklingowi i przygotowaniu do ponownego użycia), to jednak przynajmniej niektóre z instrumentów prawnych mających służyć tym pożądanym celom wydają się być z praktycznego punktu widzenia nieadekwatne, a ponadto w zbyt daleko idący sposób wkraczają one w samodzielność gmin w zakresie wykonywania zadań własnych oraz są w tym względzie nadmiernie dyrygistyczne i mało elastyczne. Należałoby rekomendować ustawodawcy, aby dążył do osiągnięcia bardziej wyważonej równowagi pomiędzy koniecznością wymuszenia na gminach większej skuteczności w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi (w tym skuteczności w zakresie osiągnięcia

wymaganych prawnie poziomów recyklingu tych odpadów) a gwarantowaną konstytucyjnie i mającą swoje uzasadnienie prakseologiczne samodzielnością gmin w wykonywaniu omawianego zadania własnego, umożliwiającą gminom elastyczne dostosowywanie swoich działań do zróżnicowanych warunków lokalnych.

*Na podstawie projektu opinii przygotowanej
przez prof. dra hab. Marka Szydło Rada
Legislacyjna przyjęła na posiedzeniu w dniu 26
października 2018 r.*



Warszawa, dnia 9 stycznia 2019 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

Henryk Kowalczyk

DP-WL.0230.91.2017.WB

Pan
prof. dr hab. Marek Szydło
Przewodniczący
Rady Legislacyjnej
przy Prezesie Rady Ministrów

Szanowny Panie Przewodniczący!

Stosownie do § 43 pkt 3 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin Pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) przedstawiam następujące stanowisko do opinii Rady Legislacyjnej z dnia 26 października 2018 r. dotyczącej projektu ustawy *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw*.

Odnosząc się do przedstawionego w uwagach ogólnych twierdzenia, zgodnie z którym niektóre projektowane przepisy „w sposób nadmiernie szczegółowy przesądzają (determinują) określone sposoby zachowań gmin związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi”, uprzejmie informuję, że uwaga została uwzględniona przez zmianę wielu przepisów. W projekcie zrezygnowano m.in. z wprowadzenia obligatoryjnego objęcia wszystkich nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, gminnym systemem gospodarki odpadami, pozostawiając uznaniu gmin możliwość objęcia tym systemem tych nieruchomości na podstawie uchwały rady gminy. Odstąpiono również od nałożenia obowiązku odbierania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, dalej jako „PSZOK”, części odpadów pochodzących z działalności gospodarczej, w tym z działalności rolniczej, pozostawiając gminie decyzję co do odbierania przez PSZOK takich odpadów. Gminy będą miały także możliwość ograniczenia ilości odbierania lub przyjmowania przez PSZOK niektórych odpadów (np. opon lub odpadów budowlanych). Z kolei projektowana zmiana wprowadzenia do wyliczenia w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dalej jako „u.u.cz.p.g.”, polegająca na dodaniu wyrażenia „w szczególności”, umożliwi gminom unormowanie w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie także innych kwestii niż wymienione w tym przepisie. Pozwoli to jednocześnie na uniknięcie zbyt kazuistycznego wyliczania kolejnych szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na poziomie ustawy, które powinny być unormowane w ww. regulaminie, co odpowiada jednocześnie postulatowi zgłaszanemu przez gminy i wojewodów.

Odnosząc się z kolei do uwag szczegółowych, uprzejmie informuję, że:

- 1) uwaga nr II.1. została uwzględniona – w projekcie dodano przepisy określające maksymalne stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w odniesieniu do nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (projektowane przepisy art. 6j ust. 3, 3b i 3d u.u.cz.p.g.);
- 2) uwaga nr II.2. została uwzględniona – w projekcie ustawy zrezygnowano z obligatoryjnego objęcia właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, systemem zorganizowanym przez gminę; w tym zakresie obowiązywać będą przepisy dotychczasowe;
- 3) uwaga nr II.3. została uwzględniona częściowo – zgodnie z projektowanym art. 6d ust. 1a u.u.cz.p.g. postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zagospodarowanie

odpadów komunalnych ma być prowadzone oddzielnie od postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych; w pozostałym zakresie uwaga nie została uwzględniona, ponieważ projektowane przepisy mają na celu zwiększenie nadzoru i odpowiedzialności gmin w zakresie kontroli nad strumieniem odpadów komunalnych i sposobem jego zagospodarowania; podobny cel ma uniemożliwienie stosowania ryczałtowego wynagrodzenia za odbieranie i zagospodarowywanie odpadów;

- 4) uwaga nr II.4. została uwzględniona – projektowany art. 6r ust. 3a pozostawia gminom możliwość ograniczenia ilości m.in. odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne, przyjmowanych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 5) uwaga nr II.5. została uwzględniona – przyjmowanie odpadów z działalności gospodarczej przez PSZOK nie będzie miało charakteru obligatoryjnego – rada gminy będzie mogła podjąć fakultatywną uchwałę o odpłatnym przyjmowaniu przez PSZOK odpadów tylko z działalności rolniczej; jednocześnie opłata ta nie będzie daniną publiczną, lecz będzie miała charakter cywilnoprawny (projektowany art. 6ra u.u.cz.p.g.);
- 6) uwaga nr II.6. została uwzględniona – rada gminy w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie będzie mogła określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości w całości lub w części z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady (projektowany art. 4 ust. 2a pkt 3 u.u.cz.p.g.); jednocześnie projektowany art. 6k 4a u.u.cz.p.g. doprecyzowuje, że zwolnienie właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie proporcjonalne do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych; z kolei projektowany art. 6k ust. 4b reguluje postępowanie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie kompostowania ww. odpadów w kompostownikach przydomowych;
- 7) uwaga nr II.7. została uwzględniona – przepisy projektowanego art. 6ka u.u.cz.p.g. dotyczące postępowania w sprawie nieselektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz stosowania podwyższonej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostały doprecyzowane i rozbudowane, przede wszystkim przez dodanie przepisu określającego, kiedy odpady są zbierane w sposób nieselektywny; jednocześnie podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie powiadamiał o stwierdzeniu nieselektywnego zbierania nie tylko gminę, ale również właściciela nieruchomości; powiadomienie to będzie podstawą wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie określenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która wyniesie czterokrotność stawki opłaty przewidzianej w uchwale rady gminy dla selektywnego zbierania odpadów komunalnych; ponadto wójt, burmistrz lub prezydent miasta określi sposób postępowania przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania tych odpadów przez właścicieli nieruchomości w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych, a następnie w umowie o udzielenie zamówienia publicznego zawartej w wyniku tego postępowania (projektowane zmiany w art. 6d u.u.cz.p.g.);
- 8) uwaga nr II.8. została uwzględniona – zrezygnowano z proponowanej obligatoryjnej korekty stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w razie stwierdzenia nadwyżki wpływów z tych opłat nad wydatkami gminy na gospodarowanie odpadami;
- 9) uwaga nr II.9. nie została uwzględniona ze względu na konieczność szybkiego wprowadzenia zmian do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, tak aby zapewnić osiągnięcie celów wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej oraz prawidłowy sposób postępowania z odpadami komunalnymi; opracowanie nowej ustawy znacznie przedłużyłoby w czasie wprowadzenie koniecznych zmian;
- 10) uwaga nr II.10. nie została uwzględniona – zaproponowane brzmienie art. 183 § 1 Kodeksu karnego można uznać za mało precyzyjne; tymczasem obowiązująca w polskim systemie prawnym reguła *nullum crimen sine lege certa* nakłada na ustawodawcę obowiązek uczynienia zadość zasadzie maksymalnej określoności typów czynów zabronionych; konieczność respektowania wskazanej zasady znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - tytułem przykładu

należy odwołać się do wyroku z dnia 26 kwietnia 1994 r., sygn. K 11/94, w którym Trybunał Konstytucyjny wskazał, że „ustawowe sformułowanie przepisów karnych (represyjnych) musi w sposób zupełny odpowiadać zasadzie określoności. Oznacza to, że sama ustawa musi w sposób kompletny, precyzyjny i jednoznaczny definiować wszystkie znamiona czynów zagrożonych karą (...)”;

- 11) uwaga nr II.11. została uwzględniona – w projekcie dodano przepisy przejściowe, przy czym podkreślenia wymaga, że niektóre postulowane w opinii Rady Legislacyjnej przepisy przejściowe stały się zbędne ze względu na rezygnację z wprowadzania niektórych zmian w stosunku do pierwotnego projektu; jednocześnie zmieniono termin wejścia w życie ustawy.

Jednocześnie w załączeniu przekazuję projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji, przekazany do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów.

Z poważaniem

MINISTER ŚRODOWISKA


Henryk Kowalczyk

Załącznik: j.w.

